

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 63



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

61ο έτος

19 Φεβρουαρίου 2018

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2018/C 063/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2018/C 063/02

Υπόθεση C-323/16 P: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 7ης Δεκεμβρίου 2017 — Eurallumina SpA κατά Ιταλικής Δημοκρατίας, Ευρωπαϊκής Επιτροπής [Αίτηση αναιρέσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Παρέμβαση — Αντανάιρεση — Παραδεκτό — Απαλλαγή από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης των πετρελαιοειδών που χρησιμοποιούνται ως καύσιμο για την παραγωγή για την παραγωγή αλουμίνας — Αρχή του τεκμηρίου της νομιμότητας και της αποτελεσματικότητας των πράξεων των θεσμικών οργάνων — Αρχή *lex specialis derogat legi generali* — Επιλεκτικός χαρακτήρας του μέτρου — Υφιστάμενη ή νέα ενίσχυση — Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 — Άρθρο 1, στοιχείο β', σημείο ii — Αρχή της ασφάλειας δικαίου — Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης — Υποχρέωση αιτιολογήσεως]

2

2018/C 063/03

Υπόθεση C-369/16 P: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 7ης Δεκεμβρίου 2017 — Ιρλανδία κατά Aughinish Alumina Ltd, Ευρωπαϊκής Επιτροπής [Αίτηση αναιρέσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Απαλλαγή από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης των πετρελαιοειδών που χρησιμοποιούνται ως καύσιμο για την παραγωγή για την παραγωγή αλουμίνας — Υφιστάμενη ή νέα ενίσχυση — Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 — Άρθρο 1, στοιχείο β', σημεία i και iv, και στοιχείο δ' — Παραγραφή — Άρθρο 15 — Αρχή της ασφάλειας δικαίου — Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης]

3

EL

2018/C 063/04	Υπόθεση C-373/16 P: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 7ης Δεκεμβρίου 2017 — Aughinish Alumina Ltd κατά Ιρλανδίας, Ευρωπαϊκής Επιτροπής [Αίτηση αναίρεσης — Κρατικές ενισχύσεις — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Απαλλαγή από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης των πετρελαιοειδών που χρησιμοποιούνται ως καύσιμο για την παραγωγή για την παραγωγή αλουμίνας — Υφιστάμενη ή νέα ενίσχυση — Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 — Άρθρο 1, στοιχείο β', σημείο i — Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης — Υποχρέωση αιτιολόγησης]	3
2018/C 063/05	Υπόθεση C-446/17: Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 7ης Δεκεμβρίου 2017 [αίτηση του Vrederegrecht te Antwerpen (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Woonhaven Antwerpen κατά Khalid Berkani, Asmae Hajji (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Καταχρηστικές ρήτρες — Σύμβαση μισθώσεως που συνάπτεται μεταξύ αναγνωρισμένης εταιρίας κοινωνικής στέγης και μισθωτή — Υπόδειγμα συμβάσεως μισθώσεως που καθίσταται δεσμευτικό με εθνική νομοθετική πράξη — Οδηγία 93/13/ΕΟΚ — Άρθρο 1, παράγραφος 2 — Μη εφαρμογή της οδηγίας αυτής)	4
2018/C 063/06	Υπόθεση C-615/17: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 26 Οκτωβρίου 2017 — Eurowings GmbH κατά Klaus Rövekamp, Christiane Rupp	4
2018/C 063/07	Υπόθεση C-631/17: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 9 Νοεμβρίου 2017 — SF κατά Inspecteur van de Belastingdienst	5
2018/C 063/08	Υπόθεση C-635/17: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Haarlem (Κάτω Χώρες) στις 14 Νοεμβρίου 2017 — E. κατά Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	5
2018/C 063/09	Υπόθεση C-636/17: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landesgericht Korneuburg (Αυστρία) στις 14 Νοεμβρίου 2017 — Germanwings GmbH κατά Emina Pedić	6
2018/C 063/10	Υπόθεση C-674/17: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) την 1η Δεκεμβρίου 2017 — Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo — Kainuu ry	7
2018/C 063/11	Υπόθεση C-676/17: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Ploiești (Ρουμανία) την 1η Δεκεμβρίου 2017 — Oana Mădălina Călin κατά Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român — Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu	8
2018/C 063/12	Υπόθεση C-680/17: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Ουτρέχτη (Κάτω Χώρες) στις 5 Δεκεμβρίου 2017 — Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam κατά Minister van Buitenlandse Zaken	9
2018/C 063/13	Υπόθεση C-694/17: Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Λουξεμβούργο) στις 11 Δεκεμβρίου 2017 — Pillar Securitisation Sàrl κατά Hildur Arnadottir	9
2018/C 063/14	Υπόθεση C-6/18 P: Αναίρεση που άσκησε την 3 ^η Ιανουαρίου 2018 η Ελληνική Δημοκρατία κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) που εκδόθηκε την 25 ^η Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-26/16, Ελληνική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής	10

Γενικό Δικαστήριο

2018/C 063/15	Υπόθεση T-292/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2017 — Kaane American International Tobacco κατά EUIPO — Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Έκπτωση από το δικαίωμα στο προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης GOLD MOUNT — Κατάργηση της δίκης)	12
2018/C 063/16	Υπόθεση T-293/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2017 — Kaane American International Tobacco κατά EUIPO — Global Tobacco (GOLD MONT) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Έκπτωση από το δικαίωμα στο προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης GOLD MOUNT — Κατάργηση της δίκης)	12

2018/C 063/17	Υπόθεση T-246/17: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Δεκεμβρίου 2017 — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik κατά EUIPO (Национальный Продукт) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος Национальный Продукт της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Μη τήρηση του απαιτούμενου τύπου — Άρθρο 177, παράγραφος 1, στοιχεία δ' και ε', του Κανονισμού Διαδικασίας — Προδήλως απαράδεκτο)	13
2018/C 063/18	Υπόθεση T-776/17: Προσφυγή της 28ης Νοεμβρίου 2017 — Medora Therapeutics κατά EUIPO — Biohealth Italia (LITHOREN)	13
2018/C 063/19	Υπόθεση T-795/17: Προσφυγή της 28ης Νοεμβρίου 2017 — Moreira κατά EUIPO — Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)	14
2018/C 063/20	Υπόθεση T-815/17: Προσφυγή της 11ης Δεκεμβρίου 2017 — Správa železniční dopravní cesty κατά Επιτροπής και Εκτελεστικού Οργανισμού Καινοτομίας και Δικτύων (INEA)	15
2018/C 063/21	Υπόθεση T-817/17: Αγωγή της 14ης Δεκεμβρίου 2017 — Schokker κατά EASA	16
2018/C 063/22	Υπόθεση T-822/17: Προσφυγή της 20ής Δεκεμβρίου 2017 — Weber-Stephen Products κατά EUIPO (iGrill)	17
2018/C 063/23	Υπόθεση T-824/17: Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2017 — H2O Plus κατά EUIPO (H 2 O+)	17
2018/C 063/24	Υπόθεση T-827/17: Προσφυγή της 27ης Δεκεμβρίου 2017 — Aeris Invest κατά EKT	18
2018/C 063/25	Υπόθεση T-828/17: Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2017 — Quadri di Cardano κατά Επιτροπής	19
2018/C 063/26	Υπόθεση T-829/17: Προσφυγή της 27ης Δεκεμβρίου 2017 — Coesia κατά EUIPO (Αναπαράσταση κυκλικού σχήματος, που σχηματίζεται από δύο κόκκινες πλάγιες γραμμές)	19
2018/C 063/27	Υπόθεση T-830/17: Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2017 — Szentés κατά Επιτροπής	20
2018/C 063/28	Υπόθεση T-832/17: Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2017 — achtung! κατά EUIPO (achtung!)	21
2018/C 063/29	Υπόθεση T-833/17: Προσφυγή της 27ης Δεκεμβρίου 2017 — Ryanair και Airport Marketing Services κατά Επιτροπής	21
2018/C 063/30	Υπόθεση T-836/17: Προσφυγή της 29ης Δεκεμβρίου 2017 — Sports Group Denmark κατά EUIPO — K&L (WHISTLER)	22
2018/C 063/31	Υπόθεση T-1/18: Προσφυγή της 8ης Ιανουαρίου 2018 — Deutsche Lufthansa κατά Επιτροπής	23
2018/C 063/32	Υπόθεση T-2/18: Προσφυγή της 8ης Ιανουαρίου 2018 — Wirecard κατά EUIPO — AXA Banque (boon.)	24

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2018/C 063/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 52 της 12.2.2018

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 42 της 5.2.2018

EE C 32 της 29.1.2018

EE C 22 της 22.1.2018

EE C 13 της 15.1.2018

EE C 5 της 8.1.2018

EE C 437 της 18.12.2017

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον δικτυακό τόπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 7ης Δεκεμβρίου 2017 — Eurallumina SpA κατά Ιταλικής Δημοκρατίας, Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-323/16 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναίρεσης — Κρατικές ενισχύσεις — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Παρέμβαση — Αντανάιρεση — Παραδεκτό — Απαλλαγή από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης των πετρελαιοειδών που χρησιμοποιούνται ως καύσιμο για την παραγωγή για την παραγωγή αλουμίνιας — Αρχή του τεκμηρίου της νομιμότητας και της αποτελεσματικότητας των πράξεων των θεσμικών οργάνων — Αρχή *lex specialis derogat legi generali* — Επιλεκτικός χαρακτήρας του μέτρου — Υφιστάμενη ή νέα ενίσχυση — Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 — Άρθρο 1, στοιχείο β', σημείο ii — Αρχή της ασφάλειας δικαίου — Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης — Υποχρέωση αιτιολογήσεως]

(2018/C 063/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Eurallumina SpA (εκπρόσωποι: L. Martin Alegi, Α. Φιλίππου και Α. Στρατάκης, Solicitors)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της ανααιρεσείουσας: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: D. Colas και R. Coesme)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. Palmieri, επικουρούμενη από τον P. Grasso, avvocato dello Stato), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: V. Bottka και N. Khan)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσης και την αντανάιρεση.
- 2) Καταδικάζει την Eurallumina SpA στα δικαστικά έξοδα της αίτησης αναίρεσης.
- 3) Καταδικάζει την Ιταλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα της αντανάιρεσης.
- 4) Η Γαλλική Δημοκρατία φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

⁽¹⁾ EE C 270 της 25.7.2016.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 7ης Δεκεμβρίου 2017 — Ιρλανδία κατά *Aughinish Alumina Ltd*, Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-369/16 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναιρέσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Απαλλαγή από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης των πετρελαιοειδών που χρησιμοποιούνται ως καύσιμο για την παραγωγή για την παραγωγή αλουμίνας — Υφιστάμενη ή νέα ενίσχυση — Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 — Άρθρο 1, στοιχείο β', σημεία i και iv, και στοιχείο δ' — Παραγραφή — Άρθρο 15 — Αρχή της ασφάλειας δικαίου — Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης]

(2018/C 063/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Ιρλανδία (εκπρόσωποι: E. Creedon, L. Williams και A. Joyce, P. McGarry, SC)

Παραμβαίνουσα υπέρ της αναρρεσείουσας: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: R. Coesme και D. Colas)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: *Aughinish Alumina Ltd* (εκπρόσωποι: C. Little και C. Waterson, Solicitors), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: V. Bottka και N. Khan)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει την Ιρλανδία στα δικαστικά έξοδα.
- 3) Η Γαλλική Δημοκρατία φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

⁽¹⁾ EE C 371 της 10.10.2016.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 7ης Δεκεμβρίου 2017 — *Aughinish Alumina Ltd* κατά Ιρλανδίας, Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-373/16 P) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναιρέσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Απαλλαγή από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης των πετρελαιοειδών που χρησιμοποιούνται ως καύσιμο για την παραγωγή για την παραγωγή αλουμίνας — Υφιστάμενη ή νέα ενίσχυση — Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 — Άρθρο 1, στοιχείο β', σημείο i — Αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης — Υποχρέωση αιτιολόγησης]

(2018/C 063/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: *Aughinish Alumina Ltd* (εκπρόσωποι: C. Little και C. Waterson, Solicitors)

Παραμβαίνουσα υπέρ της αναρρεσείουσας: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: R. Coesme και D. Colas)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Ιρλανδία, Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: V. Bottka και N. Khan)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Καταδικάζει την *Aughinish Alumina Ltd* στα δικαστικά έξοδα.
- 3) Η Γαλλική Δημοκρατία φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) EE C 305 της 22.8.2016.

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 7ης Δεκεμβρίου 2017 [αίτηση του *Vrederecht te Antwerpen* (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — *Woonhaven Antwerpen* κατά *Khalid Berkani, Asmae Hajji*

(Υπόθεση C-446/17) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Καταχρηστικές ρήτρες — Σύμβαση μισθώσεως που συνάπτεται μεταξύ αναγνωρισμένης εταιρίας κοινωνικής στέγης και μισθωτή — Υπόδειγμα συμβάσεως μισθώσεως που καθίσταται δεσμευτικό με εθνική νομοθετική πράξη — Οδηγία 93/13/ΕΟΚ — Άρθρο 1, παράγραφος 2 — Μη εφαρμογή της οδηγίας αυτής)

(2018/C 063/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Vrederecht te Antwerpen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Woonhaven Antwerpen

κατά

Khalid Berkani, Asmae Hajji

Διατακτικό

Το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές, έχει την έννοια ότι η οδηγία αυτή δεν εφαρμόζεται στους όρους συμβάσεως μισθώσεως κοινωνικής κατοικίας που συνάπτεται μεταξύ αναγνωρισμένης εταιρίας κοινωνικής στέγης και μισθωτή, οι οποίοι καθορίζονται από εθνική κανονιστική ρύθμιση, όπως το άρθρο 11 του υποδείγματος συμβάσεως μισθώσεως που τίθεται ως παράρτημα στη *Besluit van de Vlaamse Regering tot reglementering van het sociale huurstelsel ter uitvoering van titel VII van de Vlaamse Wooncode* (απόφαση της Φλαμανδικής Κυβερνήσεως για τη ρύθμιση του καθεστώτος των μισθώσεων κοινωνικής κατοικίας και για την εκτέλεση του τίτλου VII φλαμανδικού κώδικα κατοικιών), της 12ης Οκτωβρίου 2007.

(¹) EE C 318 της 25.9.2017.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το *Landgericht Düsseldorf* (Γερμανία) στις 26 Οκτωβρίου 2017 — *Eurowings GmbH* κατά *Klaus Rövekamp, Christiane Rupp*

(Υπόθεση C-615/17)

(2018/C 063/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Eurowings GmbH

Εφεσίβλητοι: Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

Προδικαστικό ερώτημα

Υφίσταται δικαίωμα αποζημίωσης δυνάμει του άρθρου 7 του κανονισμού ⁽¹⁾ ακόμη και όταν επιβάτης δεν έχει προλάβει να επιβιβασθεί σε πτήση άμεσης ανταποκρίσεως, λόγω σχετικά μικρής καθυστέρησης στην άφιξη της αρχικής πτήσεως, με αποτέλεσμα να αφιχθεί στον τελικό του προορισμό με καθυστέρηση τριών ή περισσότερων ωρών, αλλά οι δύο πτήσεις έχουν εκτελεσθεί από διαφορετικούς αερομεταφορείς και η επιβεβαίωση της κρατήσεως είχε πραγματοποιηθεί από ταξιδιωτικό πράκτορα ο οποίος συνδύασε τις πτήσεις για τον πελάτη του;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91 (ΕΕ L 46, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 9 Νοεμβρίου 2017 — SF κατά Inspecteur van de Belastingdienst

(Υπόθεση C-631/17)

(2018/C 063/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείων: SF

Αναρρεσίβλητος: Inspecteur van de Belastingdienst

Προδικαστικό ερώτημα

Ποια εθνική νομοθεσία προσδιορίζεται από τον κανονισμό 883/2004 ⁽¹⁾ ως εφαρμοστέα σε μια κατάσταση κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος (α) κατοικεί στη Λετονία, (β) έχει τη λετονική ιθαγένεια, (γ) εργάζεται ως μισθωτός για λογαριασμό εργοδότη που έχει την έδρα του στις Κάτω Χώρες, (δ) απασχολείται ως ναυτικός, (ε) παρέχει την εργασία του σε πλοίο υπό σημαία Μπαχαμών, και (στ) ασκεί τις δραστηριότητες αυτές εκτός του εδάφους της Ένωσης;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ 2004, L 166, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Haarlem (Κάτω Χώρες) στις 14 Νοεμβρίου 2017 — E. κατά Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Υπόθεση C-635/17)

(2018/C 063/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Haarlem

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: E.

Καθού: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Είναι το Δικαστήριο, λαμβανομένων υπόψη του άρθρου 3, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της οδηγίας 2003/86/ΕΚ⁽¹⁾ και της αποφάσεως του Δικαστηρίου της 18ης Οκτωβρίου 2012, Nolan (ΕΥ:C:2012:638), αρμόδιο να αποφανθεί επί προδικαστικών ερωτημάτων ολλανδικού δικαστηρίου σχετικών με την ερμηνεία διατάξεων της οδηγίας αυτής σε υπόθεση αφορώσα το δικαίωμα διαμονής μέλους της οικογένειας ατόμου το οποίο απολαύει του καθεστώτος επικουρικής προστασίας, αν στο ολλανδικό δίκαιο η οδηγία αυτή έχει κηρυχθεί ως έχουσα άμεση και άνευ όρων εφαρμογή επί ατόμων που απολαμβάνουν του καθεστώτος επικουρικής προστασίας;

(βλ. απόφαση περί παραπομπής του Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, [δικαστικού σχηματισμού του Raad van State], της 21ης Ιουνίου 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1609, πρωτοκολληθείσα στο Δικαστήριο με αριθμό υποθέσεως C-380/17);

2) Έχει το άρθρο 11, παράγραφος 2, της οδηγίας 2003/86/ΕΚ, την έννοια ότι απαγορεύει την απόρριψη αιτήσεως πρόσφυγα για οικογενειακή επανένωση για τον μοναδικό λόγο ότι αυτός δεν προσκομίζει με την αίτησή του επίσημα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν τους οικογενειακούς δεσμούς,

ή μήπως

έχει το άρθρο 11, παράγραφος 2, της οδηγίας 2003/86/ΕΚ την έννοια ότι απαγορεύει μεν την απόρριψη αιτήσεως πρόσφυγα για οικογενειακή επανένωση για τον μοναδικό λόγο ότι απουσιάζουν επίσημα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν τους οικογενειακούς δεσμούς, αλλά μόνον εφόσον αυτός εξήγησε με πειστικό τρόπο για ποιον λόγο δεν προσκόμισε αυτά τα δικαιολογητικά και για ποιον λόγο αδυνατεί επίσης να τα προσκομίσει εκ των υστέρων;

⁽¹⁾ Οδηγία του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, σχετικά με το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης (ΕΕ 2003, L 251, σ. 12).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesgericht Korneuburg (Αυστρία) στις 14 Νοεμβρίου 2017 — Germanwings GmbH κατά Emina Pedić

(Υπόθεση C-636/17)

(2018/C 063/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesgericht Korneuburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Germanwings GmbH

Εφεσίβλητη: Emina Pedić

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91⁽¹⁾, την έννοια ότι «όλα τα εύλογα μέτρα» που οφείλει να λάβει ο πραγματικός αερομεταφορέας, ώστε όταν συντρέχουν έκτακτες περιστάσεις να έχει τη δυνατότητα να αποφύγει την υποχρέωση καταβολής αποζημιώσεως κατά το άρθρο 7 του κανονισμού, πρέπει να αποσκοπούν απλώς και μόνον στην αποφυγή των «έκτακτων περιστάσεων» [στη συγκεκριμένη περίπτωση η χορήγηση από τον ευρωπαϊκό οργανισμό για την ασφάλεια της αεροναυτιλίας EUROCONTROL ενός νέου (μεταγενέστερου) Air-Traffic-Control-Slots]· ή απαιτείται επιπλέον από τον πραγματικό αερομεταφορέα η λήψη πρόσθετων εύλογων μέτρων για την αποφυγή ματαιώσεως ή ακόμη και μεγάλης καθυστέρησης;

- 2) Έχει –σε περίπτωση που γίνει δεκτή η αναγκαιότητα λήψεως εύλογων μέτρων προς αποφυγή μεγάλης καθυστέρησης– το άρθρο 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91, την έννοια ότι ο αερομεταφορέας, προκειμένου να αποφύγει την υποχρέωση καταβολής αποζημιώσεως κατά το άρθρο 7 του κανονισμού, οφείλει, σε περίπτωση μεταφοράς των επιβατών με δύο (ή περισσότερες) πτήσεις, να λάβει εύλογα μέτρα απλώς και μόνον για την αποτροπή καθυστέρησης της εκτελούμενης από τον ίδιο και επαπειλούμενης με καθυστέρηση πτήσεως· ή ότι οφείλει να λάβει πρόσθετα εύλογα μέτρα για να αποφευχθεί η άφιξη των επιβατών στον τελικό τους προορισμό με μεγάλη καθυστέρηση (για παράδειγμα με εξέταση της δυνατότητας μεταφοράς με άλλη πτήση);
- 3) Έχουν τα άρθρα 5, 6, 7 και 8 του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91, την έννοια ότι, σε περίπτωση αψίξεως με σημαντική καθυστέρηση, ο πραγματικός αερομεταφορέας –εάν θέλει να αποφύγει την υποχρέωση καταβολής αποζημιώσεως κατά το άρθρο 7 του κανονισμού– θα πρέπει να ισχυριστεί και να αποδείξει ότι έλαβε εύλογα μέτρα προκειμένου ο επιβάτης να επιβιβαστεί σε πτήση η οποία αναμένεται να φτάσει στον τελικό προορισμό χωρίς μεγάλη καθυστέρηση.

(¹) ΕΕ L 46, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) την 1η Δεκεμβρίου 2017 — Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo — Kainuu ry

(Υπόθεση C-674/17)

(2018/C 063/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Korkein hallinto-oikeus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούν: Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo — Kainuu ry

Λοιποί διάδικοι: Suomen riistakeskus, Risto Mustonen, Kai Ruhanen

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι δυνατόν να χορηγηθούν, βάσει του άρθρου 16, παράγραφος 1, στοιχείο ε' της οδηγίας για τους οικοτόπους (¹), λαμβανομένου υπόψη του γράμματος της διατάξεως αυτής, τοπικά περιορισμένες άδειες θήρας κατά παρέκκλιση για τη λεγόμενη θήρα διαχειρίσεως του πληθυσμού, κατόπιν αιτήσεων μεμονωμένων κυνηγών;
- Ασκήει επιρροή για την απάντηση του ερωτήματος αυτού το γεγονός ότι η διακριτική ευχέρεια κατά την έκδοση αποφάσεως για τις κατά παρέκκλιση άδειες ασκείται με γνώμονα εθνικό σχέδιο διαχειρίσεως πληθυσμού καθώς και οριζόμενο με κανονιστική πράξη ανώτατο όριο θηρευόμενων ζώων, εντός του οποίου επιτρέπεται η χορήγηση κατά παρέκκλιση αδειών σε ετήσια βάση για την επικράτεια του κράτους μέλους;
- Είναι δυνατόν, για την απάντηση του ερωτήματος, να ληφθούν υπόψη άλλες παράμετροι, όπως ο στόχος της αποτροπής επιθέσεων σε σκύλους και της ενισχύσεως του γενικού αισθήματος ασφαλείας;
- 2) Μπορεί να αιτιολογηθεί η χορήγηση κατά παρέκκλιση αδειών θήρας διαχειρίσεως πληθυσμού, υπό την έννοια του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος, με το σκεπτικό ότι δεν υπάρχει άλλη αποτελεσματική λύση, υπό την έννοια του άρθρου 16, παράγραφος 1, της οδηγίας για τους οικοτόπους, για την αποτροπή της λαθροθηρίας;

- Μπορούν σε αυτή την περίπτωση να ληφθούν υπόψη οι πρακτικές δυσκολίες που παρουσιάζει ο έλεγχος της παράνομης λαθροθηρίας;
 - Θα μπορούσε ενδεχομένως να ασκήσει επιρροή, προκειμένου να κριθεί κατά πόσον υπάρχει άλλη αποτελεσματική λύση, και ο στόχος αποτροπής επιθέσεων σε σκύλους και ενισχύσεως του γενικού αισθήματος ασφαλείας;
- 3) Πώς πρέπει να αξιολογείται, κατά την χορήγηση τοπικά περιορισμένων κατά παρέκκλιση αδειών, η προϋπόθεση που αναφέρεται στο άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας για τους οικοτόπους και αφορά την κατάσταση διατήρησης των πληθυσμών των ειδών;
- Πρέπει η κατάσταση διατήρησης ενός είδους να κρίνεται τόσο σε συνάρτηση με μια ορισμένη περιοχή όσο και σε συνάρτηση με την συνολική επικράτεια του κράτους μέλους, ή σε συνάρτηση με μια ακόμη μεγαλύτερη περιοχή κατανομής του οικείου είδους;
 - Είναι δυνατόν να πληρούνται οι προϋποθέσεις χορηγήσεως κατά παρέκκλιση άδειας που προβλέπονται στο άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας για τους οικοτόπους, μολονότι η κατάσταση διατήρησης ενός είδους δεν μπορεί, κατ' αντικειμενική κρίση, να θεωρηθεί ως ικανοποιητική υπό την έννοια της οδηγίας;
 - Εάν το προηγούμενο ερώτημα απαντηθεί καταφατικά: Σε ποια περίπτωση θα μπορούσε να συμβεί αυτό;

⁽¹⁾ Οδηγία 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για την διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας (ΕΕ 1992, L 206, σ. 7).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Ploiești (Ρουμανία) την 1η Δεκεμβρίου 2017 — Oana Mădălina Călin κατά Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român — Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

(Υπόθεση C-676/17)

(2018/C 063/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Ploiești

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Oana Mădălina Călin

Καθών: Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român — Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ, που αναφέρεται στην αρχή της καλόπιστης συνεργασίας, τα άρθρα 17, 20, 21 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το άρθρο 110 ΣΛΕΕ, η αρχή της ασφάλειας δικαίου και οι αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας, που απορρέουν από την αρχή της οικονομικής αυτονομίας, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση, και συγκεκριμένα στο άρθρο 21, παράγραφος 2, του νόμου αριθ. 554/2004 περί διοικητικών διαφορών, όπως ερμηνεύθηκε με την απόφαση υπ' αριθ. 45/2016 του Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) — ompletul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο — τμήμα αρμόδιο για την επίλυση ζητημάτων δικαίου), σύμφωνα με την οποία η αίτηση αναθεώρησης βάσει του άρθρου 21, παράγραφος 2, του νόμου αριθ. 554/2004 μπορεί να ασκηθεί εντός προθεσμίας ενός μηνός από την ημερομηνία επιδόσεως της τελεσίδικης αποφάσεως της οποίας ζητείται η αναθεώρηση;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Ουτρέχτη (Κάτω Χώρες) στις 5 Δεκεμβρίου 2017 — Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam κατά Minister van Buitenlandse Zaken

(Υπόθεση C-680/17)

(2018/C 063/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Ουτρέχτη

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam

Καθού: Minister van Buitenlandse Zaken

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εμποδίζει το άρθρο 32, παράγραφος 3, του κώδικα θεωρήσεων⁽¹⁾ όπως ένα πρόσωπο αναφοράς, ως ενδιαφερόμενο μέρος στο πλαίσιο της αιτήσεως θεωρήσεως των προσφευγόντων, έχει ιδίω ονόματι τη δυνατότητα να υποβάλει ένσταση ή να ασκήσει προσφυγή κατά της αποφάσεως αρνήσεως χορηγήσεως της θεωρήσεως αυτής;
- 2) Πρέπει η εκπροσώπηση, όπως αυτή ρυθμίζεται στο άρθρο 8, παράγραφος 4, του κώδικα θεωρήσεων, να νοηθεί υπό την έννοια ότι η ευθύνη εξακολουθεί να βαρύνει (επίσης) το εκπροσωπούμενο κράτος ή υπό την έννοια ότι η ευθύνη μεταβίβαστηκε πλήρως στο εκπροσωπούμενο κράτος, οπότε το εκπροσωπούμενο κράτος δεν είναι πλέον αρμόδιο;
- 3) Σε περίπτωση που το άρθρο 8, παράγραφος 4, αρχή και στοιχείο δ', του κώδικα θεωρήσεων επιτρέπει αμφοτέρωτα τα είδη εκπροσώπησης που αναφέρει το δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, ποιο κράτος μέλος πρέπει τότε να θεωρηθεί ως το κράτος μέλος που έλαβε την τελική απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 32, παράγραφος 3, του κώδικα θεωρήσεων;
- 4) Μήπως η ερμηνεία του άρθρου 8, παράγραφος 4, και του άρθρου 32, παράγραφος 3, του κώδικα θεωρήσεων κατά την οποία οι αιτούντες θεώρηση δύναται να ασκήσουν προσφυγή κατά της αποφάσεως απορρίψεως των αιτήσεών τους μόνον ενώπιον διοικητικής ή δικαστικής αρχής του εκπροσωπούμενου κράτους μέλους και όχι στο εκπροσωπούμενο κράτος μέλος για το οποίο ζητήθηκε η θεώρηση, συνάδει με το δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας κατά την έννοια του άρθρου 47 του Χάρτη; Ασκεί επιρροή για την απάντηση στο ερώτημα αυτό το ότι το παρεχόμενο βοήθημα εγγυάται ότι ο αιτών έχει δικαίωμα ακροάσεως, ότι αυτός έχει το δικαίωμα να ασκήσει προσφυγή σε μια από τις γλώσσες του ενός εκ των κρατών μελών, ότι το ύψος των διοικητικών και των δικαστικών τελών στο πλαίσιο των διαδικασιών ενστάσεως και προσφυγής δεν είναι δυσανάλογο κατά το μέρος που τον αφορά και ότι υφίσταται δυνατότητα λήψεως του ευεργετήματος της πενίας; Λαμβανομένου υπόψη του περιθωρίου εκτιμήσεως που το κράτος έχει σε υποθέσεις θεωρήσεων, ασκεί επιρροή για την απάντηση στο ερώτημα αυτό αν ο Ελβετός δικαστής έχει επαρκή γνώση της ολλανδικής καταστάσεως ώστε να μπορέσει να παράσχει αποτελεσματική δικαστική προστασία;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 810/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2009, για τη θέσπιση κοινοτικού κώδικα θεωρήσεων (κώδικας θεωρήσεων) (ΕΕ 2009, L 243, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Λουξεμβούργο) στις 11 Δεκεμβρίου 2017 — Pillar Securitisation Sàrl κατά Hildur Arnadottir

(Υπόθεση C-694/17)

(2018/C 063/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Pillar Securitisation Sàrl

Αναιρεσιβλητή: Hildur Arnadottir

Προδικαστικό ερώτημα

«Στο πλαίσιο συμβάσεως δανείου, η οποία, βάσει του συνολικού ύψους του δανείου, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2008/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2008, για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης και την κατάργηση της οδηγίας 87/102/ΕΟΚ ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, μπορεί ορισμένο πρόσωπο να θεωρηθεί “καταναλωτής” κατά την έννοια του άρθρου 15 της Συμβάσεως του Λουγκάνο, της 30ής Οκτωβρίου 2007, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, ελλείψει εθνικής διατάξεως για την εφαρμογή των διατάξεων της εν λόγω οδηγίας σε τομείς που δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της, για τον λόγο ότι η σύμβαση συνήφθη για σκοπό που θα μπορούσε να θεωρηθεί ξένος προς την επαγγελματική του δραστηριότητα;»

⁽¹⁾ ΕΕ L 133, σ. 66.

Αναίρεση που άσκησε την 3^η Ιανουαρίου 2018 η Ελληνική Δημοκρατία κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) που εκδόθηκε την 25^η Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-26/16, Ελληνική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-6/18 P)

(2018/C 063/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Γ. Κανελλόπουλος, Ι. Παχή και Α. Βασιλοπούλου)

Αντίδικος στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί να γίνει δεκτή η αίτηση αναίρεσης, να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ της 25ης Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-26/16 κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίπτει την προσφυγή της, να γίνει δεκτή η από 22 Ιανουαρίου 2016 προσφυγή της Ελληνικής Δημοκρατίας, να ακυρωθεί η απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2015/2098 της 13ης Νοεμβρίου 2015 ⁽¹⁾ κατά τα κεφάλαια, με τα οποία επιβλήθηκαν στην Ελληνική Δημοκρατία σε συνέχεια των ερευνών IR/2009/004/GR και IR/2009/0017/GR εφ' άπαξ και κατ' αποκοπή δημοσιονομικές διορθώσεις για καθυστερήσεις σε διαδικασίες ανάκτησης, για μη παροχή στοιχείων και εν γένει αδυναμίες στις διαδικασίες διαχείρισης οφειλών συνολικού ύψους 11 534 827,97 € και να καταδικασθεί η Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αίτησής της η αναιρεσείουσα προβάλλει 2 λόγους αναίρεσης.

Ο πρώτος λόγος αναίρεσης, αναφερόμενος στο μέρος της απόφασης της Επιτροπής, με το οποίο επιβλήθηκε κατ' αποκοπή δημοσιονομική διόρθωση στην Ελληνική Δημοκρατία, αντλείται από εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή από το Γενικό Δικαστήριο των άρθρων 31 και 32-33 του κανονισμού 1290/2005 ⁽²⁾, πλάνη περί το δίκαιο, ως προς την εφαρμογή των κατευθυντηρίων γραμμών του εγγράφου 5330/1997 της Επιτροπής για την επιβολή κατ' αποκοπή διορθώσεων στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 32 του κανονισμού 1290/2005, παράβαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου και ανεπαρκή αιτιολογία της αναιρεσιβαλλομένης.

Ο δεύτερος λόγος αναίρεσης, αναφερόμενος στο μέρος της απόφασης της Επιτροπής, με το οποίο επιβλήθηκε αφ' άπαξ διόρθωση, αντλείται από εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή από την αναιρεσιβαλλόμενη των άρθρων 32 παράγραφος 4 και 49 του κανονισμού 1290/2005, από παράβαση των αρχών της μη αναδρομικότητας των νόμων και της ασφάλειας του δικαίου, καθώς και από αντιφατική και ανεπαρκή αιτιολογία της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου.

- (¹) Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2015/2098 της Επιτροπής, της 13ης Νοεμβρίου 2015, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2015) 7716]. (ΕΕ 2015, L 303, σ. 35).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 2005, για τη χρηματοδότηση της κοινής γεωργικής πολιτικής. (ΕΕ 2005, L 209, σ. 1).

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2017 — Kaane American International Tobacco κατά EUIPO — Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims)

(Υπόθεση T-292/16) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Έκπτωση από το δικαίωμα στο προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης GOLD MOUNT — Κατάργηση της δίκης)

(2018/C 063/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kaane American International Tobacco Co. FZE, πρώην Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Ενωμένα Αραβικά Εμιράτα) (εκπρόσωποι: G. Hinarejos Mulliez και I. Valdelomar Serrano, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Global Tobacco FZCO (Ντουμπάι, Ενωμένα Αραβικά Εμιράτα) (εκπρόσωποι: G. Hussey, solicitor, και B. Brandreth, barrister)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Απριλίου 2016 (υπόθεση R 2492/2014-4), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ της Kaane American International Tobacco και της Global Tobacco.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 279 της 1.8.2016.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2017 — Kaane American International Tobacco κατά EUIPO — Global Tobacco (GOLD MONT)

(Υπόθεση T-293/16) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Έκπτωση από το δικαίωμα στο προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης GOLD MOUNT — Κατάργηση της δίκης)

(2018/C 063/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kaane American International Tobacco Co. FZE, πρώην Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Ενωμένα Αραβικά Εμιράτα) (εκπρόσωποι: G. Hinarejos Mulliez και I. Valdelomar Serrano, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: H. O'Neill)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Global Tobacco FZCO (Ντουμπάι, Ενωμένα Αραβικά Εμιράτα) (εκπρόσωποι: G. Hussey, solicitor, και B. Brandreth, barrister)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Απριλίου 2016 (υπόθεση R 2699/2014-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Kaane American International Tobacco και της Global Tobacco.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(¹) ΕΕ C 279 της 1.8.2016.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Δεκεμβρίου 2017 — Lackmann Fleisch-und Feinkostfabrik κατά EUIPO (Национальнѳй Продукт)

(Υπόθεση T-246/17) (¹)

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος Национальнѳй Продукт της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Μη τήρηση του απαιτούμενου τύπου — Άρθρο 177, παράγραφος 1, στοιχεία δ' και ε', του Κανονισμού Διαδικασίας — Προδήλως απαράδεκτο)

(2018/C 063/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Lingenfelser, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοηγητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Walicka)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Φεβρουαρίου 2017 (υπόθεση R 1017/2016-1), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως του εικονιστικού σημείου Национальнѳй Продукт ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως προδήλως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 195 της 19.6.2017.

Προσφυγή της 28ης Νοεμβρίου 2017 — Medora Therapeutics κατά EUIPO — Biohealth Italia (LITHOREN)

(Υπόθεση T-776/17)

(2018/C 063/18)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Medora Therapeutics LTD (Χαλάνδρι, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: S. Santos Rodríguez, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Biohealth Italia Srl (Rivoli, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «LITHOREN» — Υπ' αριθ. 12 744 901 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Σεπτεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 178/2017-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων της διαδικασίας ενώπιον του EUIPO.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 28ης Νοεμβρίου 2017 — Moreira κατά EUIPO — Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)

(Υπόθεση T-795/17)

(2018/C 063/19)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Carlos Moreira (Γκιμαράες, Πορτογαλία) (εκπρόσωπος: T. Soares Faria, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Neymar Da Silva Santos Júnior (Βαρκελώνη)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Ο προσφεύγων

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα «NEYMAR» — Υπ' αριθ. 11432044 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 80/2017-2

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να αναγνωρίσει ότι το σήμα «NEYMAR», με δικαιούχο τον Carlos Moreira, είναι έγκυρο, δυνάμει των άρθρων 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 53, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009, για όλες τις υπηρεσίες και όλα τα προϊόντα για τα οποία έχει καταχωριστεί.

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 11ης Δεκεμβρίου 2017 — Správa železniční dopravní cesty κατά Επιτροπής και Εκτελεστικού Οργανισμού Καινοτομίας και Δικτύων (INEA)

(Υπόθεση T-815/17)

(2018/C 063/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: F. Korbel, δικηγόρος)

Καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Εκτελεστικός Οργανισμός Καινοτομίας και Δικτύων (INEA)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση C(2014) 8572, INEA/ASI/MZ apg Ares(2017) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 11ης Οκτωβρίου 2017.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εκτιμήθηκε εσφαλμένα η σχέση μεταξύ των δημοσίων συμβάσεων «Τεχνική και περιβαλλοντική ανάλυση της νέας σιδηροδρομικής γραμμής Λοβοσίτσε-Δρέσδης στο έδαφος της Τσεχικής Δημοκρατίας», «Αξιολόγηση του έργου της νέας σιδηροδρομικής γραμμής Πράγας-Δρέσδης στο έδαφος της Τσεχικής Δημοκρατίας» και «Νέα σιδηρογραμμική γραμμή Litoměřice-Ustí nad Labem-γερμανικά σύνορα».

Κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, οι ανωτέρω δημόσιες συμβάσεις συνδέονται στενά και θα έπρεπε να είχαν αποτελέσει το αντικείμενο ενός και μόνου διαγωνισμού ως μία δημόσια σύμβαση που υπερβαίνει το κατώτατο όριο. Το εν λόγω συμπέρασμα βασίζεται, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σε εσφαλμένη νομική εκτίμηση του ζητήματος. Το αντικείμενο των εκάστης εκ των ανωτέρω δημοσίων συμβάσεων είναι διακριτό και η εφαρμογή τους απαιτούσε διαφορετικά επαγγελματικά προσόντα.

2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι επαρκώς και ειδικώς αιτιολογημένη όσον αφορά τη σχέση μεταξύ των δημοσίων συμβάσεων, και ιδίως:

— δεν αιτιολογεί λεπτομερώς την τεχνική σχέση μεταξύ των δημοσίων συμβάσεων, την οποία τεκμαίρει εσφαλμένα·

— δεν αναφέρει ποιοι συγκεκριμένοι κανόνες του εθνικού δικαίου και του δικαίου της Ένωσης ή ποιες συγκεκριμένες διατάξεις των κανόνων αυτών παραβιάστηκαν·

— δεν παραθέτει κανένα σκεπτικό ικανό να επαληθευτεί όσον αφορά τα στοιχεία που καθοδήγησαν την καθής, καθώς και τα στοιχεία που έλαβε ή μη υπόψη προκειμένου να καθορίσει το ποσό που χαρακτήρισε ως μη επιλέξιμο.

3. Ο τρίτος λόγος βασίζεται στο γεγονός ότι η απόφαση επί της οικονομικής ενισχύσεως με την οποία η προσφεύγουσα όφειλε να συμμορφωθεί αναφέρει ρητώς, στη σελίδα 13, ότι «στην περίπτωση του Τσέχου δικαιούχου προβλέπονται τρεις συμβάσεις: για τη δραστηριότητα αριθ. 4 (πρώτο μέρος — τεχνική μελέτη), για τις δραστηριότητες αριθ. 2, 3, 5 και 6 και για τις δραστηριότητες αριθ. 1, 4 (δεύτερο μέρος — οικονομική μελέτη) και 7».
- Κατά τον καθορισμό του αντικειμένου των ανωτέρω δημοσίων συμβάσεων, η προσφεύγουσα έλαβε υπόψη τις προαναφερθείσες διατάξεις και δικαιολογημένα προσδοκούσε ότι η διαδικασία που προβλεπόταν στην απόφαση περί οικονομικής ενισχύσεως δεν θα εθεωρείτο εν συνεχεία εσφαλμένη.
- Μολαταύτα, στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι «το (τεχνικό) αντικείμενο της δημόσιας συμβάσεως στο σύνολό του θα μπορούσε να καλυφθεί με μία και μόνη σύμβαση», κάτι που προσβάλλει τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη της προσφεύγουσας, την οποία μπορούσε να έχει και όντως είχε, βάσει της αποφάσεως επί της οικονομικής ενισχύσεως.

Αγωγή της 14ης Δεκεμβρίου 2017 — Schokker κατά EASA

(Υπόθεση T-817/17)

(2018/C 063/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ενάγων: Boudewijn Schokker (Hoofddorp, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Εναγόμενος: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Ασφάλειας της Αεροπορίας (EASA)

Αιτήματα

Ο ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεώσει τον EASA να του καταβάλει 80 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υποστηρίζει ότι υπέστη·
- να καταδικάσει τον EASA στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής ο ενάγων προβάλλει τέσσερις ισχυρισμούς, προκειμένου να αποδείξει ότι η αρμόδια για τη σύναψη των συμβάσεων πρόσληψης αρχή στον EASA (στο εξής: ΑΑΣΣΠ) υπέπεσε σε υπηρεσιακά σφάλματα που του προκάλεσαν σημαντική ηθική βλάβη.

1. Πρώτον, προβάλλεται ότι η προσφορά εργασίας της ΑΑΣΣΠ προς τον ενάγοντα δεν ήταν σύνομη την οποία, ως εκ τούτου, δεν μπόρεσε να δεχτεί άνευ επιφυλάξεων.
2. Δεύτερον, προβάλλεται ότι η ΑΑΣΣΠ αρνήθηκε να διορθώσει αυτή την προσφορά εργασίας, παρότι ήταν πρόδηλο ότι η προσφορά δεν ήταν σύνομη.
3. Τρίτον, προβάλλεται ότι η αφινidia απόσυρση της προσφοράς εργασίας από την ΑΑΣΣΠ είχε ως συνέπεια να κλείσει οριστικά η διαδικασία προσλήψεων του εναγομένου.
4. Τέταρτον, προβάλλεται ότι η ΑΑΣΣΠ δεν σεβάστηκε τον σκοπό της προ της ασκήσεως προσφυγής διαδικασίας, απορρίπτοντας συστηματικά κάθε πρόταση εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς.

Προσφυγή της 20ής Δεκεμβρίου 2017 — Weber-Stephen Products κατά EUIPO (iGrill)

(Υπόθεση T-822/17)

(2018/C 063/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Ιλλινόις, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: R. Niebel και A. Jauch, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «iGrill» — Υπ' αριθ. 15 456 726 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Σεπτεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 579/2017-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Εσφαλμένη ερμηνεία των ρυθμίσεων του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', και του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2017 — H2O Plus κατά EUIPO (H 2 O+)

(Υπόθεση T-824/17)

(2018/C 063/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: H2O Plus LLC (Σαν Φρανσίσκο, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: R. Niebel και F. Kerl, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση, με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση, εικονιστικού σήματος που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «H 2 O+» — Υπ' αριθ. W 1 313 244 διεθνής καταχώριση

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση R 499/2017-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

— Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 27ης Δεκεμβρίου 2017 — Aeris Invest κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-827/17)

(2018/C 063/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Aeris Invest Sàrl (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías και A. Lois Perreau de Pinninck, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις από 7 Νοεμβρίου 2017 αποφάσεις LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 και LS/MD/17/419 της ΕΚΤ· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Σύμφωνα με το άρθρο 263 ΣΛΕΕ και το άρθρο 8, παράγραφος 3, της αποφάσεως ΕΚΤ/2004/3 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 4ης Μαρτίου 2004, σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, η υπό κρίση προσφυγή έχει ως αντικείμενο την ακύρωση των από 7 Νοεμβρίου 2017 αποφάσεων της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 και LS/MD/17/419, σχετικά με τις επιβεβαιωτικές αιτήσεις για πρόσβαση σε έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους:

1. Πρώτος λόγος: Οι αποφάσεις LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 και LS/MD/17/419 αντιβαίνουν στο άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της αποφάσεως σχετικά με την παροχή προσβάσεως κατά το μέτρο που δεν παρέχουν στην προσφεύγουσα πρόσβαση σε πληροφορίες με το σκεπτικό ότι τα έγγραφα καλύπτονται εξ ολοκλήρου ή εν μέρει από γενικό τεκμήριο απαγορεύσεως προσβάσεως ως εμπιστευτικά έγγραφα που καλύπτονται από το επαγγελματικό απόρρητο το οποίο ισχύει για τα θεσμικά όργανα.
2. Δεύτερος λόγος: Η απόφαση LS/PT/17/406 αντιβαίνει στο άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', δεύτερη και έκτη περίπτωση, της αποφάσεως σχετικά με την παροχή προσβάσεως κατά το μέτρο που βεβαιώνει ότι η δημοσιοποίηση της χρήσεως της επείγουσας στηρίξεως της ρευστότητας (ELA) από την Banco Popular κατά τις ημέρες που προηγήθηκαν της θέσεώς της υπό εξυγίανση, καθώς και των στοιχείων που αφορούσαν τη ρευστότητα και τους δείκτες κεφαλαίου, θα μπορούσαν πράγματι να υποκρίνουν συγκεκριμένα την αποτελεσματικότητα της νομισματικής πολιτικής και τη χρηματοοικονομική σταθερότητα της Ένωσης ή ενός κράτους μέλους.
3. Τρίτος λόγος: Η απόφαση LS/PT/17/406 και η απόφαση LS/MD/17/419 αντιβαίνουν στο άρθρο 4, παράγραφος 2, πρώτη περίπτωση, της αποφάσεως σχετικά με την παροχή προσβάσεως καθόσον βεβαιώνουν ότι τα ζητηθέντα έγγραφα και πληροφορίες εμπεριέχουν ευαίσθητα εμπορικά δεδομένα που θα μπορούσαν να θίξουν τα εμπορικά συμφέροντα της Banco Popular και της Banco Santander.

4. Τέταρτος λόγος: Η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα παρέβη το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθώς δεν παρέσχε στην προσφεύγουσα πρόσβαση στα έγγραφα επί των οποίων η ίδια στηρίχθηκε για να θέσει την Banco Popular υπό εξυγίανση.

Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2017 — Quadri di Cardano κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-828/17)

(2018/C 063/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Alessandro Quadri di Cardano (Αλικάντε, Ισπανία) (εκπρόσωποι: N. de Montigny και J.-N. Louis, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 28ης Φεβρουαρίου 2017 του ΡΜΟ με την οποία του κοινοποιείται η ανάκτηση, από τις 16 Μαΐου 2014, της αποζημιώσεως αποδημίας ύψους 16 % που του καταβλήθηκε και των εξόδων μεταφοράς που εισέπραξε κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 του παραρτήματος VII του ΚΥΚ, κατά το διάστημα της απασχόλησής του στον EASME,
- στον βαθμό που κρίνεται αναγκαίο, να ακυρώσει τα εκκαθαριστικά σημειώματα μισθοδοσίας όπως αυτά διορθώθηκαν μετά την κοινοποίηση της προαναφερθείσας αποφάσεως·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 85 του ΚΥΚ των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθώς και της αρχής της ασφάλειας δικαίου, από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθώς και από παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως.

Προσφυγή της 27ης Δεκεμβρίου 2017 — Coesia κατά EUIPO (Αναπαράσταση κυκλικού σχήματος, που σχηματίζεται από δύο κόκκινες πλάγιες γραμμές)

(Υπόθεση T-829/17)

(2018/C 063/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Coesia SpA (Μπολόνια, Ιταλία) (εκπρόσωπος: S. Rizzo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Αναπαράσταση κυκλικού σχήματος, που σχηματίζεται από δύο κόκκινες πλάγιες γραμμές) — Υπ' αριθ. 13 681 151 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Σεπτεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 1272/2017-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 75 του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2017 — Szentes κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-830/17)**

(2018/C 063/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Gyula Szentes (Πόλη του Λουξεμβούργου, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: F. Mouyse, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 24ης Φεβρουαρίου 2017 και, καθόσον παρίσταται ανάγκη, την πράξη με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση του προσφεύγοντος της 29ης Σεπτεμβρίου 2017·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από έλλειψη νομιμότητας της προκηρύξεως διαγωνισμού. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το άρθρο 6.4 του παραρτήματος III, βάσει του οποίου αποκλείεται η ευδοκίμηση αιτήσεων επανεξετάσεως που υποβάλλονται λόγω αμφισβήτησεως της εκ μέρους της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού αξιολογήσεως, στερείται νομιμότητας, διότι αντιβαίνει στο δικαίωμα ουσιαστικής προσφυγής που προβλέπει το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Η προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον στηρίζεται στην εν λόγω διάταξη, στερείται, ως εκ τούτου, και αυτή νομιμότητας.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως. Η προσβαλλόμενη απόφαση απλώς παραθέτει αποσπάσματα της νομολογίας, χωρίς να κοινοποιεί τον κατάλογο των κριτηρίων επιλογής τον οποίο καθόρισε η εξεταστική επιτροπή προ των εργασιών αξιολογήσεως των υποψηφιοτήτων.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως. Ο προσφεύγων επικρίνει τον τρόπο με τον οποίο η εξεταστική επιτροπή εκτίμησε τα δεδομένα που περιλαμβάνονταν στην υποψηφιότητα.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση της προκηρύξεως του διαγωνισμού. Ο προσφεύγων προβάλλει ότι η εξεταστική επιτροπή του διαγωνισμού παρέλειψε να συσχετίσει μεταξύ τους τα διάφορα στοιχεία της υποψηφιότητας προκειμένου να αποφανθεί αν ο προσφεύγων πληρούσε μία εκ των προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό.

Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2017 — *achtung!* κατά EUIPO (*achtung!*)

(Υπόθεση T-832/17)

(2018/C 063/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *achtung!* GmbH (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: G. J. Seelig και D. Bischof, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση του εικονιστικού σήματος που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «*achtung!*» με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Υπ' αριθ. 1 297 443 διεθνούς καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση R 490/2017-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Οκτωβρίου 2017 (υπόθεση R 490/2017-4),
- να μεταρρυθμίσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Οκτωβρίου 2017 (υπόθεση R 490/2017-4), ώστε να κατοχυρωθεί η προστασία της διεθνούς καταχωρίσεως αριθ. 1 297 443 «*achtung!*» (λεκτικό/εικονιστικό σημείο) εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα καθώς και στις δαπάνες στις οποίες υποχρεώθηκε να υποβληθεί η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενοι λόγοι

Η προσφεύγουσα στηρίζει την προσφυγή της σε παράβαση του άρθρου 72, παράγραφος 2, του κανονισμού 2017/1001. Το καθού προέβη σε εσφαλμένη εκτίμηση του διακριτικού χαρακτήρα του σήματος υπό το πρίσμα του άρθρου 7, παράγραφος 1 στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001 και παραβίασε τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της χρηστής διοικήσεως.

Προσφυγή της 27ης Δεκεμβρίου 2017 — Ryanair και Airport Marketing Services κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-833/17)

(2018/C 063/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) και Airport Marketing Services Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida και I.G. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τα άρθρα 1, παράγραφοι 2 έως 4, 2, 3, και 4 της αποφάσεως (ΕΕ) 2017/1861 ⁽¹⁾ ως προς τις προσφεύγουσες,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν οκτώ λόγους.

1. Πρώτος λόγος: η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης, η οποία κατοχυρώνεται με το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας των προσφευγουσών.
2. Δεύτερος λόγος: η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και παραβίασε την υποχρέωση αιτιολόγησης, διότι, αντί του κριτηρίου του ιδιώτη επενδυτή που λειτουργεί υπό συνθήκες οικονομίας της αγοράς, εφάρμοσε το κριτήριο Altmark όσον αφορά την εμπορική σχέση μεταξύ του αεροδρομίου του Κάλιαρι και των προσφευγουσών, περιλαμβανομένων των χρηματικών καταβολών που χαρακτηρίζονται ως κρατικές ενισχύσεις, παρά το γεγονός ότι οι καταβολές αυτές πραγματοποιήθηκαν βάσει συμβάσεων που είχαν συναφθεί πριν τη θέσπιση του νόμου 10/2010.
3. Τρίτος λόγος: η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, διότι δεν εφάρμοσε το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή που λειτουργεί υπό συνθήκες οικονομίας της αγοράς ως προς τις συμφωνίες μεταξύ του αεροδρομίου του Κάλιαρι και των προσφευγουσών, δεδομένου ότι η Περιφέρεια Σαρδηνίας είναι μειοψηφικός μόνο μέτοχος του αεροδρομίου του Κάλιαρι.
4. Τέταρτος λόγος: η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, διότι δεν χαρακτήρισε το αεροδρόμιο του Κάλιαρι ως δικαιούχο της ενίσχυσης.
5. Πέμπτος λόγος: ακόμη και αν υποτεθεί ότι το αεροδρόμιο του Κάλιαρι δεν ήταν δικαιούχος βάσει του νόμου 10/2010, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, διότι έπρεπε να εφαρμόσει το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή που λειτουργεί υπό συνθήκες οικονομίας της αγοράς ως προς τη συμπεριφορά της Περιφέρειας της Σαρδηνίας, ακόμη και με βάση την παραδοχή ότι το αεροδρόμιο του Κάλιαρι αποτελούσε παθητικό «δέκτη» των χρηματικών πόρων της Περιφέρειας.
6. Έκτος λόγος: ακόμη και υποτεθεί, περαιτέρω, ότι ο νόμος 10/2010 αφορά υπηρεσίες γενικού οικονομικού συμφέροντος και ότι δεν έχει εφαρμογή το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή που λειτουργεί υπό συνθήκες οικονομίας της αγοράς, η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, διότι οι πληρωμές για υπηρεσίες μάρκετινγκ χαρακτηρίζονται εσφαλμένως ως συγκαλυμμένη ενίσχυση για τη λειτουργία αεροπορικών δρομολογίων.
7. Έβδομος λόγος: η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, διότι δεν απέδειξε την ύπαρξη επιλεκτικότητας.
8. Όγδοος λόγος: ακόμη και αν το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώσει την ύπαρξη ενίσχυσης, η Επιτροπή έχει παραβεί τα άρθρα 107, παράγραφος 1, και 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθώς είναι προδήλως εσφαλμένες οι υποδείξεις της προς το κράτος μέλος όσον αφορά τον καθορισμό του ποσού της προς ανάκτηση ενίσχυσης.

(¹) Απόφαση (ΕΕ) 2017/1861 της Επιτροπής, της 29ης Ιουλίου 2016, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA33983 (2013/C) (πρώην 2012/NN) (πρώην 2011/N) — Ιταλία — Αποζημίωση των αερολιμένων της Σαρδηνίας για υποχρεώσεις παροχής δημόσιας υπηρεσίας (ΥΓΟΣ) (ΕΕ 2017 L 268, σ. 1).

Προσφυγή της 29ης Δεκεμβρίου 2017 — Sports Group Denmark κατά EUIPO — K&L (WHISTLER)

(Υπόθεση T-836/17)

(2018/C 063/30)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sports Group Denmark A/S (Ikast, Δανία) (εκπρόσωπος: E. Skonbo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: K&L GmbH & Co. Handels-KG (Weilheim, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «WHISTLER» — Υπ' αριθ. 12 870 648 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση R 311/2017-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να απορρίψει την ανακοπή στο σύνολό της·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 8ης Ιανουαρίου 2018 — Deutsche Lufthansa κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-1/18)

(2018/C 063/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Lufthansa AG (Κολωνία, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Völcker και J. Ruiz Calzado, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 27ης Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση Νο. M.8633 — *Lufthansa/Ορισμένα περιουσιακά στοιχεία της Air Berlin*, Απόφαση της Επιτροπής δυνάμει του άρθρου 7, παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου και του άρθρου 57 της συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο·
- επικουρικώς, να ακυρώσει την παράγραφο 44, στοιχείο γ', της προσβαλλομένης αποφάσεως, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή ήταν αναρμόδια να επιβάλει την προϋπόθεση ότι, για να αποκτήσει η Lufthansa αεροσκάφη από τρίτους, οι οποίοι τα είχαν προηγουμένως εκμισθώσει στη NIKI ή στη μητρική της εταιρία Air Berlin, όφειλε να τα διαθέσει υπό τους όρους της αγοράς στη NIKI ή σε άλλον αγοραστή της NIKI, στην περίπτωση που η εξαγορά της NIKI δεν ολοκληρωνόταν για οποιοδήποτε λόγο, βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού περί συγκεντρώσεων⁽¹⁾, διότι η αγορά αεροσκαφών δεν συνιστά μερική υλοποίηση της εξαγοράς της NIKI.

Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή ήταν αναρμόδια βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού περί συγκεντρώσεων να επιβάλει την ανωτέρω προϋπόθεση, δεδομένου ότι η αγορά αεροσκαφών από τρίτους δεν είχε σχέση με την εξαγορά της NIKI⁽²⁾ και δεν συνιστούσε μερική «υλοποίηση» της σχεδιαζόμενης εξαγοράς της NIKI για την οποία θα απαιτείτο παρέκκλιση από την υποχρέωση αναστολής της συγκεντρώσεως που θεσπίζει το άρθρο 7, παράγραφος 1, του κανονισμού περί συγκεντρώσεων.

2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, καθόσον με την τεθείσα προϋπόθεση απαιτείται από τη Lufthansa να διευκολύνει την πώληση της NIKI σε άλλο αγοραστή, η προϋπόθεση υπερβαίνει το θεμιτό πεδίο εφαρμογής του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού περί συγκεντρώσεων και, επομένως, παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.

Κατά την προσφεύγουσα, οι προϋποθέσεις που τίθενται δυνάμει του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού περί συγκεντρώσεων είναι πρόσφορες μόνο στο μέτρο που είναι αναγκαίες, στο πλαίσιο συγκεκριμένης υποθέσεως, για να διασφαλίσουν ότι δύνανται να αναστραφούν οι επιπτώσεις στη συμπεριφορά της εταιρίας-στόχου στην αγορά και στα στάδια υλοποιήσεως κοινοποιηθείσας εξαγοράς, προκειμένου να αποκατασταθεί το status quo ante.

3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το ασαφές κριτήριο «όροι της αγοράς» και η έλλειψη οποιασδήποτε διαδικαστικής εγγυήσεως ή περιοριστικής αρχής λειτουργεί εξ ορισμού εις βάρος της Lufthansa και, κατά συνέπεια, παραβιάζει τις αρχές της αναλογικότητας, της ασφάλειας δικαίου, και προσβάλλει το δικαίωμα ιδιοκτησίας της Lufthansa και την επιχειρηματική της ελευθερία.

4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από ελλιπή αιτιολογία όσον αφορά τον αριθμό των αεροσκαφών που αφορά.

Η Lufthansa υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωσή της αιτιολογήσεως, διότι ο τρόπος με τον οποίο ερμήνευσε την ίδια της την απόφαση δημιουργεί έντονη ανασφάλεια όσον αφορά το εύρος της προϋποθέσεως, κάτι το οποίο πλήττει σφόδρα τη δυνατότητα της Lufthansa να ζητήσει δικαστική προστασία και τη δυνατότητα του Δικαστηρίου να ασκήσει τον δέοντα δικαστικό έλεγχο.

5. Με τον πέμπτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι προσβλήθηκε το δικαίωμά της ακρόασεως.

Η Lufthansa προβάλλει ότι η Επιτροπή δεν σεβάστηκε το δικαίωμα ακρόασεως της προσφεύγουσας και δεν τήρησε την προσωρινή διαδικασία του άρθρου 18 του κανονισμού περί συγκεντρώσεων και του άρθρου 12 του κανονισμού (ΕΚ) 802/2004⁽³⁾ της Επιτροπής, καθόσον εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση ως «τελική» χωρίς να έχει παράσχει στη Lufthansa τη δυνατότητα να καταστήσει γνωστές τις απόψεις της επί της προϋποθέσεως και επί κάθε προβαλλόμενης στρεβλώσεως του ανταγωνισμού που η τεθείσα προϋπόθεση υποτίθεται ότι θεράπευε, ούτε πριν (άρθρο 18, παράγραφος 1, του κανονισμού περί συγκεντρώσεων) ούτε μετά (άρθρο 18, παράγραφος 2, του κανονισμού περί συγκεντρώσεων) την έκδοση της αποφάσεως.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ 2004, L 24, σ. 1).

⁽²⁾ Στο πλαίσιο της προτάσεως της Lufthansa περί αγοράς των μετοχών της NIKI Luftfahrt GmbH (NIKI) και της Luftfahrtgesellschaft Walter mbH (LGW) από την Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG (Air Berlin) (στο εξής: εξαγορά, και όσον αφορά μόνο τη NIKI, εξαγορά της NIKI).

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 802/2004 της Επιτροπής, της 7ης Απριλίου 2004, για την εφαρμογή του κανονισμού του (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ 2004, L 133, σ. 1).

Προσφυγή της 8ης Ιανουαρίου 2018 — Wirecard κατά EUIPO — AXA Banque (boon.)

(Υπόθεση T-2/18)

(2018/C 063/32)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Wirecard AG (Aschheim, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Bayer, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: AXA Banque SA (Fontenay sous Bois, Γαλλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «boon.» — Υπ' αριθ. 14 672 562 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Σεπτεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 706/2017-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την ανακοπή της AXA Banque, société anonyme, και να επιτρέψει την καταχώριση του επίδικου σήματος·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, καθώς και την AXA Banque, société anonyme, σε περίπτωση παρεμβάσεώς της.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.
-

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης
2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL