



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

60ό έτος

24 Απριλίου 2017

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2017/C 129/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* 1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2017/C 129/02

Υπόθεση C-239/16: Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 1ης Φεβρουαρίου 2017 — Ante Šumelj κ. λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Αίτηση αναιρέσεως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Αγωγή αποζημίωσης — Πράξη Προσχωρήσεως της Δημοκρατίας της Κροατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Δεσμεύσεις σχετικά με τη στρατηγική για τη δικαστική μεταρρύθμιση — Ίδρυση και εν συνέχεια κατάργηση του σώματος των αρμοδίων για την εκτέλεση δημοσίων υπαλλήλων — Ζημία που υπέστησαν τα πρόσωπα που είχαν διοριστεί ως αρμόδιοι για την εκτέλεση δημόσιοι υπάλληλοι — Μη πλημμελής παρακολούθηση των δεσμεύσεων της Δημοκρατίας της Κροατίας από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή — Απόρριψη της αγωγής — Αίτηση αναιρέσεως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη) 2

2017/C 129/03

Υπόθεση C-240/16 P: Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 1ης Φεβρουαρίου 2017 — Vedran Vidmar κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Αίτηση αναιρέσεως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Αγωγή αποζημίωσης — Πράξη Προσχωρήσεως της Δημοκρατίας της Κροατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Δεσμεύσεις σχετικά με τη στρατηγική για τη δικαστική μεταρρύθμιση — Ίδρυση και εν συνέχεια κατάργηση του σώματος των αρμοδίων για την εκτέλεση δημοσίων υπαλλήλων — Ζημία που υπέστησαν τα πρόσωπα που είχαν διοριστεί ως αρμόδιοι για την εκτέλεση δημόσιοι υπάλληλοι — Μη πλημμελής παρακολούθηση των δεσμεύσεων της Δημοκρατίας της Κροατίας από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή — Απόρριψη της αγωγής — Αίτηση αναιρέσεως προδήλως απαράδεκτη) 3

2017/C 129/04	Υπόθεση C-241/16: Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 1ης Φεβρουαρίου 2017 — Darko Graf κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Αίτηση αναίρεσης — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Αγωγή αποζημίωσης — Πράξη Προσχωρήσεως της Δημοκρατίας της Κροατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Δεσμεύσεις σχετικά με τη στρατηγική για τη δικαστική μεταρρύθμιση — Ίδρυση και εν συνεχεία κατάργηση του σώματος των αρμοδίων για την εκτέλεση δημοσίων υπαλλήλων — Ζημία που υπέστησαν τα πρόσωπα που είχαν διοριστεί ως αρμόδιοι για την εκτέλεση δημόσιοι υπάλληλοι — Μη πλημμελής παρακολούθηση των δεσμεύσεων της Δημοκρατίας της Κροατίας από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή — Απόρριψη της αγωγής — Αίτηση αναίρεσης προδήλως απαράδεκτη)	3
2017/C 129/05	Υπόθεση C-443/16: Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2017 [αίτηση του Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 8 de Madrid (Ισπανία) — Francisco Rodrigo Sanz κατά Universidad Politécnica de Madrid (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Οδηγία 1999/70/EK — Συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP — Ρήτρα 4 — Διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου στον δημόσιο τομέα — Αναδιάρθρωση της οργανώσεως των πανεπιστημίων — Εθνική ρύθμιση — Ένταξη των καθηγητών των ανωτέρων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων στους καθηγητές πανεπιστημίων — Προϋπόθεση — Απόκτηση διδακτορικού τίτλου — Μετατροπή των θέσεων εργασίας πλήρους απασχολήσεως σε θέσεις εργασίας μερικής απασχολήσεως — Εφαρμογή μόνον στους καθηγητές οι οποίοι υπηρετούν ως μη μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι — Αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων)	4
2017/C 129/06	Υπόθεση C-446/16: Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 7ης Φεβρουαρίου 2017 — Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής [Αίτηση αναίρεσης — Κανονισμός (ΕΕ) 1151/2012 — Συστήματα ποιότητας των γεωργικών προϊόντων και τροφίμων — Εγγυημένα παραδοσιακά ιδιότυπα προϊόντα — Εκπρόθεσμη υποβολή ενστάσεως από τις αρμόδιες εθνικές αρχές — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Αναίρεση προδήλως αβάσιμη]	5
2017/C 129/07	Υπόθεση C-71/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supremo Tribunal de Justiça (Πορτογαλία) στις 9 Φεβρουαρίου 2017 — David Vicente Fernandes κατά Gabinete Português de Carta Verde	5
2017/C 129/08	Υπόθεση C-82/17 P: Αναίρεση που άσκησαν στις 14 Φεβρουαρίου 2017 οι TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV κατά Επιτροπής	6
2017/C 129/09	Υπόθεση C-89/17: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 20 Φεβρουαρίου 2017 — Secretary of State for the Home Department κατά Rozanne Banger	7
2017/C 129/10	Υπόθεση C-91/17 P: Αναίρεση που άσκησε στις 20 Φεβρουαρίου 2017 η Cellnex Telecom S.A., πρώην Abertis Telecom S.A., κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-37/15 και T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. και Telecom Castilla-La Mancha, S.A. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής	8
2017/C 129/11	Υπόθεση C-92/17 P: Αναίρεση που άσκησε στις 20 Φεβρουαρίου 2017 η Telecom Castilla-La Mancha, S.A. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-37/15 και T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. και Telecom Castilla-La Mancha, S.A. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής	9
2017/C 129/12	Υπόθεση C-93/17: Προσφυγή της 22ας Φεβρουαρίου 2017 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας	10
2017/C 129/13	Υπόθεση C-114/17 P: Αναίρεση που άσκησε στις 3 Μαρτίου 2017 το Βασίλειο της Ισπανίας κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση T-808/14, Ισπανία κατά Επιτροπής	11

2017/C 129/14	Υπόθεση C-431/15: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 24ης Ιανουαρίου 2017 [αίτηση της Audiencia Provincial de Cantabria (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Liberbank, SA κατά Rafael Piris del Campo	12
2017/C 129/15	Υπόθεση C-525/15: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 9ης Φεβρουαρίου 2017 [αίτηση της Audiencia Provincial de Álava (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Laboral Kutxa κατά Esmeralda Martínez Quesada	12
2017/C 129/16	Υπόθεση C-554/15: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 26ης Ιανουαρίου 2017 [αίτηση του Audiencia Provincial de Cantabria (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moreno κατά Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU	12
2017/C 129/17	Υπόθεση C-1/16: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2017 [αίτηση του Audiencia Provincial de A Coruña (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Abanca Corporación Bancaria SA κατά María Isabel Vázquez Rosende	13
2017/C 129/18	Υπόθεση C-42/16: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 10ης Ιανουαρίου 2017 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Φινλανδίας	13
2017/C 129/19	Υπόθεση C-238/16: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 18ης Ιανουαρίου 2017 [αίτηση του Finanzgericht Münster (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — X κατά Finanzamt I	13
2017/C 129/20	Υπόθεση C-242/16: Διάταξη του προέδρου του δευτέρου τμήματος του Δικαστηρίου της 14ης Φεβρουαρίου 2017 [αίτηση του Supremo Tribunal de Justiça (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — José Rui Garrett Pontes Pedroso κατά Netjets Management Limited	13
2017/C 129/21	Υπόθεση C-309/16: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 18ης Ιανουαρίου 2017 [αίτηση του Bundesverwaltungsgericht (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds κατά Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)	14
2017/C 129/22	Υπόθεση C-520/16: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2016 [αίτηση του Amtsgericht Hannover (Γερμανία) — Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel κατά Germanwings GmbH	14
2017/C 129/23	Υπόθεση C-521/16: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 19ης Ιανουαρίου 2017 [αίτηση του Amtsgericht Hannover (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter κατά Germanwings GmbH	14

Γενικό Δικαστήριο

2017/C 129/24	Υπόθεση T-622/14: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Μαρτίου 2017 — Lauritzen Holding κατά EUIPO — DK Company (IWEAR) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης IWEAR — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης INWEAR — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009)	15
2017/C 129/25	Υπόθεση T-741/14: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Μαρτίου 2017 — Hersill κατά EUIPO — KCI Licensing (VACUP) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VACUP — Προγενέστερα λεκτικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MINIVAC και V.A.C. — Έλλειψη ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος — Άρθρο 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]	15
2017/C 129/26	Υπόθεση T-276/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Μαρτίου 2017 — Edison κατά EUIPO — Eolus Vind (e) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]	16
2017/C 129/27	Υπόθεση T-278/15 P: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2017 — SEAE κατά KL (Αναίρεση — Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Προαγωγή — Περίοδος προαγωγών 2013 — Μη έγγραφη του προσφεύγοντος στον πίνακα των προαχθέντων υπαλλήλων — Απουσία πλάνης περί το δίκαιο)	17

2017/C 129/28	Υπόθεση T-346/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Μαρτίου 2017 — Bank Tejarat κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας — Περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν με σκοπό την παρεμπόδιση της διαδόσεως των πυρηνικών όπλων — Δέσμευση κεφαλαίων — Επανεγγραφή του ονόματος της προσφεύγουσας στους καταλόγους — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως — Δεδικασμένο — Κατάχρηση εξουσίας — Θεμελιώδη δικαιώματα)	17
2017/C 129/29	Υπόθεση T-504/15: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2017 — Raffhaelo Gutti κατά EUIPO — Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CAMISERIA LA ESPAÑOLA — Προγενέστερο εικονιστικό εθνικό σήμα με παράσταση δύο διασταυρούμενων σημαίων — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα μεταξύ των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 2007/2009]	18
2017/C 129/30	Υπόθεση T-23/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2017 — Biernacka-Hoba κατά EUIPO — Formata Bogusław Hoba (Formata) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Formata — Απόλυτος λόγος ακυρότητας — Μη ύπαρξη κακής πίστεως — Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Σχετικός λόγος ακυρότητας — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', και άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', του κανονισμού 207/2009]	18
2017/C 129/31	Υπόθεση T-104/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2017 — Puma SE κατά EUIPO (FOREVER FASTER) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διεθνής καταχώριση της οποίας ζητείται επέκταση της προστασίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Λεκτικό σήμα FOREVER FASTER — Σήμα το οποίο συνίσταται σε διαφημιστικό σύνθημα — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Ίση μεταχείριση — Αρχή της χρηστής διοίκησης)	19
2017/C 129/32	Υπόθεση T-308/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2017 — Marsh κατά EUIPO (ClaimsExcellence) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ClaimsExcellence — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]	20
2017/C 129/33	Υπόθεση T-400/16: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2017 — Maximum Play κατά EUIPO (MAXPLAY) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MAXPLAY — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009)	20
2017/C 129/34	Υπόθεση T-98/17: Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2017 — RT κατά Κοινοβουλίου	21
2017/C 129/35	Υπόθεση T-100/17: Προσφυγή της 14ης Φεβρουαρίου 2017 — BTB Holding Investments και Dufercio Participations Holding κατά Επιτροπής	21
2017/C 129/36	Υπόθεση T-104/17: Προσφυγή της 15ης Φεβρουαρίου 2017 — Apple κατά EUIPO — Apo International (apo)	23
2017/C 129/37	Υπόθεση T-107/17: Αγωγή της 16ης Φεβρουαρίου 2017 — Steinhoff κ.λπ. κατά ΕΚΤ	24
2017/C 129/38	Υπόθεση T-112/17: Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2017 — Pelikan κατά EUIPO — NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)	25
2017/C 129/39	Υπόθεση T-119/17: Προσφυγή-αγωγή της 20ής Φεβρουαρίου 2017 — Alba Aguilera κ.λπ. κατά ΕΥΕΔ	26
2017/C 129/40	Υπόθεση T-123/17: Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2017 — Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte κατά ACER	26
2017/C 129/41	Υπόθεση T-128/17: Προσφυγή της 27ης Φεβρουαρίου 2017 — Torné κατά Επιτροπής	27
2017/C 129/42	Υπόθεση T-131/17: Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2017 — Argus Security Projects κατά Επιτροπής και ΕΥΕΔ	28

2017/C 129/43	Υπόθεση T-136/17: Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2017 — Cotecnica κατά EUIPO — Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)	29
2017/C 129/44	Υπόθεση T-138/17: Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2017 — Prim κατά EUIPO — Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)	29
2017/C 129/45	Υπόθεση T-139/17: Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Kibelisa κατά Συμβουλίου	30
2017/C 129/46	Υπόθεση T-140/17: Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Kampete κατά Συμβουλίου	31
2017/C 129/47	Υπόθεση T-141/17: Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Amisi Kumba κατά Συμβουλίου	31
2017/C 129/48	Υπόθεση T-142/17: Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Kaimbi κατά Συμβουλίου	32
2017/C 129/49	Υπόθεση T-143/17: Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Ilunga Luyogo κατά Συμβουλίου	32
2017/C 129/50	Υπόθεση T-144/17: Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Numbi κατά Συμβουλίου	33
2017/C 129/51	Υπόθεση T-145/17: Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Kanyama κατά Συμβουλίου	33
2017/C 129/52	Υπόθεση T-146/17: Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2017 — Mondι κατά ACER	34
2017/C 129/53	Υπόθεση T-150/17: Προσφυγή της 8ης Μαρτίου 2017 — Asolo κατά EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)	34
2017/C 129/54	Υπόθεση T-151/17: Προσφυγή της 8ης Μαρτίου 2017 — Marriott Worldwide κατά EUIPO — Graf (Αναπαράσταση φτερωτού ταύρου)	35
2017/C 129/55	Υπόθεση T-154/17: Προσφυγή της 9ης Μαρτίου 2017 — Deichmann κατά Επιτροπής	36
2017/C 129/56	Υπόθεση T-155/17: Προσφυγή της 9ης Μαρτίου 2017 — Van Haren Schoenen κατά Επιτροπής	37
2017/C 129/57	Υπόθεση T-157/17: Προσφυγή της 10ης Μαρτίου 2017 — Cristalfarma κατά EUIPO — Novartis (ILLUMINA)	37
2017/C 129/58	Υπόθεση T-163/17: Προσφυγή της 14ης Μαρτίου 2017 — Consorzio di Garanzia dell’Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità κατά Επιτροπής	38
2017/C 129/59	Υπόθεση T-165/17: Προσφυγή της 10ης Μαρτίου 2017 — Emcur κατά EUIPO — Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)	39

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

(2017/C 129/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 121 της 18.4.2017

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 112 της 10.4.2017

EE C 104 της 3.4.2017

EE C 95 της 27.3.2017

EE C 86 της 20.3.2017

EE C 78 της 13.3.2017

EE C 70 της 6.3.2017

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον δικτυακό τόπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 1ης Φεβρουαρίου 2017 — Ante Šumelj κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-239/16) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναιρέσεως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Αγωγή αποζημιώσεως — Πράξη Προσχώρησεως της Δημοκρατίας της Κροατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Δεσμεύσεις σχετικά με τη στρατηγική για τη δικαστική μεταρρύθμιση — Ίδρυση και εν συνεχεία κατάργηση του σώματος των αρμοδίων για την εκτέλεση δημοσίων υπάλληλων — Ζημία που υπέστησαν τα πρόσωπα που είχαν διοριστεί ως αρμόδιοι για την εκτέλεση δημοσίων υπάλληλων — Μη πλημμελής παρακολούθηση των δεσμεύσεων της Δημοκρατίας της Κροατίας από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή — Απόρριψη της αγωγής — Αίτηση αναιρέσεως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη)

(2017/C 129/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Διάδικοι

Ανααιρεσέοντες: Ante Šumelj, Dubravka Bašljan, Đurđica Crnčević, Miroslav Lovreković, Drago Burazer, Nikolina Nežić, Blaženka Bošnjak, Bosiljka Grbašić, Tea Tončić, Milica Bjelić, Marijana Kruhoberec, Davor Škugor, Ivan Gerometa, Kristina Samardžić, Sandra Cindrić, Sunčica Gložinić, Tomislav Polić, Vlatka Pižeta (εκπρόσωπος: M. Krmek, odvjetnik)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Ječmenica και G. Wils)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει τους Ante Šumelj, Dubravka Bašljan, Đurđica Crnčević, Miroslav Lovreković, Drago Burazer, Nikolina Nežić, Blaženka Bošnjak, Bosiljka Grbašić, Tea Tončić, Milica Bjelić, Marijana Kruhoberec, Davor Škugor, το Ivan Gerometa, Kristina Samardžić, Sandra Cindrić, Sunčica Gložinić, Tomislav Polić και Vlatka Pižeta στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 251 της 11.7.2016.

Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 1ης Φεβρουαρίου 2017 — Vedran Vidmar κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-240/16 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναιρέσεως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Αγωγή αποζημιώσεως — Πράξη Προσχωρήσεως της Δημοκρατίας της Κροατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Δεσμεύσεις σχετικά με τη στρατηγική για τη δικαστική μεταρρύθμιση — Ίδρυση και εν συνεχεία κατάργηση του σώματος των αρμοδίων για την εκτέλεση δημοσίων υπαλλήλων — Ζημία που υπέστησαν τα πρόσωπα που είχαν διοριστεί ως αρμόδιοι για την εκτέλεση δημοσίοι υπάλληλοι — Μη πλημμελής παρακολούθηση των δεσμεύσεων της Δημοκρατίας της Κροατίας από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή — Απόρριψη της αγωγής — Αίτηση αναιρέσεως προδήλως απαράδεκτη)

(2017/C 129/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Διάδικοι

Αναιρεσιόντες: Vedran Vidmar, Saša Čaldarević, Irena Glogovšek, Gordana Grancarić, Martina Grgec, Ines Grubišić, Sunčica Horvat Peris, Zlatko Ilak, Mirjana Jelavić, Romuald Kantoci, Svjetlana Klobučar, Ivan Kobaš, Tihana Kušeta Šerić, Damir Lemaić, Željko Ljubičić, Gordana Mahovac, Martina Majcen, Višnja Merdžo, Tomislav Perić, Darko Radić, Damjan Saridžić (εκπρόσωπος: D. Graf, odvjetnik)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Ječmenica και G. Wils)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει τους Vedran Vidmar, Saša Čaldarević, Irena Glogovšek, Gordana Grancarić, Martina Grgec, Ines Grubišić, Sunčica Horvat Peris, Zlatko Ilak, Mirjana Jelavić, Romuald Kantoci, Svjetlana Klobučar, Ivan Kobaš, Tihana Kušeta Šerić, Damir Lemaić, Željko Ljubičić, Gordana Mahovac, Martina Majcen, Višnja Merdžo, Tomislav Perić, Darko Radić και Damjan Saridžić στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 251 της 11.7.2016.

Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 1ης Φεβρουαρίου 2017 — Darko Graf κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-241/16) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναιρέσεως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Αγωγή αποζημιώσεως — Πράξη Προσχωρήσεως της Δημοκρατίας της Κροατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Δεσμεύσεις σχετικά με τη στρατηγική για τη δικαστική μεταρρύθμιση — Ίδρυση και εν συνεχεία κατάργηση του σώματος των αρμοδίων για την εκτέλεση δημοσίων υπαλλήλων — Ζημία που υπέστησαν τα πρόσωπα που είχαν διοριστεί ως αρμόδιοι για την εκτέλεση δημοσίοι υπάλληλοι — Μη πλημμελής παρακολούθηση των δεσμεύσεων της Δημοκρατίας της Κροατίας από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή — Απόρριψη της αγωγής — Αίτηση αναιρέσεως προδήλως απαράδεκτη)

(2017/C 129/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Διάδικοι

Αναιρεσιών: Darko Graf (εκπρόσωπος: L. Duvnjak, odvjetnik)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Ječmenica και G. Wils)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Καταδικάζει τον Darko Graf στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 251 της 11.7.2016.

Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2017 [αίτηση του Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 8 de Madrid (Ισπανία) — Francisco Rodrigo Sanz κατά Universidad Politécnica de Madrid

(Υπόθεση C-443/16) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Οδηγία 1999/70/ΕΚ — Συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP — Ρήτρα 4 — Διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου στον δημόσιο τομέα — Αναδιάρθρωση της οργάνωσης των πανεπιστημίων — Εθνική ρύθμιση — Ένταξη των καθηγητών των ανωτέρων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων στους καθηγητές πανεπιστημίων — Προϋπόθεση — Απόκτηση διδακτορικού τίτλου — Μετατροπή των θέσεων εργασίας πλήρους απασχολήσεως σε θέσεις εργασίας μερικής απασχολήσεως — Εφαρμογή μόνον στους καθηγητές οι οποίοι υπηρετούν ως μη μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι — Αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων)

(2017/C 129/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 8 de Madrid

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Francisco Rodrigo Sanz

κατά

Universidad Politécnica de Madrid

Διατακτικό

Η ρήτρα 4, σημείο 1, της συμφωνίας-πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου, συναφθείσα στις 18 Μαρτίου 1999, η οποία προσαρτάται στην οδηγία 1999/70/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, σχετικά με τη συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP, έχει την έννοια ότι αποκλείει εθνική κανονιστική ρύθμιση, όπως αυτή της υποθέσεως της κύριας δίκης, η οποία επιτρέπει, στο πλαίσιο των μέτρων αναδιάρθρωσεως της οργάνωσης των πανεπιστημίων, στις αρμόδιες αρχές του οικείου κράτους μέλους να μειώνουν κατά το ήμισυ το ωράριο εργασίας των καθηγητών των ανωτέρων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων οι οποίοι υπηρετούν ως μη μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι, λόγω του ότι δεν έχουν διδακτορικό τίτλο, ενώ οι καθηγητές των ανωτέρων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων οι οποίοι είναι μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι, αλλά δεν έχουν διδακτορικό τίτλο, δεν υπάγονται στο ίδιο μέτρο.

(¹) EE C 410 της 7.11.2016.

Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 7ης Φεβρουαρίου 2017 — Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-446/16) ⁽¹⁾

[Αίτηση αναίρεσως — Κανονισμός (ΕΕ) 1151/2012 — Συστήματα ποιότητας των γεωργικών προϊόντων και τροφίμων — Εγγυημένα παραδοσιακά ιδιότυπα προϊόντα — Εκπρόθεσμη υποβολή ενστάσεως από τις αρμόδιες εθνικές αρχές — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Αναίρεση προδήλως αβάσιμη]

(2017/C 129/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσες: Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (εκπρόσωπος: A. Wagner, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. von Rintelen και A. Lewis)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Καταδικάζει την Kohrener Landmolkerei GmbH και την DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH στα δικαστικά έξοδά τους καθώς και σε εκείνα στα οποία υπεβλήθη η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

⁽¹⁾ ΕΕ C 410 της 7.11.2016.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supremo Tribunal de Justiça (Πορτογαλία) στις 9 Φεβρουαρίου 2017 — David Vicente Fernandes κατά Gabinete Português de Carta Verde

(Υπόθεση C-71/17)

(2017/C 129/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Supremo Tribunal de Justiça

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων και αναηρεσίων: David Vicente Fernandes

Εναγόμενο και αναηρεσίβλητο: Gabinete Português de Carta Verde

Προδικαστικά ερωτήματα

- α) Παράγει η συναφείσα στο Λουξεμβούργο ασφαλιστική σύμβαση ένομα αποτελέσματα στην Πορτογαλία κατά τον ίδιο τρόπο ως εάν το αντίστοιχο ασφαλιστήριο είχε εκδοθεί στην Πορτογαλία;
- β) Είναι το Gabinete Português de Carta Verde ο οργανισμός αποζημιώσεως στον οποίο αναφέρεται το άρθρο 24, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/103/ΕΚ ⁽¹⁾ και ευθύνεται αυτό, ως οργανισμός υπεύθυνος για την καταβολή αποζημιώσεως στους ζημιωθέντες στις περιπτώσεις του άρθρου 20, παράγραφος 1, της οδηγίας, κατά τον τρόπο κατά τον οποίο θα ευθυνόταν η λουξεμβουργιανή ασφαλιστική εταιρία;
- γ) Αρκεί, εν προκειμένω, η εναγωγή του οργανισμού αποζημιώσεως ή πρέπει να εναχθεί και η ασφαλιστική εταιρία; Στην τελευταία αυτή περίπτωση, μπορεί η εν λόγω ασφαλιστική εταιρία να εναχθεί στην έδρα της στο Λουξεμβούργο ή πρέπει να εναχθεί ο αντιπρόσωπός της στην Πορτογαλία;

- δ) Στην περίπτωση κατά την οποία η ασφαλιστική εταιρία δεν διαθέτει αντιπρόσωπο στην Πορτογαλία, ποιος πρέπει να εναχθεί για τους σκοπούς της επικαλέσεως πλήρους αποζημιώσεως, όταν υφίσταται ασφαλιστήριο συμβόλαιο περί απεριόριστης καλύψεως της αστικής ευθύνης;

(¹) Οδηγία 2009/103/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, σχετικά με την ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων και τον έλεγχο της υποχρέωσης προς ασφάλιση της ευθύνης αυτής (ΕΕ 2009, L 263, σ. 11).

Αναίρεση που άσκησαν στις 14 Φεβρουαρίου 2017 οι TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-82/17 P)

(2017/C 129/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV (εκπρόσωποι: K. Smith QC, J. Stevenson, Barrister)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας, Ευρωπαϊκή Αρχή για την Ασφάλεια των Τροφίμων, Monsanto Europe, Monsanto Company

Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει τα σημεία 1 και 2 του διατακτικού της ανααιρεσιβαλλομένης απόφασεως,
- να επανεξετάσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση ακυρώνοντας τις αποφάσεις της Επιτροπής σύμφωνα με τα αιτήματα των ανααιρεσείουσών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου ή, επικουρικός, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο για εκ νέου πλήρη εξέταση της υποθέσεως. Η απόφαση ως προς το σημείο αυτό εξαρτάται από το ποιος λόγος ή ποιοι λόγοι αναρέσεως θα γίνουν δεκτοί,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν οι ανααιρεσείουσες, και
- να διατάξει κάθε άλλο αναγκαίο κατά την κρίση του μέτρο.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο να εξαφανίσει ή αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 15ης Δεκεμβρίου 2016, Testbiotech κ.λπ. κατά Επιτροπής (T-177/13, ECLI:EU:T:2016:736) (ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση) που επιδόθηκε στις ανααιρεσείουσες την 19η Δεκεμβρίου 2016. Με την απόφαση αυτή, το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή που άσκησαν οι ανααιρεσείουσες με αίτημα την ακύρωση τριών, κατ' ουσίαν πανομοιότυπων, αποφάσεων της Επιτροπής που απευθύνονταν στις ανααιρεσείουσες. Με τις αποφάσεις αυτές κρίθηκαν, ουσιαστικά, αβάσιμες οι αιτιάσεις τους σχετικά με την απόφαση 2012/347 (¹) περί χορηγήσεως στην Monsanto Europe SA άδειας κυκλοφορίας στην αγορά για τη γενετικώς τροποποιημένη σόγια της «MON 87701 x MON 89788», σύμφωνα με τον κανονισμό 1829/2003 (²) για τα γενετικώς τροποποιημένα τρόφιμα και ζωοτροφές («κανονισμός για τα ΓΤ τρόφιμα»). Οι αποφάσεις αυτές θα αναφέρονται στο εξής ως οι «αποφάσεις της Επιτροπής».

Συνοπτικώς, απορρίπτοντας τα επιχειρήματα των ανααιρεσείουσών κατά των αποφάσεων της Επιτροπής, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον:

- α) κήρυξε απαράδεκτα ορισμένα τμήματα των προσφυγών ακυρώσεως των ανααιρεσείουσών για τον λόγο ότι οι αιτήσεις επανεξετάσεως που υποβλήθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 10 του Κανονισμού Aarhus (³) δεν περιελάμβαναν όλες τις ακριβείς λεπτομέρειες ή τους λόγους που προτάθηκαν προς στήριξη των λόγων ακυρώσεως ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και/ή επειδή δεν πληρούσαν άλλες διαδικαστικές απαιτήσεις:

- β) επέβαλε εσφαλμένα σε Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις («ΜΚΟ») που άσκησαν ένδικα βοηθήματα σύμφωνα με τα άρθρα 10 και 12 του Κανονισμού Aarhus, επικαλούμενες την προστασία του περιβάλλοντος, βάρος αποδείξεως στο οποίο ήταν αδύνατο να ανταποκριθούν·
- γ) δεν αναγνώρισε ότι οι κατευθυντήριες γραμμές τις οποίες εξέδωσε η EFSA σύμφωνα με τις υποχρεώσεις που αυτή υπέχει από τον νόμο δημιουργήσαν δικαιολογημένη εμπιστοσύνη ότι θα τηρηθούν·
- δ) απεφάνθη ότι η αξιολόγηση ασφαλείας σε δύο στάδια, η οποία απαιτείται από τον κανονισμό για τα ΓΤ τρόφιμα (και από τις κατευθυντήριες γραμμές της EFSA), δεν χρειαζόταν να τηρηθεί και ότι το πρώτο στάδιο, ήτοι η σύγκριση της γενετικώς τροποποιημένης καλλιέργειας και τα χαρακτηριστικά της προϊόντα, θα μπορούσε, αυτό και μόνον, να είναι (και, στην προκειμένη περίπτωση, ήταν) επαρκές προς εκπλήρωση των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τον κανονισμό για τα ΓΤ τρόφιμα·
- ε) στηρίχθηκε στον κανονισμό (ΕΚ) 396/2005⁽⁴⁾ («κανονισμός για τα φυτοφάρμακα») προκειμένου να απορρίψει ορισμένα στοιχεία της αιτιάσεως των αναιρεσειουσών που αφορούσε την πλημμελή εξέταση της δυνητικής τοξικότητας της επίμαχης σόγιας και παρακολούθησε των επιπτώσεων αυτής μετά τη χορήγηση της εγκρίσεως.

⁽¹⁾ Εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής, της 28ης Ιουνίου 2012, για την έγκριση της διάθεσης στην αγορά προϊόντων που περιέχουν, αποτελούνται ή παράγονται από γενετικώς τροποποιημένη σόγια MON 87701 × MON 89788 (MON-87701-2 × MON-89788-1) σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) 1829/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2012, L 171, σ. 13).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1829/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, για τα γενετικώς τροποποιημένα τρόφιμα και ζωοτροφές (ΕΕ 2003, L 268, σ. 1).

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της σύμβασης του Aarhus σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2006, L 264, σ. 13).

⁽⁴⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 396/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23 Φεβρουαρίου 2005, για τα ανώτατα όρια καταλοίπων φυτοφαρμάκων μέσα ή πάνω στα τρόφιμα και τις ζωοτροφές φυτικής και ζωικής προέλευσης και για την τροποποίηση της οδηγίας 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2005, L 70, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 20 Φεβρουαρίου 2017 — Secretary of State for the Home Department κατά Rozanne Banger

(Υπόθεση C-89/17)

(2017/C 129/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: Secretary of State for the Home Department

Εφεσίβλητη: Rozanne Banger

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι αρχές που θέτει η απόφαση της 7ης Ιουλίου 1992, Singh, C-370/90, EU:C:1992:296, ως αποτέλεσμα ότι κράτος μέλος υποχρεούται να χορηγήσει ή, εναλλακτικώς, να διευκολύνει τη χορήγηση άδειας διαμονής σε πρόσωπο το οποίο είναι υπήκοος τρίτου κράτους και σύντροφος πολίτη της Ένωσης που, αφού άσκησε το αναγνωρισμένο από τη ΣΛΕΕ δικαίωμά του ελεύθερης κυκλοφορίας ως εργαζόμενος σε άλλο κράτος μέλος, επιστρέφει με τη σύντροφό του αυτή, με την οποία δεν έχει συνάψει γάμο, στο κράτος μέλος της ιθαγένειάς του;

- 2) Ή μήπως επιβάλλει η οδηγία 2004/38/ΕΚ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών (οδηγία για τους πολίτες της Ένωσης), τη χορήγηση ή τη διευκόλυνση της χορηγήσεως άδειας διαμονής υπό τέτοιες περιστάσεις;
- 3) Πρέπει να θεωρηθεί παράνομη, ως αντίθετη προς το άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας για τους πολίτες της Ένωσης, τυχόν απόφαση να μην χορηγηθεί άδεια διαμονής, όταν δεν στηρίζεται σε εκτενή εξέταση της προσωπικής καταστάσεως του αιτούντος/της αιτούσας και δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη;
- 4) Είναι συμβατή με την οδηγία για τους πολίτες της Ένωσης εθνική ρύθμιση η οποία αποκλείει την άσκηση προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου κατά υπουργικής αποφάσεως για μη χορήγηση άδειας διαμονής σε πρόσωπο που υποστηρίζει ότι είναι μέλος οικογένειας υπό την ευρεία έννοια;

⁽¹⁾ Οδηγία 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (ΕΕ 2004, L 158, σ. 77).

Αναίρεση που άσκησε στις 20 Φεβρουαρίου 2017 η Cellnex Telecom S.A., πρώην Abertis Telecom S.A., κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στις συνεδिकाσθείες υποθέσεις T-37/15 και T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. και Telecom Castilla-La Mancha, S.A. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-91/17 P)

(2017/C 129/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Cellnex Telecom S.A., πρώην Abertis Telecom S.A. (εκπρόσωποι: J. Buendía Sierra και A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και SES Astra

Αιτήματα

Η αναρρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την αναρρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να αποφανθεί οριστικά επί της προσφυγής και να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την SES Astra στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναρρεσιβαλλόμενη απόφαση επικύρωσε την απόφαση της Comisión de ayudas de Estado [Επιτροπής περί κρατικών ενισχύσεων] για τη λήψη ορισμένων μέτρων από τις δημόσιες αρχές της ισπανικής Αυτόνομης Κοινότητας της Castilla-La Mancha προκειμένου να διασφαλιστεί ότι το σήμα της ψηφιακής επίγειας τηλεόρασης (TDT) θα φτάσει σε απομακρυσμένες και λιγότερο αστικοποιημένες περιοχές της επικράτειας στις οποίες κατοικεί μόνο το 2,5 % του πληθυσμού. Στην απόφαση έγινε δεκτό ότι, από ουσιαστικής απόψεως, η αγορά δεν θα προσέφερε την υπηρεσία αυτή χωρίς κρατική παρέμβαση. Ωστόσο, στην απόφαση αμφισβητείται το αν, σύμφωνα με την ισπανική νομοθεσία, η δραστηριότητα αυτή θεωρείται υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος (ΥΓΟΣ), με το σκεπτικό ότι, από τυπικής απόψεως, η τελευταία δεν είχε οριστεί «με σαφήνεια» και δεν είχε αποτελέσει αντικείμενο αναρέσεως εκ μέρους των δημοσίων αρχών. Κρίθηκε περαιτέρω ότι, σε κάθε περίπτωση, οι δημόσιες αρχές δεν έχουν τη δυνατότητα να επιλέξουν ορισμένη τεχνολογία κατά την οργάνωση της ΥΓΟΣ.

Προς θεμελίωση της αιτήσεως της, η αναρρεσείουσα προβάλλει δύο λόγους αναρέσεως, σχετικά με πολλαπλή πλάνη περί το δικαιο από την οποία πάσχει η αναρρεσιβαλλόμενη απόφαση κατά την ερμηνεία των άρθρων 14, 106, παράγραφος 2, και 107, παράγραφος 1, και του πρωτοκόλλου 26 της ΣΛΕΕ σχετικά με τις υπηρεσίες γενικού συμφέροντος.

Ειδικότερα, στην αίτηση αναιρέσεως προβάλλεται ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση πάσχει από πλάγη:

- καθόσον παραβίασε τα όρια του «πρόδηλου σφάλματος» κατά την εξέταση των διαφορών πράξεων ορισμού και αναθέσεως της ΥΓΟΣ·
- καθόσον περιόρισε υπέρμετρα την «ευρεία διακριτική ευχέρεια» των κρατών μελών, η οποία έχει εφαρμογή κατά τον ορισμό, αλλά και κατά την «οργάνωση της ΥΓΟΣ» και ως εκ τούτου περιλαμβάνει και την επιλογή των τρόπων παροχής της ΥΓΟΣ και την επιλογή συγκεκριμένης τεχνολογίας, ανεξαρτήτως μάλιστα του εάν περιέχονται στην πράξη ορισμού ή σε χωριστή πράξη·
- καθόσον, κατά την ανάλυση του εφαρμοστέου ισπανικού δικαίου, μετέβαλε την έννοια των υπό ανάλυση διατάξεων και της ερμηνευτικής αυτών νομολογίας, ερμηνεύοντας αυτές με τρόπο προδήλως αντίθετο προς το περιεχόμενό τους και προσδίδοντας σε συγκεκριμένα στοιχεία περιεχόμενο που δεν έχει σε σχέση με τα υπόλοιπα·
- καθόσον δεν έκανε δεκτό ότι ο «ορισμός» της ΥΓΟΣ και η «ανάθεση» της ΥΓΟΣ σε μία ή περισσότερες επιχειρήσεις μπορούν να πραγματοποιηθούν με μία ή περισσότερες πράξεις·
- καθόσον δεν έκανε δεκτό ότι για τον «ορισμό» της ΥΓΟΣ και την «ανάθεση» δεν απαιτείται η χρήση συγκεκριμένου τρόπου ή τύπου, αλλά ουσιαστική και λειτουργική ανάλυση· και
- καθόσον υπολόγισε ποσοτικώς το κτηθέν όφελος ως το συνολικό ποσό των συμβάσεων που συνήψαν οι δημόσιες αρχές, μη λαμβάνοντας υπόψη ότι το ποσό αυτό δεν αποτελεί μη επιστρεπτέα επιχορήγηση, αλλά αντιπαροχή για τα αγαθά και τις υπηρεσίες που η εν λόγω επιχείρηση παρέχει στο κράτος.

Αναίρεση που άσκησε στις 20 Φεβρουαρίου 2017 η Telecom Castilla-La Mancha, S.A. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-37/15 και T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. και Telecom Castilla-La Mancha, S.A. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-92/17 P)

(2017/C 129/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Telecom Castilla-La Mancha, S.A. (εκπρόσωποι: J. Buendía Sierra και A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και SES Astra

Αιτήματα

Η αναρρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να αποφανθεί οριστικά επί της προσφυγής και να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την SES Astra στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση επικύρωσε την απόφαση της Comisión de ayudas de Estado [Επιτροπής περί κρατικών ενισχύσεων] για τη λήψη ορισμένων μέτρων από τις δημόσιες αρχές της ισπανικής Αυτόνομης Κοινότητας της Castilla-La Mancha προκειμένου να διασφαλιστεί ότι το σήμα της ψηφιακής επίγειας τηλεόρασης (TDT) θα φτάσει σε απομακρυσμένες και λιγότερο αστικοποιημένες περιοχές της επικράτειας στις οποίες κατοικεί μόνο το 2,5 % του πληθυσμού. Στην απόφαση έγινε δεκτό ότι, από ουσιαστικής απόψεως, η αγορά δεν θα προσέφερε την υπηρεσία αυτή χωρίς κρατική παρέμβαση. Ωστόσο, στην απόφαση αμφισβητείται το αν, σύμφωνα με την ισπανική νομοθεσία, η δραστηριότητα αυτή θεωρείται υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος (ΥΓΟΣ), με το σκεπτικό ότι, από τυπικής απόψεως, η τελευταία δεν είχε οριστεί «με σαφήνεια» και δεν είχε αποτελέσει αντικείμενο αναθέσεως εκ μέρους των δημοσίων αρχών. Κρίθηκε περαιτέρω ότι, σε κάθε περίπτωση, οι δημόσιες αρχές δεν έχουν τη δυνατότητα να επιλέξουν ορισμένη τεχνολογία κατά την οργάνωση της ΥΓΟΣ.

Προς θεμελίωση της αιτήσεώς της, η αναιρεσείουσα προβάλλει δύο λόγους αναιρέσεως, σχετικά με πολλαπλή πλάνη περί το δίκαιο από την οποία πάσχει η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κατά την ερμηνεία των άρθρων 14, 106, παράγραφος 2, και 107, παράγραφος 1, και του πρωτοκόλλου 26 της ΣΛΕΕ σχετικά με τις υπηρεσίες γενικού συμφέροντος.

Ειδικότερα, στην αίτηση αναιρέσεως προβάλλεται ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση πάσχει από πλάνη:

- καθόσον παραβίασε τα όρια του «πρόδηλου σφάλματος» κατά την εξέταση των διαφόρων πράξεων ορισμού και αναθέσεως της ΥΓΟΣ·
- καθόσον περιόρισε υπέρμετρα την «ευρεία διακριτική ευχέρεια» των κρατών μελών, η οποία έχει εφαρμογή κατά τον ορισμό, αλλά και κατά την «οργάνωση της ΥΓΟΣ» και ως εκ τούτου περιλαμβάνει και την επιλογή των τρόπων παροχής της ΥΓΟΣ και την επιλογή συγκεκριμένης τεχνολογίας, ανεξαρτήτως μάλιστα του εάν περιέχονται στην πράξη ορισμού ή σε χωριστή πράξη·
- καθόσον, κατά την ανάλυση του εφαρμοστέου ισπανικού δικαίου, μετέβαλε την έννοια των υπό ανάλυση διατάξεων και της ερμηνευτικής αυτών νομολογίας, ερμηνεύοντας αυτές με τρόπο προδήλως αντίθετο προς το περιεχόμενό τους και προσδίδοντας σε συγκεκριμένα στοιχεία περιεχόμενο που δεν έχει σε σχέση με τα υπόλοιπα·
- καθόσον δεν έκανε δεκτό ότι ο «ορισμός» της ΥΓΟΣ και η «ανάθεση» της ΥΓΟΣ σε μία ή περισσότερες επιχειρήσεις μπορούν να πραγματοποιηθούν με μία ή περισσότερες πράξεις·
- καθόσον δεν έκανε δεκτό ότι για τον «ορισμό» της ΥΓΟΣ και την «ανάθεση» δεν απαιτείται η χρήση συγκεκριμένου τρόπου ή τύπου, αλλά ουσιαστική και λειτουργική ανάλυση· και
- καθόσον υπολόγισε ποσοτικώς το κτηθέν όφελος ως το συνολικό ποσό των συμβάσεων που συνήψαν οι δημόσιες αρχές, μη λαμβάνοντας υπόψη ότι το ποσό αυτό δεν αποτελεί μη επιστρεπτέα επιχορήγηση, αλλά αντιπαροχή για τα αγαθά και τις υπηρεσίες που η εν λόγω επιχείρηση παρέχει στο κράτος.

Προσφυγή της 22ας Φεβρουαρίου 2017 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-93/17)

(2017/C 129/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Α. Μπουχάγιαρ και Β. Stromsky)

Καθής: Ελληνική Δημοκρατία

Αιτήματα:

- να αναγνωρίσει ότι, μη λαμβάνοντας μέτρα εκτέλεσης της απόφασης που εξέδωσε το Δικαστήριο στις 28 Ιουνίου 2012 στην υπόθεση C-485/10 *Επιτροπή κατά Ελλάδας* EU:C:2012:395, η Ελληνική Δημοκρατία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει βάσει της απόφασης αυτής και του άρθρου 260(1) ΣΛΕΕ·
- να διατάξει την Ελληνική Δημοκρατία να καταβάλλει στην Επιτροπή, στο λογαριασμό «Ίδιοι πόροι της Ευρωπαϊκής Ένωσης», χρηματική ποινή ύψους 34 974 ευρώ ανά ημέρα καθυστέρησης στην εκτέλεση της απόφασης του Δικαστηρίου της 28ης Ιουνίου 2012 στην υπόθεση C-485/10, για την περίοδο από την ημέρα που θα εκδοθεί η απόφαση στην παρούσα υπόθεση μέχρι την ημέρα που θα έχει εκτελεστεί η απόφαση της 28ης Ιουνίου 2012·
- να διατάξει την Ελληνική Δημοκρατία να καταβάλλει στην Επιτροπή, στο λογαριασμό «Ίδιοι πόροι της Ευρωπαϊκής Ένωσης», ένα κατ' αποκοπή ποσό, το ύψος του οποίου προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό ενός ημερησίου ποσού ύψους 3 828 ευρώ επί τον αριθμό των ημερών που θα έχουν παρέλθει από την ημέρα έκδοσης της απόφασης της 28ης Ιουνίου 2012 μέχρι την ημέρα τερματισμού της παράβασης ή, εάν δεν έχει υπάρξει συμμόρφωση, μέχρι την ημέρα που θα εκδοθεί η απόφαση στην παρούσα υπόθεση·
- να καταδικάσει την Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Στις 2 Ιουλίου 2008, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εξέδωσε την απόφαση 2009/610/ΕΚ σχετικά με τις ενισχύσεις C 16/04 (πρώην NN 29/04, CP 71/02 και CP 133/05) που χορήγησε η Ελλάδα στην επιχείρηση Ελληνικά Ναυπηγεία ΑΕ. Με την εν λόγω απόφαση, η Επιτροπή έκρινε ως ασυμβίβαστες με την εσωτερική αγορά ορισμένες ενισχύσεις υπέρ των Ελληνικών Ναυπηγείων και διέταξε την ανάκτησή τους, συμπεριλαμβανομένων τόκων υπολογιζόμενων μέχρι το χρονικό σημείο που θα λάμβανε χώρα η πλήρης ανάκτηση των ενισχύσεων.

Στις 8 Οκτωβρίου 2010, η Επιτροπή προσέφυγε ενώπιον του Δικαστηρίου για παράβαση του άρθρου 108(2) ΣΛΕΕ (υπόθεση C-485/10). Το Δικαστήριο, αποφάνθηκε στις 28 Ιουνίου 2012, ότι η Ελληνική Δημοκρατία, παραλείποντας να λάβει, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, όλα τα αναγκαία μέτρα προς εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής, και παραλείποντας να παράσχει στην Επιτροπή, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, τις πληροφορίες που απαιτούνται στο άρθρο 19 της απόφασης αυτής, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 2, 3, 5, 6, 8, 9 και 11 έως 19 της εν λόγω απόφασης.

Καθώς δεν έχει λάβει μέτρα εκτέλεσης της απόφασης που εξέδωσε το Δικαστήριο στις 28 Ιουνίου 2012, η Ελληνική Δημοκρατία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει βάσει της απόφασης αυτής και του άρθρου 260(1) της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Αναίρεση που άσκησε στις 3 Μαρτίου 2017 το Βασίλειο της Ισπανίας κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση T-808/14, Ισπανία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-114/17 P)

(2017/C 129/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείον: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: M. J. García-Valdecasas Dorrego)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Το ανααιρεσείον ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2016, στην υπόθεση T-808/14, Βασίλειο της Ισπανίας κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής·
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 1ης Οκτωβρίου 2014, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA 27408 (C 24/2010, πρώην NN 37/2010, πρώην CP 19/2009) που έχει χορηγηθεί από [το Βασίλειο της Ισπανίας] για την ανάπτυξη της επίγειας ψηφιακής τηλεόρασης σε απομακρυσμένες και λιγότερο αστικοποιημένες περιοχές της Castilla-La Mancha·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

1. Πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά την ερμηνεία του άρθρου 1 της προσβαλλομένης αποφάσεως, προ της τροποποίησώς της, και ως προς τις αρχές της χρηστής διοικήσεως και της ασφάλειας δικαίου, κατά το μέτρο που κρίθηκε ότι το άρθρο αυτό αφορά και την προμήθεια εξοπλισμού και ότι δεν συνεπάγεται την επιβολή νέων υποχρεώσεων για το Βασίλειο της Ισπανίας.
2. Πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά τον έλεγχο επί των κρατών μελών κατά τον ορισμό και την εφαρμογή υπηρεσίας γενικού οικονομικού συμφέροντος, ως προς το πρώτο αλλά και ως προς το τέταρτο κριτήριο της αποφάσεως του Δικαστηρίου Altmark Trans και Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, EU:C:2003:415).

3. Πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά τον δικαστικό έλεγχο του συμβατού της ενισχύσεως, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ, καθόσον διαπιστώνει ότι το επίμαχο μέτρο ήταν ασυμβίβαστο με την εσωτερική αγορά, λόγω παραβιάσεως της αρχής της τεχνολογικής ουδετερότητας.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 24ης Ιανουαρίου 2017 [αίτηση της Audiencia Provincial de Cantabria (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Liberbank, SA κατά Rafael Piris del Campo

(Υπόθεση C-431/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 354 της 26.10.2015.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 9ης Φεβρουαρίου 2017 [αίτηση της Audiencia Provincial de Álava (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Laboral Kutxa κατά Esmeralda Martínez Quesada

(Υπόθεση C-525/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 414 της 14.12.2015.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 26ης Ιανουαρίου 2017 [αίτηση του Audiencia Provincial de Cantabria (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moreno κατά Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU

(Υπόθεση C-554/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 27 της 25.1.2016.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2017 [αίτηση του Audiencia Provincial de A Coruña (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Abanca Corporación Bancaria SA κατά María Isabel Vázquez Rosende

(Υπόθεση C-1/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 98 της 14.3.2016.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 10ης Ιανουαρίου 2017 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Φινλανδίας

(Υπόθεση C-42/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 118 της 4.4.2016.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 18ης Ιανουαρίου 2017 [αίτηση του Finanzgericht Münster (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — X κατά Finanzamt I

(Υπόθεση C-238/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 343 της 19.9.2016.

Διάταξη του προέδρου του δευτέρου τμήματος του Δικαστηρίου της 14ης Φεβρουαρίου 2017 [αίτηση του Supremo Tribunal de Justiça (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — José Rui Garrett Pontes Pedroso κατά Netjets Management Limited

(Υπόθεση C-242/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Ο πρόεδρος του δευτέρου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 251 της 11.7.2016.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 18ης Ιανουαρίου 2017 [αίτηση του Bundesverwaltungsgericht (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds κατά Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

(Υπόθεση C-309/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 335 της 12.9.2016.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2016 [αίτηση του Amtsgericht Hannover (Γερμανία) — Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel κατά Germanwings GmbH

(Υπόθεση C-520/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 30 της 30.1.2017.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 19ης Ιανουαρίου 2017 [αίτηση του Amtsgericht Hannover (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter κατά Germanwings GmbH

(Υπόθεση C-521/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 30 της 30.1.2017.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Μαρτίου 2017 — *Lauritzen Holding* κατά *EUIPO* — *DK Company (IWEAR)*

(Υπόθεση T-622/14) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως του λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης IWEAR — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης INWEAR — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009)

(2017/C 129/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Lauritzen Holding AS* (Drøbak, Νορβηγία) (εκπρόσωποι: P. Walsh και S. Dunstan, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο διανοητικής ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: αρχικά P. Bullock, στη συνέχεια D. Hanf)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του *EUIPO*, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: *DK Company A/S* (Ikast, Δανία), στην οποία επιτράπηκε να υποκατασταθεί στα δικαιώματα της αντιδίκου στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών του *EUIPO* (εκπρόσωποι: αρχικά M. Nielsen και E. Skonbo, στη συνέχεια E. Skonbo, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του *EUIPO* της 2ας Ιουνίου 2014 (υπόθεση R 1935/2013-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ *IC Companys A/S* και *Lauritzen Holding*.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την *Lauritzen Holding AS* στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η *IC Companys A/S* στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών του Γραφείου διανοητικής ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (*EUIPO*).

⁽¹⁾ ΕΕ C 351 της 6.10.2014.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Μαρτίου 2017 — *Hersill* κατά *EUIPO* — *KCI Licensing (VACUP)*

(Υπόθεση T-741/14) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VACUP — Προγενέστερα λεκτικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MINIVAC και V.A.C. — Έλλειψη ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος — Άρθρο 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2017/C 129/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Hersill, SL* (Móstoles, Ισπανία) (εκπρόσωποι: M. Aznar Alonso και P. Koch Moreno, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Crespo Carrillo)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: KCI Licensing, Inc (San Antonio, Τέξας, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: S. Malynicz, QC)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Αυγούστου 2014 (υπόθεση R 1520/2013-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ KCI Licensing και Hersill.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 14ης Αυγούστου 2014 (υπόθεση R 1520/2013-2).
- 2) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά έξοδά του, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Hersill, SL.
- 3) Η KCI Licensing, Inc. φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

⁽¹⁾ ΕΕ C 448 της 15.12.2014.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Μαρτίου 2017 — Edison κατά EUIPO — Eolus Vind (e) (Υπόθεση T-276/15) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2017/C 129/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Edison SpA (Milan, Ιταλία) (εκπρόσωποι: D. Martucci, F. Boscariol de Roberto και I. Gatto, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: D. Hanf και A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Eolus Vind AB (publ) (Hässleholm, Σουηδία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Φεβρουαρίου 2015 (υπόθεση R 2358/2013-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Edison και Eolus Vind.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Edison SpA στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 236 της 20.7.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 1ης Μαρτίου 2017 — SEAE κατά KL

(Υπόθεση T-278/15 P) ⁽¹⁾

(Αναίρεση — Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Προαγωγή — Περίοδος προαγωγών 2013 — Μη εγγραφή του προσφεύγοντος στον πίνακα των προαχθέντων υπαλλήλων — Απουσία πλάνης περί το δίκαιο)

(2017/C 129/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ) (εκπρόσωποι: αρχικά S. Marquardt και M. Silva, στη συνέχεια S. Marquardt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: KL (εκπρόσωποι: N. de Montigny και J.-N. Louis, δικηγόροι)

Παραμβαίνουσα υπέρ της ανααιρεσείουσας: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Berscheid και C. Berardis-Kayser)

Αντικείμενο

Αίτηση αναίρεσως κατά της απόφασης που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης [εμπιστευτικό] ⁽²⁾ για την ακύρωση της απόφασης αυτής.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσως.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ) φέρει τα δικαστικά της έξοδα και καταδικάζεται στα έξοδα του KL στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα σχετικά με την παρούσα διαδικασία δικαστικά της έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 294 της 7.9.2015.

⁽²⁾ Μη δημοσιεύσιμα εμπιστευτικά στοιχεία.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Μαρτίου 2017 — Bank Tejarat κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-346/15) ⁽¹⁾

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας — Περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν με σκοπό την παρεμπόδιση της διαδόσεως των πυρηνικών όπλων — Δέσμευση κεφαλαίων — Επανεγγραφή του ονόματος της προσφεύγουσας στους καταλόγους — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως — Δεδικασμένο — Κατάχρηση εξουσίας — Θεμελιώδη δικαιώματα)

(2017/C 129/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bank Tejarat (Τεχεράνη, Ιράν) (εκπρόσωποι: S. Zaiwalla, P. Reddy και A. Meskarian, solicitors, M. Brindle, QC, και R. Blakeley, barrister)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bishop και A. Vitro)

Αντικείμενο

Προσφυγή, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2015/556 του Συμβουλίου, της 7ης Απριλίου 2015, που τροποποιεί την απόφαση 2010/413/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν (ΕΕ 2015, L 92, σ. 101), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/549 του Συμβουλίου, της 7ης Απριλίου 2015, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 267/2012, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν (ΕΕ 2015, L 92, σ. 12), στο μέτρο που αφορούν την προσφεύγουσα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Bank Tejarat στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 302 της 14.9.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2017 — Rafhaelo Gutti κατά EUIPO — Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA

(Υπόθεση T-504/15) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης CAMISERIA LA ESPAÑOLA — Προγενέστερο εικονιστικό εθνικό σήμα με παράσταση δύο διασταυρούμενων σημαιών — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα μεταξύ των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 2007/2009]

(2017/C 129/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rafhaelo Gutti, SL (Loja, Ισπανία) (εκπρόσωπος: I. Sempere Massa, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: B. Uriarte Valiente και A. Schifko)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενόπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Transformados del Sur, SA (Σεβίλλη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: M. Salas Martin, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Ιουλίου 2015 (υπόθεση R 2424/2014-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Transformados del Sur και Rafhaelo Gutti.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Rafhaelo Gutti SL στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 354 της 26.10.2015.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2017 — Biernacka-Hoba κατά EUIPO — Formata Bogusław Hoba (Formata)

(Υπόθεση T-23/16) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Formata — Απόλυτος λόγος ακυρότητας — Μη ύπαρξη κακής πίστωσης — Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Σχετικός λόγος ακυρότητας — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', και άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', του κανονισμού 207/2009]

(2017/C 129/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ilona Biernacka-Hoba (Aleksandrów Łódzki, Πολωνία) (εκπρόσωπος: R. Rumpel, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Folliard-Monguiral και K. Zajfert)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Formata Bogusław Hoba (Aleksandrów Łódzki)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Νοεμβρίου 2015 (υπόθεση R 102/2015-2), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ των Biernacka-Hoba και Formata Bogusław Hoba.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 4ης Νοεμβρίου 2015 (υπόθεση R 102/2015-2), στο μέτρο που το τμήμα προσφυγών απέρριψε το αίτημα κηρύξεως ακυρότητας που στηριζόταν στον σχετικό λόγο ακυρότητας.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά του έξοδα καθώς και το ήμισυ των δικαστικών εξόδων της Piona Biernacka-Hoba.
- 4) Η Biernacka-Hoba φέρει το ήμισυ των δικαστικών της εξόδων.

(¹) EE C 111 της 29.3.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2017 — Puma SE κατά EUIPO (FOREVER FASTER)

(Υπόθεση T-104/16) (¹)

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διεθνής καταχώριση της οποίας ζητείται επέκταση της προστασίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Λεκτικό σήμα FOREVER FASTER — Σήμα το οποίο συνίσταται σε διαφημιστικό σύνθημα — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Ίση μεταχείριση — Αρχή της χρηστής διοίκησης)

(2017/C 129/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Puma SE (Herzogenaurach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Schunke, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: H. O'Neill και K. Sidat Humphrays)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Ιανουαρίου 2016 (υπόθεση R 770/2015-1), σχετικά με τη διεθνή καταχώριση του λεκτικού σήματος FOREVER FASTER, της οποίας ζητείται επέκταση της προστασίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.

2) Καταδικάζει την *Puma SE* στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 165 της 10.5.2016.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2017 — Marsh κατά EUIPO (ClaimsExcellence)
(Υπόθεση T-308/16) ⁽¹⁾**

**[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ClaimsExcellence — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7,
παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]**

(2017/C 129/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Marsh GmbH (Φρανκφούρτη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: W. Riegger, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), (εκπρόσωποι: R. Manea και D. Hanf)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Απριλίου 2016 (υπόθεση R 2358/2015-4), σχετικά με αίτηση καταχώρισεως του λεκτικού σήματος ClaimsExcellence ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη *Marsh GmbH* στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 287 της 8.8.2016.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2017 — Maximum Play κατά EUIPO (MAXPLAY)
(Υπόθεση T-400/16) ⁽¹⁾**

**(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης
MAXPLAY — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7,
παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009)**

(2017/C 129/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Maximum Play, Inc. (Σαν Φρανσίσκο, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: M. Graf, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: E. Zaera Cuadrado)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Μαΐου 2016 (υπόθεση R 2273/2015-4), σχετικά με αίτηση καταχώρισεως του λεκτικού σημείου MAXPLAY ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη *Maximum Play, Inc.* στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 371 της 10.10.2016.

Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2017 — RT κατά Κοινοβουλίου**(Υπόθεση T-98/17)**

(2017/C 129/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: RT (εκπρόσωπος: C. Bernard-Glanz, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή την προσφυγή·
- να ακυρώσει την απόφαση της 30ής Ιουνίου 2016 της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής, με την οποία απορρίφθηκε ιατρικό πιστοποιητικό, καθώς και, καθόσον κριθεί αναγκαίο, να ακυρώσει την απόφαση της 13ης Ιανουαρίου 2017 της ίδιας αρχής, με την οποία απερρίφθη η διοικητική ένσταση του προσφεύγοντος· και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει παράβαση του άρθρου 59 του ΚΥΚ και του άρθρου 2 του εσωτερικού κανονισμού.
2. Με τον δεύτερο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και παράβαση του άρθρου 59 του ΚΥΚ και του άρθρου 2 του εσωτερικού κανονισμού.
3. Με τον τρίτο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει παράβαση του άρθρου 59 του ΚΥΚ και του άρθρου 2 του εσωτερικού κανονισμού, παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου.

Προσφυγή της 14ης Φεβρουαρίου 2017 — BTB Holding Investments και Dufenco Participations Holding κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-100/17)**

(2017/C 129/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: BTB Holding Investments SA (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο), Dufenco Participations Holding SA (Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: J.-F. Bellis, R. Luff και M. Favart, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει το άρθρο 1, παράγραφοι a, b, και d, και το άρθρο 2 της αποφάσεως της Επιτροπής της 20ης Ιανουαρίου 2016, σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις SA.33926 2013/C (πρώην 2013/NN, 2011/CP) οι οποίες χορηγήθηκαν από το Βέλγιο στην Dufenco·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους, ως προς το πρώτο μέτρο, δηλαδή τη μεταβίβαση από τη Foreign Strategic Investment Holding (FSIH) μεριδίων συμμετοχής της στην Dufenco US, ύψους 49,9 %, προς την Dufenco Industrial Investment.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο και πλάνη εκτίμησεως σχετικά με το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς και την προϋπόθεση υπάρξεως πλεονεκτήματος κατά το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθώς και από μη τήρηση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως. Ο λόγος αυτός διαιρείται σε δύο σκέλη:
 - Το πρώτο σκέλος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, από παραβίαση της αρχής του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς και από μη τήρηση του βάρους αποδείξεως, καθότι η Επιτροπή συγχέει αφενός την δυνατότητα εφαρμογής και αφετέρου την εφαρμογή του κριτηρίου του ιδιώτη επενδυτή·
 - Το δεύτερο σκέλος αντλείται από έλλειψη αιτιολογήσεως, επιμέλειας και χρηστής διοικήσεως, και από παραβίαση της αρχής του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς και παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, ως προς το ότι η Επιτροπή δεν προέβη σε συνολική εκτίμηση του κριτηρίου του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς προκειμένου να αποδείξει την ύπαρξη πλεονεκτήματος.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο και πλάνη εκτίμησεως στις οποίες η Επιτροπή υπέπεσε καθόσον δεν έλαβε υπόψη όλα τα κρίσιμα στοιχεία, δεν αναγνώρισε την οικονομική ορθολογικότητα της πράξης και δεν έλαβε υπόψη τα ουσιώδη επιχειρήματα σχετικά με την αποδοτικότητα της συναλλαγής για την εκτίμηση του κριτηρίου του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς, παραβαίνοντας έτσι την αρχή του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς, την υποχρέωση αιτιολογήσεως υπό την έννοια του άρθρου 296 ΣΛΕΕ και τις προϋποθέσεις του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Ο λόγος αυτός διαιρείται σε τρία σκέλη:
 - το πρώτο σκέλος αντλείται από μη συνεκτίμηση όλων των κρίσιμων στοιχείων·
 - το δεύτερο σκέλος αντλείται από μη συνεκτίμηση της οικονομικής ορθολογικότητας της συναλλαγής·
 - το τρίτο σκέλος αντλείται από έλλειψη αιτιολογήσεως, παράβαση της χρηστής διοικήσεως και παράβαση του κριτηρίου του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς ως προς το ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη την αποδοτικότητα της επενδύσεως της FSIH.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτίμησεως των αρχών επιμέλειας και χρηστής διοικήσεως, του κριτηρίου του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς, των προϋποθέσεων σχετικά με την ύπαρξη πλεονεκτήματος υπό την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, καθόσον η Επιτροπή δεν αξιολόγησε ορθώς την συμμετοχή της FSIH στην Dufenco US κατά την ποσοτικοποίηση του προβαλλομένου στοιχείου ενισχύσεως. Ο λόγος αυτός διαιρείται σε πέντε σκέλη:
 - το πρώτο σκέλος αντλείται από μη δέουσα αναφορά στους ίδιους πόρους της Dufenco US·
 - το δεύτερο σκέλος αντλείται από εσφαλμένη συνεκτίμηση της αξίας της επιχειρήσεως χωρίς αφαιρέση των χρεών της εταιρίας·

- το τρίτο σκέλος αντλείται από συνεκτίμηση των αποτελεσμάτων μόνο της εταιρικής χρήσεως 2006·
- το τέταρτο σκέλος αντλείται από εφαρμογή ενός αυθαίρετου και ιδιαίτερος υψηλού πολλαπλασίου·
- το πέμπτο σκέλος αντλείται από αυθαίρετη απόρριψη σχεδόν του συνόλου της εκθέσεως της KPMG της 28ης Μαΐου 2014.

Στη συνέχεια, μόνον η προσφεύγουσα BTB Holding Investments SA προβάλλει τρεις λόγους, ως προς το δεύτερο μέτρο, δηλαδή την πώληση από την FSIH μεριδίων συμμετοχής της στην Dufenco Participations Holding Limited, ύψους 25 %, προς την Bolmat Holding Limited.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο, από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθώς και από παραβίαση της αρχής του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς, μη τήρηση του βάρους αποδείξεως, της προϋποθέσεως υπάρξεως πλεονεκτήματος από το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθώς επίσης και της υποχρέωσως αιτιολογήσεως από το άρθρο 296 ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένως το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς·
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθόσον η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη κρίσιμα στοιχεία που προσκομίστηκαν από τα μέρη, παραβιάζοντας έτσι την αρχή του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς, τις προϋποθέσεις του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, το καθήκον επιμέλειας και την υποχρέωση αιτιολογήσεως υπό την έννοια του άρθρου 296 ΣΛΕΕ·
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την ποσοτικοποίηση του προβαλλομένου στοιχείου ενισχύσεως, κατά παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, της αρχής του επενδυτή σε οικονομία της αγοράς και κατά παράβαση των άρθρων 107, παράγραφος 1, και 296 ΣΛΕΕ.

Στη συνέχεια, μόνον η προσφεύγουσα BTB Holding Investments SA προβάλλει δύο λόγους, ως προς το τέταρτο μέτρο, δηλαδή το δάνειο υπέρ της Ultima Partners Limited.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών και πλάνη περί το δίκαιο καθόσον η Επιτροπή απέρριψε τη συγκριτική προσέγγιση κατά παραβίαση της αρχής του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς, κατά παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, σχετικά με την ύπαρξη πλεονεκτήματος, της υποχρέωσως αιτιολογήσεως και κατά παραβίαση των γενικών αρχών προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της χρηστής διοικήσεως.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών και πλάνη περί το δίκαιο κατά τον προσδιορισμό του επιτοκίου αναφοράς, που οδηγεί σε εσφαλμένη εφαρμογή του κριτηρίου του ιδιώτη επενδυτή που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς και σε παράβαση της προϋποθέσεως της υπάρξεως πλεονεκτήματος υπό την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ. Ο λόγος αυτός διαιρείται σε δύο σκέλη:
 - το πρώτο σκέλος αντλείται από το ότι η Επιτροπή κακώς απένειμε αξιολόγηση BB στην Ultima Partners Limited κατά παραβίαση της γενικής αρχής της χρηστής διοικήσεως και κατά παράβαση της υποχρέωσως αιτιολογήσεως υπό την έννοια του άρθρου 296 ΣΛΕΕ·
 - το δεύτερο σκέλος αντλείται από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά τον χαρακτηρισμό των απονεμηθειών εγγυήσεων στην FSIH, κατά παραβίαση των γενικών αρχών της χρηστής διοικήσεως και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης καθώς επίσης και κατά παράβαση της υποχρέωσως αιτιολογήσεως υπό την έννοια του άρθρου 296 ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 15ης Φεβρουαρίου 2017 — Apple κατά EUIPO — Apo International (apo)

(Υπόθεση T-104/17)

(2017/C 129/36)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Apple Inc. (Cupertino, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: J. Olsen, P. Andreottola, Solicitors, και G. Tritton, Barrister)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Apo International Co. Ltd (Taipei City, Ταϊβάν)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΕUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «αρο» — Υπ' αριθ. 11 293 628 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του ΕUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 1ης Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 698/2016-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να δεχθεί στο σύνολό της την προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα κατά της προσβαλλομένης αποφάσεως·
- να καταδικάσει το ΕUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 5, του κανονισμού 207/2009·
- Η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή *reformatio in reius* [απαγορεύσεως τυχόν μεταρρυθμίσεως επί τα χείρω]·
- Το τμήμα προσφυγών κακώς έκρινε ότι δεν τεκμηριώθηκε ο ισχυρισμός, βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 4, περί απατηλής χρήσεως διακριτικού σημείου.

Αγωγή της 16ης Φεβρουαρίου 2017 — Steinhoff κ.λπ. κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-107/17)

(2017/C 129/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ενάγοντες: Frank Steinhoff (Αμβούργο, Γερμανία), Ewald Filbry (Ντόρτμουντ, Γερμανία), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Γερμανία), Werner Bäcker (Rodgau, Γερμανία), EMB Consulting SE (Mühlthal) (εκπρόσωπος: Ο. Hoerner, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα

Οι ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να υποχρεωθεί η εναγομένη να καταβάλει τα ακόλουθα ποσά:

- στον πρώτο ενάγοντα: 314 000 ευρώ·
- στον δεύτερο ενάγοντα: 54 950 ευρώ·
- στην τρίτη ενάγουσα: 2 355 000 ευρώ·
- στον τέταρτο ενάγοντα: 303 795 ευρώ·
- στην πέμπτη ενάγουσα: 750 460 ευρώ,

εντόκως από την ημερομηνία ασκήσεως της αγωγής, με επιτόκιο κατά 5 % υψηλότερο του ισχύοντος ανά περίπτωση βασικού επιτοκίου.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση αγωγή αποζημιώσεως οι ενάγοντες προβάλλουν την αιτίαση της παραβάσεως καθήκοντος από την εναγομένη λόγω της παραλείψεώς της να επισημάνει, με την από 17 Φεβρουαρίου 2012 γνώμη της σχετικά με τους τίτλους εκδόσεως και εγγυήσεως του Ελληνικού Δημοσίου (CON/2012/12), τον παράνομο χαρακτήρα της σχεδιαζόμενης αναδιάρθρωσεως του ελληνικού δημόσιου χρέους μέσω αναγκαστικής ανταλλαγής δυνάμει του νόμου 4050/2012.

Προς στήριξη της αγωγής τους, οι ενάγοντες προβάλλουν τέσσερις λόγους.

1. Πρώτος λόγος: παράλειψη επισημάνσεως ότι η αναγκαστική αναδιάρθρωση είναι, υπό το πρίσμα της αρχής *acta sunt servanda*, ανεπίτρεπτη, καθότι η εκ των υστέρων θέσπιση ρητρών τροποποιήσεως των υφιστάμενων κρατικών ομολόγων δεν είναι έγκυρη.
2. Δεύτερος λόγος: παράλειψη διαπιστώσεως του δημοτικού χαρακτήρα του καταρτισθέντος σχεδίου ελληνικού νόμου, το οποίο προέβλεπε αναγκαστική ανταλλαγή χωρίς να καθορίζεται στον ίδιο τον νόμο δίκαιη αποζημίωση, κατά παράβαση του άρθρου 17, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
3. Τρίτος λόγος: παράλειψη επισημάνσεως της παραβάσεως του άρθρου 63 ΣΛΕΕ.
4. Τέταρτος λόγος: παράλειψη επισημάνσεως της παραβάσεως του άρθρου 124 ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2017 — Pelikan κατά EUIPO — NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)

(Υπόθεση T-112/17)

(2017/C 129/38)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Ανόβερο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: U. Hildebrandt, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: NBA Properties, Inc. (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Το ασπρόμαυρο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «NEW ORLEANS PELICANS» — Υπ' αριθ. 11 518 487 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 408/2016-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή-αγωγή της 20ής Φεβρουαρίου 2017 — Alba Aguilera κ.λπ. κατά EYED

(Υπόθεση T-119/17)

(2017/C 129/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες-ενάγοντες: Ruben Alba Aguilera (Αντίς Αμπέμπα, Αιθιοπία) και 28 λοιποί προσφεύγοντες) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (EYED)

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες-ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον μείωσε, από 1ης Ιανουαρίου 2016, το ποσό της αποζημίωσης συνθηκών διαβίωσης για το προσωπικό στην Αιθιοπία, από 30 % σε 25 %.
- να υποχρεώσει την EYED να καταβάλει στους προσφεύγοντες-ενάγοντες ένα κατ' αποκοπήν ποσό, το ύψος του οποίου θα προσδιορισθεί *ex aequo et bono* από το Γενικό Δικαστήριο, λόγω ηθικής βλάβης.
- να καταδικάσει την EYED στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα διαφορά αφορά τη νομιμότητα της απόφασης της EYED να μειώσει την αποζημίωση συνθηκών διαβίωσης (ΑΣΔ) για το προσωπικό της αντιπροσωπείας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Αιθιοπία, από 30 % σε 25 %.

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής τους, οι προσφεύγοντες-ενάγοντες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση της υποχρέωσης θεσπίσεως των γενικών εκτελεστικών διατάξεων του παραρτήματος X του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 10 του παραρτήματος X του ΚΥΚ, καθόσον η χρησιμοποιηθείσα από την EYED μέθοδος για να προσδιορίσει το ποσό της ΑΣΔ σε ορισμένο τόπο υπηρεσίας λαμβάνει υπόψη την αρχή της «περιφερειακής συνοχής».
3. Ο τρίτος λόγος βασίζεται σε πολλαπλές πρόδηλες πλάνες εκτιμήσεως που καθιστούν την προσβαλλόμενη απόφαση παράνομη.

Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2017 — Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte κατά ACER

(Υπόθεση T-123/17)

(2017/C 129/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte AG (Βιέννη, Αυστρία) (εκπρόσωπος: B. Rajal, δικηγόρος)

Καθού: Οργανισμός Συνεργασίας των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (ACER)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 17 Φεβρουαρίου 2017 απόφαση του συμβουλίου προσφυγών του καθού στην υπόθεση A-001-2017 (consolidated) σχετικά με την απόρριψη της αιτήσεώς της περί παρεμβάσεως· και
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος: παράβαση του άρθρου 11 του κανονισμού διαδικασίας του συμβουλίου προσφυγών του καθού, καθώς και του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επειδή το συμβούλιο προσφυγών παρανόμως δεν δέχθηκε τη συνδρομή εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας στην έκβαση της ενώπιόν του διαδικασίας προσφυγής.
2. Δεύτερος λόγος: παράβαση του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ (σοβαρή έλλειψη αιτιολογίας).
3. Τρίτος λόγος: προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως, επειδή το συμβούλιο προσφυγών δεν κοινοποίησε στην προσφεύγουσα τις απόψεις που εξέθεσε ο καθού επί του αιτήματός της περί παρεμβάσεως.

Προσφυγή της 27ης Φεβρουαρίου 2017 — Τορνέ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-128/17)

(2017/C 129/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Isabel Torné (Αλγές, Πορτογαλία) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 16 Απριλίου 2016 απόφαση περί απορρίψεως της αιτήσεώς της που αποσκοπούσε στον καθορισμό του συντελεστή όσον αφορά τα συνταξιοδοτικά δικαιώματά της και της ηλικίας συνταξιοδοτήσεώς της·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Στην υπό κρίση διαφορά, η προσφεύγουσα βάζει κατά της αποφάσεως περί σιωπηρής απορρίψεως της αιτήσεώς της που αποσκοπούσε στην έκδοση αποφάσεως που να καθορίζει προκαταβολικώς κάποια συγκεκριμένα και αμετάβλητα στοιχεία του υπολογισμού των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων της. Η εν λόγω προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η σιωπηρή απόρριψη της αιτήσεώς της συνιστά παράλειψη λήψεως ενός μέτρου επιβεβλημένου σύμφωνα με τον κανονισμό υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΥΚ) και είναι, ως εκ τούτου, βλαπτική πράξη κατά την έννοια του άρθρου 90 του ΚΥΚ.

Όσον αφορά τα στοιχεία του υπολογισμού της συντάξεώς της, η προσφεύγουσα βάλλει, επίσης, κατά της πρακτικής της Επιτροπής που συνίσταται στο να θεωρείται ότι η μετάταξη εκτάκτου υπαλλήλου κατά το άρθρο 2, σημείο στ', του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΛΠ) προς άλλο οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει ως συνέπεια τη σύναψη νέας συμβάσεως, διαφορετικής από την προηγούμενη, πράγμα που καταμαρτυρεί, κατά την Επιτροπή, την έλλειψη συνέχειας της σταδιοδρομίας του εν λόγω εκτάκτου υπαλλήλου και, επομένως, καθιστά εφαρμοστέους, κατά την Επιτροπή, τους νέους κανόνες που προβλέπονται από τον κανονισμό υπηρεσιακής καταστάσεως σχετικά με τη σύνταξη αρχαιότητας.

Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2017 — Argus Security Projects κατά Επιτροπής και ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-131/17)

(2017/C 129/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Argus Security Projects Ltd (Λεμεσός, Κύπρος) (εκπρόσωποι: T. Bontinck και A. Guillaume, δικηγόροι)

Καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την περιλαμβανόμενη στην επιστολή της 13ης Φεβρουαρίου 2017 απόφαση συμφητισμού της Επιτροπής, για ποσό ύψους 52 600 ευρώ·
- να ακυρώσει την περιλαμβανόμενη στην επιστολή της 15ης Φεβρουαρίου 2017 απόφαση συμφητισμού της Επιτροπής, η οποία ενεργεί για λογαριασμό του υπολόγου της ΕΥΕΔ, για ποσό ύψους 41 522 ευρώ·
- να ακυρώσει την περιλαμβανόμενη στην επιστολή της 28ης Φεβρουαρίου 2017 απόφαση συμφητισμού της Επιτροπής, η οποία ενεργεί για λογαριασμό του υπολόγου της ΕΥΕΔ, για ποσό ύψους 6 324 ευρώ·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την ΕΥΕΔ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης). Κατά την προσφεύγουσα, η λήψη των μονομερών αποφάσεων συμφητισμού που συνιστούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, σε ένα συμβατικό πλαίσιο και ενώ το άλλο συμβαλλόμενο μέρος είχε ασκήσει αγωγή αποζημιώσεως ενώπιον του αρμόδιου σύμφωνα με τη σύμβαση δικαστή, πρέπει να θεωρηθεί παράνομη και αντίθετη προς το άρθρο 47 του Χάρτη.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από αναρμοδιότητα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ) να λάβουν αποφάσεις συμφητισμού εντός συμβατικού πλαισίου. Οι καθών ενήργησαν καθ' υπέρβαση των αρμοδιοτήτων τους, προσφεύγοντας σε μονομερείς ενέργειες για να περατώσουν διαφορά εκ συμβάσεως και οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει, ως εκ τούτου, να ακυρωθούν για αναρμοδιότητα του εκδόντος οργάνου.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 80 του κανονισμού 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης (στο εξής: δημοσιονομικός κανονισμός). Η προσφεύγουσα εκτιμά ότι, ενώ εκκρεμεί η διαδικασία ενώπιον του Βέλγου δικαστή, ο υπόλογος της Επιτροπής δεν μπορούσε νόμιμα να θεωρήσει ότι η υπό κρίση αξίωση ήταν ορισμένη, εκκαθαρισμένη και απαιτητή. Η εν λόγω απαίτηση δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στο άρθρο 80 του δημοσιονομικού κανονισμού και δεν μπορούσε, ως εκ τούτου, να συμφηφισθεί.

Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2017 — Cotecnica κατά EUIPO — Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)

(Υπόθεση T-136/17)

(2017/C 129/43)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Erdozain López, J. Galán López και J. Devaureix, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mignini & Petrini SpA (Petrignano di Assisi, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «cotecnica MAXIMA» — Υπ' αριθ. 13 292 495 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 17ης Νοεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 853/2016-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2017 — Prim κατά EUIPO — Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)

(Υπόθεση T-138/17)

(2017/C 129/44)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Prim, SA (Móstoles, Ισπανία) (εκπρόσωπος: L. Broschat García, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «PRIMED» υπ' αριθ. 5 154 182

Διαδικασία ενώπιον του ΕUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 19ης Δεκεμβρίου 2016 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις R 2494/2015-4 και R 163/2016-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το ΕUIPO και τους τυχόν παρεμβαίνοντες στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Kibelisa κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-139/17)

(2017/C 129/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Roger Kibelisa (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωπος: Ο. Οκίτο, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/2230 με τον οποίο εφαρμόστηκε η απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2016/2231 του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 2016 για την επιβολή ορισμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων που έχει επιβληθεί στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, και για την τροποποίηση της αποφάσεως 2010/788/ΚΕΠΠΑ, καθόσον αφορά τον R. Kibelisa·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά του έξοδα, καθώς και στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος, καθώς και όλων των παρεμβάντων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση ουσιώδους τύπου στην οποία φέρεται να υπέπεσε το Συμβούλιο, και ιδίως από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας του προσφεύγοντος, από παραβίαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως την οποία υπέχει το Συμβούλιο, καθώς και από προσβολή του δικαιώματος του προσφεύγοντος σε αποτελεσματική ένδικη προστασία.
 2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραβίαση των γενικών αρχών του δικαίου της Ένωσης, καθόσον το Συμβούλιο προσέβαλε το δικαίωμα ιδιοκτησίας του προσφεύγοντος.
-

Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Kampete κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-140/17)

(2017/C 129/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Iunga Kampete (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωπος: Ο. Okito, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/2230, με τον οποίο εφαρμόστηκε η απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2016/2231 του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 2016 για την επιβολή ορισμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων που έχει επιβληθεί στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, και για την τροποποίηση της αποφάσεως 2010/788/ΚΕΠΠΑ, καθόσον αφορά τον I. Kampete·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά του έξοδα, καθώς και στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος, καθώς και όλων των παρεμβάντων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-139/17, Kibelisa κατά Συμβουλίου.

Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Amisi Kumba κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-141/17)

(2017/C 129/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Gabriel Amisi Kumba (Kasa-Vubu, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωπος: Ο. Okito, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/2230, με τον οποίο εφαρμόστηκε η απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2016/2231 του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 2016 για την επιβολή ορισμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων που έχει επιβληθεί στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, και για την τροποποίηση της αποφάσεως 2010/788/ΚΕΠΠΑ, καθόσον αφορά τον G. Amisi Kumba·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά του έξοδα, καθώς και στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος, καθώς και όλων των παρεμβάντων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-139/17, Kibelisa κατά Συμβουλίου.

Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Kaimbi κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-142/17)

(2017/C 129/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Delphin Kaimbi (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωπος: Ο. Okito, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/2230, με τον οποίο εφαρμόστηκε η απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2016/2231 του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 2016 για την επιβολή ορισμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων που έχει επιβληθεί στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, και για την τροποποίηση της αποφάσεως 2010/788/ΚΕΠΠΑ, καθόσον αφορά τον D. Kaimbi·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά του έξοδα, καθώς και στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος, καθώς και όλων των παρεμβάντων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-139/17, Kibelisa κατά Συμβουλίου.

Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Ilunga Luyoyo κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-143/17)

(2017/C 129/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kasa-Vubu, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωπος: Ο. Okito, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/2230, με τον οποίο εφαρμόστηκε η απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2016/2231 του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 2016 για την επιβολή ορισμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων που έχει επιβληθεί στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, και για την τροποποίηση της αποφάσεως 2010/788/ΚΕΠΠΑ, καθόσον αφορά τον F. Ilunga Luyoyo·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά του έξοδα, καθώς και στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος, καθώς και όλων των παρεμβάντων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-139/17, Kibelisa κατά Συμβουλίου.

Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Numbi κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-144/17)

(2017/C 129/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: John Numbi (Κινσάσα, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωπος: Ο. Okito, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/2230, με τον οποίο εφαρμόστηκε η απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2016/2231 του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 2016 για την επιβολή ορισμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων που έχει επιβληθεί στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, και για την τροποποίηση της αποφάσεως 2010/788/ΚΕΠΠΑ, καθόσον αφορά τον J. Numbi·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά του έξοδα, καθώς και στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος, καθώς και όλων των παρεμβάντων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-139/17, Kibelisa κατά Συμβουλίου.

Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2017 — Kanyama κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-145/17)

(2017/C 129/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Célestin Kanyama (La Gombe, Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό) (εκπρόσωπος: Ο. Okito, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/2230, με τον οποίο εφαρμόστηκε η απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2016/2231 του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 2016 για την επιβολή ορισμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων που έχει επιβληθεί στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, και για την τροποποίηση της αποφάσεως 2010/788/ΚΕΠΠΑ, καθόσον αφορά τον C. Kanyama·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά του έξοδα, καθώς και στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος, καθώς και όλων των παρεμβάντων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους οι οποίοι κατ' ουσίαν ταυτίζονται ή είναι παρεμφερείς με εκείνους που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-139/17, Kibelisa κατά Συμβουλίου.

Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2017 — Mondī κατά ACER

(Υπόθεση T-146/17)

(2017/C 129/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mondī AG (Βιέννη, Αυστρία) (εκπρόσωπος: B. Rajal, δικηγόρος)

Καθού: Οργανισμός Συνεργασίας των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (ACER)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 17 Φεβρουαρίου 2017 απόφαση του συμβουλίου προσφυγών του καθού στην υπόθεση A-001-2017 (consolidated) σχετικά με την απόρριψη της αιτήσεώς της περί παρεμβάσεως· και
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος: παράβαση του άρθρου 11 του κανονισμού διαδικασίας του συμβουλίου προσφυγών του καθού, καθώς και του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επειδή το συμβούλιο προσφυγών παρανόμως δεν δέχθηκε τη συνδρομή εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας στην έκβαση της ενώπιόν του διαδικασίας προσφυγής.
2. Δεύτερος λόγος: προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως, επειδή το συμβούλιο προσφυγών δεν κοινοποίησε στην προσφεύγουσα τις απόψεις που εξέθεσε ο καθού επί του αιτήματός της περί παρεμβάσεως.

Προσφυγή της 8ης Μαρτίου 2017 — Asolo κατά EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)

(Υπόθεση T-150/17)

(2017/C 129/53)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Asolo LTD (Λεμεσός, Κύπρος) (εκπρόσωπος: W. Pors, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Αυστρία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «FLÜGEL» — Υπ' αριθ. 6 37 686 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 17ης Νοεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 282/2015-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της·
- να απορρίψει την αίτηση περί κηρύξεως ακυρότητας·
- να καταδικάσει το EUIPO και την Red Bull στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 54, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 8ης Μαρτίου 2017 — Marriott Worldwide κατά EUIPO — Graf (Αναπαράσταση φτερωτού ταύρου)

(Υπόθεση T-151/17)

(2017/C 129/54)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: A. Reid, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Johann Graf (Gumpoldskirchen, Αυστρία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Αναπαράσταση φτερωτού ταύρου) — Υπ' αριθ. 10 511 723 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 17ης Ιανουαρίου 2017 στην υπόθεση R 165/2016-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 76, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009·

- Παράβαση του άρθρου 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.
- Παράβαση του άρθρου 53, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 9ης Μαρτίου 2017 — Deichmann κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-154/17)

(2017/C 129/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deichmann SE (Essen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Willems, S. De Knop και M. Meulenbelt, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει απαράδεκτη την προσφυγή ακυρώσεως.
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/2257 της Επιτροπής, της 14ης Δεκεμβρίου 2016, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντνιτάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και που παράγονται από την Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., τη Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. και τη Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd., και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 5, παράγραφοι 1 και 2, ΣΕΕ λόγω ελλείψεως νομικής βάσεως του επίμαχου κανονισμού. Επικουρικώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν ήταν αρμόδια να εκδώσει τον επίμαχο κανονισμό.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ λόγω παραλείψεως να ληφθούν τα αναγκαία μέτρα για την εκτέλεση της αποφάσεως της 4ης Φεβρουαρίου 2016, C & J Clark International (C-659/13 και C-34/14, EU:C:2016:74).
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 1, παράγραφος 1, και του άρθρου 10, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 ⁽¹⁾ και από παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου λόγω επιβολής δασμών αντνιτάμπινγκ στην εισαγωγή υποδημάτων εισαχθέντων κατά τη διάρκεια της περιόδου εφαρμογής των κανονισμών 1472/2006 ⁽²⁾ και 1294/2009 ⁽³⁾.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 21 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 λόγω επιβολής δασμών αντνιτάμπινγκ χωρίς να εξεταστεί εκ νέου το συμφέρον της Ένωσης. Κατά την προσφεύγουσα, η απόφαση ότι η επιβολή δασμών αντνιτάμπινγκ ήταν προς το συμφέρον της Ένωσης ήταν σε κάθε περίπτωση προδήλως εσφαλμένη.

5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 5, παράγραφοι 1 και 4, ΣΕΕ λόγω εκδόσεως πράξεως η οποία βγαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.

- (¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) 1472/2006 του Συμβουλίου, της 5ης Οκτωβρίου 2006, για την επιβολή οριστικού δασμού ανταντάμπινγκ και για την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ (ΕΕ 2006, L 275, σ. 1).
- (³) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1294/2009 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2009, για την επιβολή οριστικού δασμού ανταντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το άνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Βιετνάμ και Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, όπως επεκτάθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το άνω μέρος από δέρμα που αποστέλλονται από την ΕΔΠ Μακάο, ανεξάρτητα από το αν δηλώνονται ως καταγωγής ΕΔΠ Μακάο ή όχι, μετά τη διαδικασία επανεξέτασης εν όψει της λήξης της ισχύος των μέτρων, σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 384/96 του Συμβουλίου (ΕΕ 2009, L 352, σ. 1).

Προσφυγή της 9ης Μαρτίου 2017 — Van Haren Schoenen κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-155/17)

(2017/C 129/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Van Haren Schoenen BV (Waalwijk, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: A. Willems, S. De Knop και M. Meulenbelt, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει απαράδεκτη την προσφυγή ακυρώσεως·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/2257 της Επιτροπής, της 14ης Δεκεμβρίου 2016, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού ανταντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και που παράγονται από την Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., τη Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. και τη Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd., και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους. Οι λόγοι αυτοί είναι πανομοιότυποι με τους προβαλλόμενους στην υπόθεση T-154/17, Deichmann κατά Επιτροπής.

Προσφυγή της 10ης Μαρτίου 2017 — Cristalfarma κατά EUIPO — Novartis (ILLUMINA)

(Υπόθεση T-157/17)

(2017/C 129/57)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Cristalfarma Srl (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωπος: R. Almaraz Palmero, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Novartis AG (Βασιλεία, Ελβετία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «ILLUMINA» — Υπ' αριθ. 11 934 239 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Ιανουαρίου 2017 στην υπόθεση R 1187/2016-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών, σε περίπτωση που αυτή παρέμβει, στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση των άρθρων 75, 42, παράγραφος 2, και 64, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 14ης Μαρτίου 2017 — *Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-163/17)

(2017/C 129/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità* (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Fratini και G. Pandolfi, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κάνει δεκτή την προσφυγή και συνακολούθως να αναγνωρίσει την εξωσυμβατική ευθύνη της Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 268 και το άρθρο 340, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ·
- να διατάξει την αποκατάσταση της υλικής ζημίας (θετικής ζημίας και διαφυγόντος κέρδους) και της ηθικής βλάβης (στην εικόνα και τη φήμη) που υπέστη η προσφεύγουσα·
- να επιδικάσει αντισταθμιστικούς τόκους και τόκους υπερημερίας·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα στην παρούσα υπόθεση επιδιώκει να λάβει αποζημίωση για τις ζημίες που υπέστη, αφενός, λόγω της μη συντονισμένης διαχείρισεως από την Επιτροπή των προγραμμάτων της ΕΕ για την προώθηση ελαιολάδου σε τρίτες χώρες και, αφετέρου, λόγω της μη εξαλείψεως, από την Επιτροπή, των επιβλαβών και στρεβλωτικών του ανταγωνισμού επιπτώσεων που προκάλεσε η μη συντονισμένη αλληλεπικάλυψη των δύο προγραμμάτων.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος σχετίζεται με τα πταίσματα στα οποία υπέπεσε η Επιτροπή και αντλείται από παραβίαση της αρχής της μη διακριτικής μεταχείρισης που αναφέρεται στο άρθρο 18 ΣΛΕΕ και στο άρθρο 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, δεδομένου ότι η Επιτροπή δεν διασφάλισε τον συνεκτικό συντονισμό των προγραμμάτων της ΕΕ για την προώθηση του ελαιολάδου στις οικείες τρίτες χώρες, καθώς και της αρχής της χρηστής διοικήσεως και του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως που αναφέρονται στο άρθρο 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεδομένου ότι η Επιτροπή, κατά την προσφεύγουσα, δεν έλαβε τα επιβαλλόμενα μέτρα αφότου ενημερώθηκε για τις αντίθετες προς τον ανταγωνισμό επιπτώσεις που είχε ο μη συντονισμός των δύο εκστρατειών προώθησεως.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από την ύπαρξη πραγματικής και βέβαιης ζημίας και αφορά το γεγονός ότι, αθετώντας τις υποχρεώσεις που υπέχει, η Επιτροπή προκάλεσε σημαντική ζημία στην προσφεύγουσα (θετική ζημία, διαφυγόν κέρδος και ηθική βλάβη).
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου και αφορά το γεγονός ότι, καθώς οι προκληθείσες ζημιές είναι αρκούντως ευθεία και άμεση συνέπεια της μη ενδεικνυόμενης διαχειρίσεως των προγραμμάτων προώθησεως του ελαιολάδου στις τρίτες χώρες, υφίσταται άμεση σχέση αιτίας-αποτελέσματος μεταξύ της συμπεριφοράς της Επιτροπής και της προβαλλόμενης ζημίας, η οποία πρέπει να αποκατασταθεί σύμφωνα με το άρθρο 340, παράγραφος 2, της ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 10ης Μαρτίου 2017 — Emcur κατά EUIPO — Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)

(Υπόθεση T-165/17)

(2017/C 129/59)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH (Bad Ems, Γερμανία) (εκπρόσωπος: K. Bröcker, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Emcure Pharmaceuticals Ltd (Bhosari, Ινδία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «EMCURE» — Υπ' αριθ. 12 269 049 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 790/2016-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.
-

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης
2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL