

# Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 475



Έκδοση  
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

59ο έτος

19 Δεκεμβρίου 2016

Περιεχόμενα

## IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

### Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2016/C 475/01 Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* . . . . . 1

## V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

### Δικαστήριο

2016/C 475/02 Υπόθεση C-501/14: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 19ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — EL-EM-2001 Ltd κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága [Προδικαστική παραπομπή — Οδικές μεταφορές — Κανονισμός (ΕΚ) 561/2006 — Άρθρο 10, παράγραφος 3 — Άρθρα 18 και 19 — Πρόστιμο που επιβάλλεται στον οδηγό — Αναγκαία μέτρα για την εκτέλεση της κυρώσεως που λαμβάνονται κατά της επιχειρήσεως μεταφορών — Ακινητοποίηση του οχήματος] . . . . . 2

2016/C 475/03 Υπόθεση C-582/14: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 19ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Patrick Breyer κατά Bundesrepublik Deutschland (Προδικαστική παραπομπή — Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα — Οδηγία 95/46/ΕΚ — Άρθρο 2, στοιχείο α' — Άρθρο 7, στοιχείο στ' — Έννοια των «δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» — Διευθύνσεις πρωτοκόλλου του διαδικτύου — Αποθήκευση από φορέα παροχής υπηρεσιών τηλεμέσων — Εθνική κανονιστική ρύθμιση η οποία δεν επιτρέπει τη συνεκτίμηση του εννόμου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος της επεξεργασίας) . . . . . 3

EL

2016/C 475/04	Υπόθεση C-24/15: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 20ής Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Finanzgericht München (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Josef Plöckl κατά Finanzamt Schrobenuhausen (Προδικαστική παραπομπή — Φορολογία — Φόρος προστιθέμενης αξίας — Έκτη οδηγία — Άρθρο 28γ, Α, στοιχεία α΄ και δ΄ — Μεταφορά αγαθών εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Δικαίωμα φοροαπαλλαγής — Μη τήρηση υποχρέωσης αναγραφής αριθμού φορολογικού μητρώου ΦΠΑ χορηγηθέντος από το κράτος μέλος προορισμού — Μη υπέρβη σοβαρών ενδείξεων περί της υπέρβη φοροδιαφυγής — Άρνηση χορηγήσεως της απαλλαγής — Επιτρέπεται) . . . . .	3
2016/C 475/05	Υπόθεση C-135/15: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 18ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Republik Griechenland κατά Γρηγορίου Νικηφορίδη [Προδικαστική παραπομπή — Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Εφαρμοστέο δίκαιο στη σύμβαση εργασίας — Κανονισμός (ΕΚ) 593/2008 — Άρθρο 28 — Πεδίο εφαρμογής <i>ratione temporis</i> — Άρθρο 9 — Έννοια των «διατάξεων άμεσης εφαρμογής» — Εφαρμογή διατάξεων άμεσης εφαρμογής άλλων κρατών μελών πλην του κράτους του <i>forum</i> — Νομοθεσία κράτους μέλους περί μείωσης αποδοχών των εργαζομένων του δημοσίου τομέα εξαιτίας δημοσιονομικής κρίσης — Καθήκον καλόπιστης συνεργασίας] . . . . .	4
2016/C 475/06	Υπόθεση C-148/15: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 19ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Oberlandesgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Deutsche Parkinson Vereinigung eV κατά Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρα 34 και 36 ΣΛΕΕ — Ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων — Εθνική ρύθμιση — Φάρμακα για ανθρώπινη χρήση χορηγούμενα μόνο με ιατρική συνταγή — Πώληση από τα φαρμακεία — Καθορισμός ενιαίας τιμής — Ποσοτικός περιορισμός κατά την εισαγωγή — Μέτρο ισοδύναμο αποτελέσματος — Δικαιολόγηση — Προστασία της υγείας και της ζωής των ανθρώπων) . . . . .	5
2016/C 475/07	Υπόθεση C-169/15: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 20ής Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Benelux Gerechtshof (Μπενελούξ) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Montis Design BV κατά Goossens Meubelen BV (Προδικαστική παραπομπή — Βιομηχανική και εμπορική ιδιοκτησία — Δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενή δικαιώματα — Οδηγία 93/98/ΕΟΚ — Άρθρο 10, παράγραφος 2 — Διάρκεια προστασίας — Μη αναβίωση της προστασίας βάσει της Συμβάσεως της Βέρνης) . . . . .	6
2016/C 475/08	Υπόθεση C-424/15: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 19ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Tribunal Supremo (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almendros κατά Administración del Estado (Προδικαστική παραπομπή — Δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών — Οδηγία 2002/21/ΕΚ — Άρθρο 3 — Αμεροληψία και ανεξαρτησία των εθνικών ρυθμιστικών αρχών — Θεσμική μεταρρύθμιση — Συγχώνευση της εθνικής ρυθμιστικής αρχής με άλλες ρυθμιστικές αρχές — Πρόωρη λήξη της θητείας του προέδρου και ενός μέλους της συγχωνευθείσας εθνικής ρυθμιστικής αρχής — Μη προβλεπόμενος από το εθνικό δίκαιο λόγος παύσεως των καθηκόντων) . . . . .	6
2016/C 475/09	Υπόθεση C-429/15: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 20ής Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Court of Appeal (Ιρλανδία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Evelyn Danqua κατά Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General (Προδικαστική παραπομπή — Οδηγία 2004/83/ΕΚ — Ελάχιστες απαιτήσεις για την αναγνώριση της ιδιότητας του πρόσφυγα ή την υπαγωγή στο καθεστώς επικουρικής προστασίας — Εθνικός διαδικαστικός κανόνας ο οποίος, για την υποβολή αιτήσεως επικουρικής προστασίας, προβλέπει προθεσμία δεκαπέντε εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία κοινοποιήσεως της απορρίψεως της αιτήσεως ασύλου — Διαδικαστική αυτονομία των κρατών μελών — Αρχή της ισοδυναμίας — Αρχή της αποτελεσματικότητας — Εύρυθμη διεξαγωγή της διαδικασίας εξετάσεως της αιτήσεως επικουρικής προστασίας — Εύρυθμη διεξαγωγή της διαδικασίας επιστροφής — Μη συμβατό) . . . . .	7
2016/C 475/10	Υπόθεση C-426/15: Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 5ης Οκτωβρίου 2016 — Diputación Foral de Bizkaia κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Αίτηση ανατρέσεως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Κρατικές ενισχύσεις — Άρθρο 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ — Απόφαση της Επιτροπής κρίνουσα παράνομες τις ενισχύσεις — Παράλειψη προηγούμενης κοινοποιήσεως — Καθορισμός του χρόνου χορηγήσεως των ενισχύσεως — Συμβάσεις προβλέπουσες τη χορήγηση ενισχύσεων — Άνευ όρων δέσμευση για τη χορήγηση των ενισχύσεων — Λαμβάνεται υπόψη η εθνική νομοθεσία — Επίσημη διαδικασία ελέγχου — Αρχή της χρηστής διοικήσεως — Δικαιώματα άμυνας) . . . . .	8

2016/C 475/11	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-511/15 και C-512/15: Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 12ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Prekršajni Sud u Bjelovaru (Κροατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15) κατά Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Συμβάσεις καταναλωτικής πίστωσης — Οδηγία 2008/48/ΕΚ — Σύμβαση στεγαστικού δανείου — Κυμαινόμενο επιτόκιο — Υποχρεώσεις του δανειστή — Εθνική ρύθμιση εφαρμοζόμενη σε συμβάσεις οι οποίες ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο ενάρξεως της ισχύος της — Δεν εφαρμόζεται η οδηγία 2008/48) . . . . .	8
2016/C 475/12	Υπόθεση C-32/16: Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 5ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Amtsgericht Dresden (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ute Wunderlich κατά Bulgarian Air Charter Limited (Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Μη ύπαρξη εύλογων αμφιβολιών — Αεροπορικές μεταφορές — Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 — Άρθρο 2, στοιχείο ιβ΄ — Έννοια της «ματαιώσεως» — Πτήση στην οποία έγινε μη προγραμματισμένη στάση) . . . . .	9
2016/C 475/13	Υπόθεση C-285/16 P: Αναίρεση που άσκησε στις 23 Μαΐου 2016 η Grupo Bimbo, S.A.B. de C.V. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 18 Μαρτίου 2016 στην υπόθεση T-33/15, Grupo Bimbo κατά EUIPO (Bimbo) . . . . .	10
2016/C 475/14	Υπόθεση C-313/16 P: Αναίρεση που άσκησε στις 27 Μαΐου 2016 η Médis — Companhia portuguesa de seguros de saúde, SA κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 15 Μαρτίου 2016 στην υπόθεση T-774/15, Médis κατά EUIPO — Médis . . . . .	10
2016/C 475/15	Υπόθεση C-479/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 6 Σεπτεμβρίου 2016 — Julia Markmann κ.λπ. κατά Tuifly GmbH . . . . .	10
2016/C 475/16	Υπόθεση C-496/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (Γερμανία) στις 16 Σεπτεμβρίου 2016 — Ποινική δίκη κατά Pál Aranyosi . . . . .	11
2016/C 475/17	Υπόθεση C-504/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Köln (Γερμανία) στις 23 Σεπτεμβρίου 2016 — Deister Holding AG ως καθολική διάδοχος της επιχειρήσεως Traxx Investments N.V. κατά Bundeszentralamt für Steuern . . . . .	11
2016/C 475/18	Υπόθεση C-514/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal da Relação de Guimarães (Πορτογαλία) στις 3 Οκτωβρίου 2016 — Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues κατά José Manuel Proença Salvador κ.λπ. . . . .	12
2016/C 475/19	Υπόθεση C-515/16: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το cour d'appel de Versailles (Γαλλία) στις 3 Οκτωβρίου 2016 — Enedis, SA, πρώην Électricité Réseau Distribution France SA (ERDF), κατά Axa Corporate Solutions SA και Ombrière Le Bosc SAS . . . . .	13
2016/C 475/20	Υπόθεση C-609/14: Διάταξη του προέδρου του ενάτου τμήματος του Δικαστηρίου της 22ας Σεπτεμβρίου 2016 [αίτηση του Tribunalul Sibiu (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Nicolae Ilie Nicula κατά Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, πρώην Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu, παρισταμένης της: Cristina Lenuța Stoica . . . . .	14
2016/C 475/21	Υπόθεση C-73/15: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2016 [αίτηση του Curtea de Apel Oradea (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SC Vicdantrans SRL κατά Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, Administrația Fondului pentru Mediu . . . . .	14
2016/C 475/22	Υπόθεση C-235/15: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2016 [αίτηση του Curtea de Apel Constanța (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Maria Bosneaga κατά Instituția Prefecturală — județul Constanța — Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatricularea a Vehiculelor . . . . .	14

2016/C 475/23	Υπόθεση C-236/15: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2016 [αίτηση του Curtea de Apel Constanța (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Dinu Antoci κατά Instituția Prefectului — județul Constanța — Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor . . . . .	15
2016/C 475/24	Υπόθεση C-449/15: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 13ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Regione autonoma della Sardegna κατά Comune di Portoscuso, παρισταμένων των: Saromar Gestioni Srl, Giulio Pistis . . . . .	15

**Γενικό Δικαστήριο**

2016/C 475/25	Υπόθεση T-199/14: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2016 — Vanbreda Risk & Benefits κατά Επιτροπής (Εξωσυμβατική ευθύνη — Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών — Συμφωνία επί του ακριβούς ποσού της αποζημίωσης — Κατάργηση της δίκης — Δικαστικά έξοδα) . . . . .	16
2016/C 475/26	Υπόθεση T-339/14: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Σεπτεμβρίου 2016 — Kurchenko κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας — Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία — Δέσμευση κεφαλαίων — Μη εκπροσώπηση από δικηγόρο — Προσφεύγων ο οποίος έπαυσε να ανταποκρίνεται στις οχλήσεις του Γενικού Δικαστηρίου — Κατάργηση της δίκης) . . . . .	16
2016/C 475/27	Υπόθεση T-478/16: Προσφυγή της 26ης Οκτωβρίου 2016 — ΟΡ κατά Επιτροπής . . . . .	17
2016/C 475/28	Υπόθεση T-728/16: Προσφυγή της 14ης Οκτωβρίου 2016 — Tuerck κατά Επιτροπής . . . . .	18
2016/C 475/29	Υπόθεση T-729/16: Προσφυγή της 17ης Οκτωβρίου 2016 — ΡΟ κ.λπ. κατά ΕΥΕΔ . . . . .	19
2016/C 475/30	Υπόθεση T-735/16: Προσφυγή-αγωγή της 22ας Οκτωβρίου 2016 — CX κατά Επιτροπής . . . . .	20
2016/C 475/31	Υπόθεση T-736/16: Αγωγή της 20ής Οκτωβρίου 2016 — Amira κ.λπ. κατά Επιτροπής και ΕΚΤ . . . . .	21
2016/C 475/32	Υπόθεση T-740/16: Αγωγή της 25ης Οκτωβρίου 2016 — Stips κατά Επιτροπής . . . . .	21
2016/C 475/33	Υπόθεση T-744/16: Προσφυγή της 24ης Οκτωβρίου 2016 — Generis — Farmacêutica κατά EUIPO — Corpak MedSystems (CORGRIP) . . . . .	22
2016/C 475/34	Υπόθεση T-755/16: Προσφυγή της 31ης Οκτωβρίου 2016 — La Rocca κατά EUIPO (Take your time Pay After) . . . . .	23
2016/C 475/35	Υπόθεση T-767/16: Προσφυγή της 7ης Νοεμβρίου 2016 — Nanogate κατά EUIPO (metals) . . . . .	24
2016/C 475/36	Υπόθεση T-775/16: Προσφυγή της 8ης Νοεμβρίου 2016 — Dochirnie pidpriemstvo "Kondyterska korporatsiia «Roshen» κατά EUIPO — «Krasnyj Octyabr» (Αναπαράσταση καραβίδας) . . . . .	24
2016/C 475/37	Υπόθεση T-32/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 25ης Οκτωβρίου 2016 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής . . . . .	25
2016/C 475/38	Υπόθεση T-50/16: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Οκτωβρίου 2016 — Ουγγαρία κατά Επιτροπής . . . . .	25

## IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ  
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της  
Ευρωπαϊκής Ένωσης*

(2016/C 475/01)

**Τελευταία δημοσίευση**

EE C 462 της 12.12.2016

**Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων**

EE C 454 της 5.12.2016

EE C 441 της 28.11.2016

EE C 428 της 21.11.2016

EE C 419 της 14.11.2016

EE C 410 της 7.11.2016

EE C 402 της 31.10.2016

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον δικτυακό τόπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## V

(Γνωστοποιήσεις)

## ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 19ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — EL-EM-2001 Ltd κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

(Υπόθεση C-501/14) <sup>(1)</sup>

[Προδικαστική παραπομπή — Οδικές μεταφορές — Κανονισμός (ΕΚ) 561/2006 — Άρθρο 10, παράγραφος 3 — Άρθρα 18 και 19 — Πρόστιμο που επιβάλλεται στον οδηγό — Αναγκαία μέτρα για την εκτέλεση της κυρώσεως που λαμβάνονται κατά της επιχειρήσεως μεταφορών — Ακινητοποίηση του οχήματος]

(2016/C 475/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

## Αιτούν δικαστήριο

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

## Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

EL-EM-2001 Ltd

κατά

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

## Διατακτικό

Ο κανονισμός (ΕΚ) 561/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2006, για την εναρμόνιση ορισμένων κοινωνικών διατάξεων στον τομέα των οδικών μεταφορών και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 3821/85 και (ΕΚ) 2135/98 του Συμβουλίου, καθώς και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 3820/85 του Συμβουλίου, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση η οποία επιτρέπει, ως προσωρινό μέτρο, την ακινητοποίηση οχήματος που ανήκει σε επιχείρηση μεταφορών, σε περίπτωση κατά την οποία, αφενός, ο οδηγός του εν λόγω οχήματος, τον οποίο απασχολούσε η επιχείρηση αυτή, το οδηγούσε κατά παραβίαση των διατάξεων του κανονισμού (ΕΟΚ) 3821/85 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1985, σχετικά με τη συσκευή ελέγχου στον τομέα των οδικών μεταφορών, και, αφετέρου, η αρμόδια εθνική αρχή δεν διαπίστωσε ευθύνη της εν λόγω επιχειρήσεως, καθόσον ένα τέτοιο προσωρινό μέτρο δεν πληροί τις επιταγές της αρχής της αναλογικότητας.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 46 της 9.2.2015.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 19ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Bundesgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Patrick Breyer κατά Bundesrepublik Deutschland

(Υπόθεση C-582/14) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή — Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα — Οδηγία 95/46/ΕΚ — Άρθρο 2, στοιχείο α' — Άρθρο 7, στοιχείο στ' — Έννοια των «δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» — Διευθύνσεις πρωτοκόλλου του διαδικτύου — Αποθήκευση από φορέα παροχής υπηρεσιών τηλεμέσων — Εθνική κανονιστική ρύθμιση η οποία δεν επιτρέπει τη συνεκτίμηση του εννόμου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος της επεξεργασίας)

(2016/C 475/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Patrick Breyer

κατά

Bundesrepublik Deutschland

**Διατακτικό**

- 1) Το άρθρο 2, στοιχείο α', της οδηγίας 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, έχει την έννοια ότι δυναμική διεύθυνση IP αποθηκευθείσα από τον φορέα παροχής υπηρεσιών τηλεμέσων επ' ευκαιρία της επισκέψεως ενός χρήστη σε ιστότοπο τον οποίο ο εν λόγω φορέας καθιστά προσβάσιμο στο κοινό αποτελεί, για τον φορέα αυτόν, δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως, όταν έχει στη διάθεσή του νόμιμα μέσα βάσει των οποίων μπορεί να εξακριβωθεί η ταυτότητα του οικείου προσώπου χάρη στις πρόσθετες πληροφορίες που έχει στη διάθεσή του ο πάροχος υπηρεσιών προσβάσεως στο διαδίκτυο του εν λόγω προσώπου.
- 2) Το άρθρο 7, στοιχείο στ', της οδηγίας 95/46 έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε ρύθμιση κράτους μέλους δυνάμει της οποίας φορέας παροχής υπηρεσιών τηλεμέσων δύναται να συλλέγει και να χρησιμοποιεί δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα αφορώντα χρήση των ως άνω υπηρεσιών χωρίς τη συγκατάθεσή του, μόνον αν η εν λόγω συλλογή και χρησιμοποίηση απαιτούνται για να καταστεί δυνατή και να τιμολογηθεί η συγκεκριμένη χρήση των ως άνω υπηρεσιών από τον εν λόγω χρήστη, και κατά την οποία ο σκοπός της διασφάλισης της γενικής λειτουργικότητας των ιδίων υπηρεσιών δεν μπορεί να δικαιολογήσει τη χρησιμοποίηση των δεδομένων αυτών μετά τη λήξη της εκάστοτε επισκέψεως σε ιστότοπο.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 89 της 16.3.2015.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 20ής Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Finanzgericht München (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Josef Plöckl κατά Finanzamt Schrobenhausen

(Υπόθεση C-24/15) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή — Φορολογία — Φόρος προστιθεμένης αξίας — Έκτη οδηγία — Άρθρο 28γ, Α, στοιχεία α' και δ' — Μεταφορά αγαθών εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Δικαίωμα φοροαπαλλαγής — Μη τήρηση υποχρέωσης αναγραφής αριθμού φορολογικού μητρώου ΦΠΑ χορηγηθέντος από το κράτος μέλος προορισμού — Μη ύπαρξη σοβαρών ενδείξεων περί της υπάρξεως φοροδιαφυγής — Άρνηση χορηγήσεως της απαλλαγής — Επιτρέπεται)

(2016/C 475/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Finanzgericht München



**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Josef Plöckl

κατά

Finanzamt Schrobenuhausen

**Διατακτικό**

Το άρθρο 22, παράγραφος 8, της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2005/92/ΕΚ του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2005, όπως έχει διαμορφωθεί βάσει του άρθρου 28η της ως άνω έκτης οδηγίας, καθώς και το άρθρο 28γ, Α, στοιχείο α', πρώτο εδάφιο, και στοιχείο δ', της οδηγίας αυτής έχουν την έννοια ότι εμποδίζουν τη φορολογική αρχή του κράτους μέλους καταγωγής να αρνηθεί τη χορήγηση απαλλαγής από τον φόρο προστιθέμενης αξίας για ενδοκοινοτική μεταφορά με την αιτιολογία ότι ο υποκείμενος στον φόρο δεν γνωστοποίησε αριθμό φορολογικού μητρώου του εν λόγω φόρου χορηγηθέντα από το κράτος μέλος προορισμού, όταν δεν υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις διαπράξεως φοροδιαφυγής, το αγαθό μεταφέρθηκε σε άλλο κράτος μέλος και, επιπλέον, πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις απαλλαγής.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 138 της 27.4.2015.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 18ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Republik Griechenland κατά Γρηγορίου Νικηφορίδη**

(Υπόθεση C-135/15) (<sup>1</sup>)

**[Προδικαστική παραπομπή — Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Εφαρμοστέο δίκαιο στη σύμβαση εργασίας — Κανονισμός (ΕΚ) 593/2008 — Άρθρο 28 — Πεδίο εφαρμογής *ratione temporis* — Άρθρο 9 — Έννοια των «διατάξεων άμεσης εφαρμογής» — Εφαρμογή διατάξεων άμεσης εφαρμογής άλλων κρατών μελών πλην του κράτους του *forum* — Νομοθεσία κράτους μέλους περί μείωσης αποδοχών των εργαζομένων του δημοσίου τομέα εξαιτίας δημοσιονομικής κρίσης — Καθήκον καλόπιστης συνεργασίας]**

(2016/C 475/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesarbeitsgericht

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Republik Griechenland

κατά

Γρηγορίου Νικηφορίδη

**Διατακτικό**

1) Το άρθρο 28 του κανονισμού (ΕΚ) 593/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Ιουνίου 2008, για το εφαρμοστέο δίκαιο στις συμβατικές ενοχές (Ρώμη Ι), έχει την έννοια ότι συμβατική σχέση εργασίας γεννηθείσα πριν από τις 17 Δεκεμβρίου 2009 εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του εν λόγω κανονισμού μόνον εφόσον η σχέση αυτή έχει τροποποιηθεί σε τέτοια έκταση, κατόπιν αμοιβαίας συναίνεσης των αντισυμβαλλομένων εκδηλωθείσας κατά ή μετά την ημερομηνία αυτή, ώστε να πρέπει να θεωρηθεί ότι η αρχική σύμβαση αντικαταστάθηκε με νέα, συναφθείσα κατά ή μετά την εν λόγω ημερομηνία, πράγμα που αποκείται στο αιτούν δικαστήριο να καθορίσει.



- 2) Το άρθρο 9, παράγραφος 3, του κανονισμού 593/2008 έχει την έννοια ότι αποκλείει τη δυνατότητα του δικαστή του *forum* να εφαρμόζει, ως νομικούς κανόνες, άλλες διατάξεις άμεσης εφαρμογής πλην εκείνων του κράτους του *forum* ή του κράτους στο οποίο πρέπει να εκπληρωθούν ή έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις που απορρέουν από τη σύμβαση, αλλά δεν απαγορεύει την εκ μέρους του εν λόγω δικαστή συνεκτίμηση, ως πραγματικό στοιχείο, τέτοιων άλλων διατάξεων άμεσης εφαρμογής, εφόσον τούτο προβλέπεται από ουσιαστικό κανόνα του δικαίου που είναι εφαρμοστέο στη σύμβαση δυνάμει των διατάξεων του ίδιου κανονισμού. Την ερμηνεία αυτή δεν αναιρεί η επίκληση της αρχής της καλόπιστης συνεργασίας, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ.

(<sup>1</sup>) EE C 198 της 15.6.2015.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 19ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Oberlandesgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Deutsche Parkinson Vereinigung eV κατά Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV**

(Υπόθεση C-148/15) (<sup>1</sup>)

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρα 34 και 36 ΣΛΕΕ — Ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων — Εθνική ρύθμιση — Φάρμακα για ανθρώπινη χρήση χορηγούμενα μόνο με ιατρική συνταγή — Πώληση από τα φαρμακεία — Καθορισμός ενιαίας τιμής — Ποσοτικός περιορισμός κατά την εισαγωγή — Μέτρο ισοδυνάμου αποτελέσματος — Δικαιολόγηση — Προστασία της υγείας και της ζωής των ανθρώπων)

(2016/C 475/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Deutsche Parkinson Vereinigung eV

κατά

Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

**Διατακτικό**

- 1) Το άρθρο 34 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι εθνική κανονιστική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία προβλέπει τον καθορισμό ενιαίας τιμής για την πώληση, από τα φαρμακεία, φαρμάκων για ανθρώπινη χρήση χορηγούμενων μόνο με ιατρική συνταγή, αποτελεί μέτρο ισοδυνάμου αποτελέσματος προς ποσοτικό περιορισμό κατά την έννοια του άρθρου αυτού, εφόσον η ρύθμιση αυτή πλήττει περισσότερο την πώληση χορηγούμενων μόνο με ιατρική συνταγή φαρμάκων από φαρμακεία εγκατεστημένα σε άλλα κράτη μέλη, σε σχέση με την πώληση τέτοιων φαρμάκων από φαρμακεία της ημεδαπής.
- 2) Το άρθρο 36 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι εθνική κανονιστική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία προβλέπει τον καθορισμό ενιαίας τιμής για την πώληση, από τα φαρμακεία, φαρμάκων για ανθρώπινη χρήση χορηγούμενων μόνο με ιατρική συνταγή, δεν μπορεί να δικαιολογηθεί από λόγους προστασίας της υγείας και της ζωής των ανθρώπων κατά την έννοια του άρθρου αυτού, καθόσον δεν είναι κατάλληλη για την επίτευξη των επιδιωκόμενων σκοπών.

(<sup>1</sup>) EE C 213 της 29.6.2015.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 20ής Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Benelux Gerechtshof (Μπενελούξ) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Montis Design BV κατά Goossens Meubelen BV

(Υπόθεση C-169/15) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή — Βιομηχανική και εμπορική ιδιοκτησία — Δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενή δικαιώματα — Οδηγία 93/98/ΕΟΚ — Άρθρο 10, παράγραφος 2 — Διάρκεια προστασίας — Μη αναβίωση της προστασίας βάσει της Συμβάσεως της Βέρνης)

(2016/C 475/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Benelux Gerechtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Montis Design BV

κατά

Goossens Meubelen BV

Διατακτικό

Το άρθρο 10, παράγραφος 2, της οδηγίας 93/98/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 29ης Οκτωβρίου 1993, για την εναρμόνιση της διάρκειας προστασίας του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας και ορισμένων συγγενών δικαιωμάτων, σε συνδυασμό με το άρθρο 13, παράγραφος 1, της οδηγίας, έχει την έννοια ότι η διάρκεια προστασίας που προβλέπει η οδηγία αυτή δεν εφαρμόζεται σε δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας τα οποία αρχικώς μεν προστατεύονταν από εθνική νομοθεσία, πλην όμως αποσβέστηκαν πριν από την 1η Ιουλίου 1995.

Η οδηγία 93/98 έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική νομοθεσία σύμφωνα με την οποία, αρχικώς μεν, τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας επί έργου προστατεύονταν, όπως στην υπόθεση της κύριας δίκης, πλην όμως στη συνέχεια αποσβέστηκαν οριστικώς, πριν από την 1η Ιουλίου 1995, λόγω της μη τηρήσεως τυπικής απαιτήσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 228 της 13.7.2015.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 19ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Tribunal Supremo (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almendros κατά Administración del Estado

(Υπόθεση C-424/15) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή — Δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών — Οδηγία 2002/21/ΕΚ — Άρθρο 3 — Αμεροληψία και ανεξαρτησία των εθνικών ρυθμιστικών αρχών — Θεσμική μεταρρύθμιση — Συγχώνευση της εθνικής ρυθμιστικής αρχής με άλλες ρυθμιστικές αρχές — Πρόωρη λήξη της θητείας του προέδρου και ενός μέλους της συγχωνευθείσας εθνικής ρυθμιστικής αρχής — Μη προβλεπόμενος από το εθνικό δίκαιο λόγος παύσεως των καθηκόντων)

(2016/C 475/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Supremo

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almendros

κατά

Administración del Estado

**Διατακτικό**

- 1) Η οδηγία 2002/21/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία πλαίσιο), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/140/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2009, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται καταρχήν σε εθνική νομοθεσία η οποία προβλέπει τη συγχώνευση εθνικής ρυθμιστικής αρχής κατά την έννοια της οδηγίας 2002/21, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/140, με άλλες εθνικές ρυθμιστικές αρχές, όπως οι ρυθμιστικές αρχές του ανταγωνισμού, των ταχυδρομείων και της ενέργειας, με σκοπό τη δημιουργία διακλαδικού ρυθμιστικού φορέα επιφορτισμένου, μεταξύ άλλων, και με τα καθήκοντα που ανατίθενται στις εθνικές ρυθμιστικές αρχές κατά την έννοια της εν λόγω οδηγίας, όπως τροποποιήθηκε, υπό την επιφύλαξη, αφενός, ότι κατά την εκτέλεση των ως άνω καθηκόντων ο φορέας αυτός πληροί τις προϋποθέσεις ικανότητας, ανεξαρτησίας, αμεροληψίας και διαφάνειας που αυτή προβλέπει και, αφετέρου, ότι κατά των αποφάσεων του φορέα αυτού μπορεί να ασκηθεί πραγματική προσφυγή ενώπιον οργανισμού ανεξάρτητου από τα ενδιαφερόμενα μέρη, όπερ εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να εξακριβώσει.
- 2) Το άρθρο 3, παράγραφος 3α, της οδηγίας 2002/21, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/140, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται στην πρόωρη λήξη της θητείας του προέδρου και ενός μέλους του συλλογικού οργάνου διοικήσεως εθνικής ρυθμιστικής αρχής που είναι υπεύθυνη για την εκ των προτέρων κανονιστική ρύθμιση των αγορών ή για την επίλυση των διαφορών μεταξύ επιχειρήσεων, λόγω θεσμικής μεταρρυθμίσεως στο πλαίσιο της οποίας η ως άνω εθνική ρυθμιστική αρχή συγχωνεύεται με άλλες εθνικές ρυθμιστικές αρχές με σκοπό τη δημιουργία διακλαδικού ρυθμιστικού φορέα επιφορτισμένου, μεταξύ άλλων, και με τα καθήκοντα που ανατίθενται στις εθνικές ρυθμιστικές αρχές κατά την έννοια της εν λόγω οδηγίας, όπως τροποποιήθηκε, εφόσον δεν υφίστανται κανόνες οι οποίοι να διασφαλίζουν ότι η πρόωρη λήξη της θητείας τους δεν θίγει την ανεξαρτησία ή την αμεροληψία τους.

(<sup>1</sup>) EE C 363 της 3.11.2015.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 20ής Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Court of Appeal (Ιρλανδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Evelyn Danqua κατά Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General

(Υπόθεση C-429/15) (<sup>1</sup>)

(Προδικαστική παραπομπή — Οδηγία 2004/83/ΕΚ — Ελάχιστες απαιτήσεις για την αναγνώριση της ιδιότητας του πρόσφυγα ή την υπαγωγή στο καθεστώς επικουρικής προστασίας — Εθνικός διαδικαστικός κανόνας ο οποίος, για την υποβολή αιτήσεως επικουρικής προστασίας, προβλέπει προθεσμία δεκαπέντε εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία κοινοποιήσεως της απορρίψεως της αιτήσεως ασύλου — Διαδικαστική αυτονομία των κρατών μελών — Αρχή της ισοδυναμίας — Αρχή της αποτελεσματικότητας — Εύρυθμη διεξαγωγή της διαδικασίας εξετάσεως της αιτήσεως επικουρικής προστασίας — Εύρυθμη διεξαγωγή της διαδικασίας επιστροφής — Μη συμβατό)

(2016/C 475/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Court of Appeal

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Evelyn Danqua

κατά

Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General

**Διατακτικό**

Η αρχή της αποτελεσματικότητας έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνικό διαδικαστικό κανόνα, όπως ο επίμαχος στο πλαίσιο της κύριας δίκης, ο οποίος για την υποβολή αιτήσεως υπαγωγής στο καθεστώς επικουρικής προστασίας προβλέπει αποσβεστική προθεσμία δεκαπέντε ημερών από τη γνωστοποίηση εκ μέρους της αρμόδιας αρχής, στον αιτούντα άσυλο του οποίου η αίτηση απορρίφθηκε, της δυνατότητας που του παρέχεται να υποβάλει αίτηση επικουρικής προστασίας.

(<sup>1</sup>) EE C 320 της 28.9.2015.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 5ης Οκτωβρίου 2016 — Diputación Foral de Bizkaia κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-426/15) (<sup>1</sup>)

(Αίτηση αναίρεσεως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Κρατικές ενισχύσεις — Άρθρο 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ — Απόφαση της Επιτροπής κρίνουσα παράνομες τις ενισχύσεις — Παράλειψη προηγούμενης κοινοποίησης — Καθορισμός του χρόνου χορήγησης των ενισχύσεων — Συμβάσεις προβλέπουσες τη χορήγηση ενισχύσεων — Άνευ όρων δέσμευση για τη χορήγηση των ενισχύσεων — Λαμβάνεται υπόψη η εθνική νομοθεσία — Επίσημη διαδικασία ελέγχου — Αρχή της χρηστής διοικήσεως — Δικαιώματα άμυνας)

(2016/C 475/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Αναρρεσίουσα: Diputación Foral de Bizkaia (εκπρόσωπος: I. Sáenz-Cortabarría Fernández, abogado)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Němečková και É. Gippini Fournier)

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Diputación Foral de Bizkaia στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 337 της 12.10.2015.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 12ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Prekršajni Sud u Bjelovaru (Κροατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Renata Horžić (C-511/15), Siniša Ružić (C-512/15) κατά Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka**

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-511/15 και C-512/15) (<sup>1</sup>)

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Συμβάσεις καταναλωτικής πίστωσης — Οδηγία 2008/48/ΕΚ — Σύμβαση στεγαστικού δανείου — Κυμαινόμενο επιτόκιο — Υποχρεώσεις του δανειστή — Εθνική ρύθμιση εφαρμοζόμενη σε συμβάσεις οι οποίες ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο ενάρξεως της ισχύος της — Δεν εφαρμόζεται η οδηγία 2008/48)

(2016/C 475/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

**Αιτούν δικαστήριο**

Prekršajni Sud u Bjelovaru

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)

κατά

Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka

**Διατακτικό**

Τα άρθρα 23 και 30, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2008, για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης και την κατάργηση της οδηγίας 87/102/ΕΟΚ του Συμβουλίου, έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, όπως οι επίμαχες στις κύριες δίκες, με τις οποίες ο δανειστής υποχρεώνεται, επ' απειλή ποινικών κυρώσεων, να τηρεί ορισμένες, σχετικές με το κυμαινόμενο επιτόκιο, υποχρεώσεις όσον αφορά συμβάσεις οι οποίες είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία ενάρξεως ισχύος των διατάξεων αυτών, εφόσον οι εν λόγω συμβάσεις πιστώσεως δεν εμπίπτουν στο καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής της οδηγίας αυτής και, επιπλέον, οι ως άνω υποχρεώσεις δεν αποσκοπούν στην εφαρμογή των διατάξεων της οδηγίας

(<sup>1</sup>) EE C 27 της 25.1.2016.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 5ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Amtsgericht Dresden (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ute Wunderlich κατά Bulgarian Air Charter Limited**

(Υπόθεση C-32/16) (<sup>1</sup>)

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Μη ύπαρξη εύλογων αμφιβολιών — Αεροπορικές μεταφορές — Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 — Άρθρο 2, στοιχείο ιβ' — Έννοια της «ματαιώσεως» — Πτήση στην οποία έγινε μη προγραμματισμένη στάση)

(2016/C 475/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Amtsgericht Dresden

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ute Wunderlich

κατά

Bulgarian Air Charter Limited

**Διατακτικό**

Το άρθρο 2, στοιχείο ιβ', του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαιώσεως ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91, έχει την έννοια ότι πτήση στην οποία οι τόποι αναχωρήσεως και αφίξεως ήταν αυτοί που προγραμματίστηκαν, αλλά μεσολάβησε μη προγραμματισμένη στάση, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ματαιωθείσα.

(<sup>1</sup>) EE C 165 της 10.5.2016.

**Αναίρεση που άσκησε στις 23 Μαΐου 2016 η Grupo Bimbo, S.A.B. de C.V. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 18 Μαρτίου 2016 στην υπόθεση T-33/15, Grupo Bimbo κατά EUIPO (Bimbo)**

**(Υπόθεση C-285/16 P)**

(2016/C 475/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Grupo Bimbo, S.A.B. de C.V. (εκπρόσωπος: M. Edenborough, QC)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 13ης Οκτωβρίου 2016, το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσης και καταδίκασε την Grupo Bimbo S.A.B. de C.V. στα δικαστικά έξοδά της.

**Αναίρεση που άσκησε στις 27 Μαΐου 2016 η Médis — Companhia portuguesa de seguros de saúde, SA κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 15 Μαρτίου 2016 στην υπόθεση T-774/15, Médis κατά EUIPO — Médis**

**(Υπόθεση C-313/16 P)**

(2016/C 475/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Médis — Companhia portuguesa de seguros de saúde, SA (εκπρόσωπος: M. Martinho do Rosário, advogada)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Με διάταξη της 19ης Οκτωβρίου 2016 το Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) έκρινε απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσης.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 6 Σεπτεμβρίου 2016 — Julia Markmann κ.λπ. κατά TUifly GmbH**

**(Υπόθεση C-479/16)**

(2016/C 475/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### **Αιτούν δικαστήριο**

Bundesgerichtshof

#### **Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσες: Julia Markmann, Rene Markmann, Emilia Markmann, Jana Markmann

Εναγομένη: TUifly GmbH

Η υπόθεση διαγράφηκε από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου με διάταξη του Δικαστηρίου της 11ης Οκτωβρίου 2016.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen** (Γερμανία) στις 16 Σεπτεμβρίου 2016 — Ποινική δίκη κατά Pál Aranyosi

(Υπόθεση C-496/16)

(2016/C 475/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Pál Aranyosi

Έτερος διάδικος: Generalstaatsanwaltschaft Bremen

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχουν το άρθρο 1, παράγραφος 3, και τα άρθρα 5 και 6, παράγραφος 1, της αποφάσεως-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα συλλήψεως και τις διαδικασίες μεταξύ των κρατών μελών την έννοια ότι, κατά τη λήψη αποφάσεως εκδόσεως κατηγορουμένου με σκοπό την ποινική δίωξη, το κράτος μέλος εκτελέσεως οφείλει να αποκλείσει τη συνδρομή πραγματικού κινδύνου απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχειρίσεως του κατηγορουμένου, κατά την έννοια του άρθρου 4 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εξαιτίας των συνθηκών κρατησεώς του οι οποίες επικρατούν μόνο στο πρώτο σωφρονιστικό κατάστημα στο οποίο ο κατηγορούμενος θα μεταχθεί μετά την παράδοσή του στο κράτος μέλος εκδόσεως του εντάλματος;
- 2) Οφείλει το κράτος μέλος εκτελέσεως, κατά τη λήψη της αποφάσεώς του, να αποκλείσει και τη συνδρομή πραγματικού κινδύνου απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχειρίσεως του κατηγορουμένου εξαιτίας των συνθηκών κρατησεώς του οι οποίες θα επικρατούν στην περίπτωση που εν συνεχεία καταδικαστεί να εκτίσει στερητικής της ελευθερίας ποινής;
- 3) Οφείλει το κράτος μέλος εκτελέσεως να αποκλείσει τη συνδρομή τέτοιου κινδύνου για τον ενδιαφερόμενο και στην περίπτωση ενδεχόμενης μεταγωγής του σε άλλα σωφρονιστικά καταστήματα;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 190, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Finanzgericht Köln** (Γερμανία) στις 23 Σεπτεμβρίου 2016 — **Deister Holding AG** ως καθολική διάδοχος της επιχειρήσεως **Traxx Investments N.V.** κατά **Bundeszentralamt für Steuern**

(Υπόθεση C-504/16)

(2016/C 475/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Finanzgericht Köln

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Deister Holding AG, ως καθολική διάδοχος της επιχειρήσεως Traxx Investments N.V.

Καθής: Bundeszentralamt für Steuern



**Προδικαστικά ερωτήματα**

I.) Αντιβαίνει στο άρθρο 43 ΕΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 48 ΕΚ (νυν άρθρο 49 ΣΛΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 54 ΣΛΕΕ) εθνική φορολογική διάταξη, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, κατά την οποία, δεν παρέχεται απαλλαγή από τον επιβαλλόμενο επί της διανομής κερδών φόρο εισοδημάτων από κεφάλαιο σε αλλοδαπή μητρική εταιρία της οποίας ο μοναδικός μέτοχος έχει την κατοικία του στην ημεδαπή,

εφόσον συμμετέχουν σε αυτήν πρόσωπα που δεν θα δικαιούνταν επιστροφής ή απαλλαγής εάν αποκτούσαν άμεσα τα εισοδήματα και

- (1) δεν υφίστανται οικονομικοί ή άλλοι σοβαροί λόγοι για τη μεσολάβηση της αλλοδαπής μητρικής εταιρίας ή
- (2) τα εισοδήματα της αλλοδαπής μητρικής εταιρίας που προέρχονται από ίδια οικονομική δραστηριότητα δεν υπερβαίνουν το 10 % των συνολικών ακαθάριστων εσόδων της για το οικείο οικονομικό έτος (τούτο δεν ισχύει, μεταξύ άλλων, όταν τα ακαθάριστα έσοδα της αλλοδαπής εταιρίας προέρχονται από τη διαχείριση περιουσιακών στοιχείων) ή
- (3) η αλλοδαπή μητρική εταιρία δεν συμμετέχει στις εν γένει οικονομικές συναλλαγές με την άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας προσαρμοσμένης στον εμπορικό της σκοπό,

ενώ οι ημεδαπές μητρικές εταιρίες απαλλάσσονται του φόρου εισοδημάτων από κεφάλαιο χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι ανωτέρω προϋποθέσεις;

II.) Αντιβαίνει στο άρθρο 5, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 90/435/ΕΟΚ <sup>(1)</sup> εθνική φορολογική διάταξη, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, κατά την οποία, δεν παρέχεται απαλλαγή από τον επιβαλλόμενο επί της διανομής κερδών φόρο εισοδημάτων από κεφάλαιο σε αλλοδαπή μητρική εταιρία της οποίας ο μοναδικός μέτοχος έχει την κατοικία του στην ημεδαπή,

εφόσον συμμετέχουν σε αυτήν πρόσωπα που δεν θα δικαιούνταν επιστροφής ή απαλλαγής εάν αποκτούσαν άμεσα τα εισοδήματα και

- (1) δεν υφίστανται οικονομικοί ή άλλοι σοβαροί λόγοι για τη μεσολάβηση της αλλοδαπής μητρικής εταιρίας ή
- (2) τα εισοδήματα της αλλοδαπής μητρικής εταιρίας που προέρχονται από ίδια οικονομική δραστηριότητα δεν υπερβαίνουν το 10 % των συνολικών ακαθάριστων εσόδων της για το οικείο οικονομικό έτος (τούτο δεν ισχύει, μεταξύ άλλων, όταν τα ακαθάριστα εισοδήματα της αλλοδαπής εταιρίας προέρχονται από τη διαχείριση περιουσιακών στοιχείων) ή
- (3) η αλλοδαπή μητρική εταιρία δεν συμμετέχει στις εν γένει οικονομικές συναλλαγές με την άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας προσαρμοσμένης στον εμπορικό της σκοπό,

ενώ οι ημεδαπές μητρικές εταιρίες απαλλάσσονται του φόρου εισοδημάτων από κεφάλαιο χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι ανωτέρω προϋποθέσεις;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 90/435/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1990, σχετικά με το κοινό φορολογικό καθεστώς το οποίο ισχύει για τις μητρικές και τις θυγατρικές εταιρείες διαφορετικών κρατών μελών (ΕΕ L 225, σ. 6).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal da Relação de Guimarães (Πορτογαλία) στις 3 Οκτωβρίου 2016 — Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues κατά José Manuel Proença Salvador κ.λπ.**

(Υπόθεση C-514/16)

(2016/C 475/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal da Relação de Guimarães

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούντες: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues κ.λπ.

Εφεσίβλητοι: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros — Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει η κατά το άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 72/166/ΕΟΚ <sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 24ης Απριλίου 1972, υποχρέωση ασφαλίσεως της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία οχημάτων με συνήθη στάθμευση στο έδαφος κάθε κράτους μέλους εφαρμογή στη χρησιμοποίηση οχημάτων, σε οποιοδήποτε χώρο, δημόσιο ή ιδιωτικό, αποκλειστικώς στις περιπτώσεις κατά τις οποίες τα οχήματα αυτά είναι εν κινήσει ή και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες είναι ακινητοποιημένα, με τον κινητήρα, όμως, σε λειτουργία;
- 2) Εμπίπτει, για τους σκοπούς του άρθρου 3, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας 72/166, στην έννοια του προαναφερθέντος όρου «κυκλοφορία οχημάτων», γεωργικός ελκυστήρας ο οποίος είναι ακινητοποιημένος σε χωματόδρομο αγροκτήματος και χρησιμοποιείται, όπως είναι σύνηθες, στην εκτέλεση γεωργικών εργασιών (ψεκασμού αμπελώνων με ζιζανιοκτόνο), με τον κινητήρα σε λειτουργία για την ενεργοποίηση της αντλίας του βυτίου που περιέχει το ζιζανιοκτόνο, και ο οποίος, υπό τις περιστάσεις αυτές, λόγω καθίζσεως του εδάφους προκληθείσας από τον συνδυασμό των ακόλουθων παραγόντων:
  - βάρος του ελκυστήρα,
  - δόνηση προκληθείσα από τον κινητήρα του ελκυστήρα και από την αντλία εξόδου του ψεκαστικού μηχανήματος, το οποίο ήταν συζευγμένο στο όπισθεν μέρος του ελκυστήρα,
  - δυνατές βροχοπτώσεις,ανετράπη και εξετράπη προς την κατεύθυνση τεσσάρων εργαζομένων οι οποίοι εκτελούσαν την εργασία αυτή στις χαμηλότερες αναβαθμίδες και προκάλεσε τον θάνατο μιας εργαζομένης η οποία κρατούσε τον σωλήνα με τον οποίον πραγματοποιούντο ο ψεκασμός;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στα δύο προηγούμενα προδικαστικά ερωτήματα, αντιτίθεται η ερμηνεία αυτή του όρου «κυκλοφορία οχημάτων» του άρθρου 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 72/166 σε εθνική ρύθμιση (άρθρο 4, παράγραφος 4, του νομοθετικού διατάγματος 291/2007, της 21ης Αυγούστου) η οποία εξαιρεί από την προβλεπόμενη στο εν λόγω άρθρο 3, παράγραφος 1, υποχρέωση ασφαλίσεως τις περιπτώσεις κατά τις οποίες τα οχήματα χρησιμοποιούνται σε αμιγώς γεωργικές ή βιομηχανικές εργασίες;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 72/166/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 24ης Απριλίου 1972, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών των σχετικών με την ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων και με τον έλεγχο της υποχρεώσεως προς ασφάλιση της ευθύνης αυτής (ΕΕ ειδ. έκδ. 06/001, σ. 136).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *cour d'appel de Versailles* (Γαλλία) στις 3 Οκτωβρίου 2016 — *Enedis, SA*, πρώην *Électricité Réseau Distribution France SA* (ERDF), κατά *Axa Corporate Solutions SA* και *Ombrière Le Bosc SAS***

(Υπόθεση C-515/16)

(2016/C 475/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Αιτούν δικαστήριο**

*Cour d'appel de Versailles*

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούσα: *Enedis, SA*, πρώην *Électricité Réseau Distribution France SA* (ERDF)

Εφεσίβλητες: *Axa Corporate Solutions SA* και *Ombrière Le Bosc SAS*

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ την έννοια ότι ο μηχανισμός της υποχρεωτικής αγοράς της ηλεκτρικής ενέργειας η οποία παράγεται από τις εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούν την ηλιακή ακτινοβολία σε τιμή ανώτερη της αγοράίας, με τη χρηματοδότηση του οποίου βαρύνονται οι τελικοί καταναλωτές ηλεκτρικής ενέργειας, όπως ο μηχανισμός αυτός απορρέει από τις υπουργικές αποφάσεις της 10ης Ιουλίου 2006 (JORF n° 171 της 26ης Ιουλίου 2006, σ. 11133) και της 12ης Ιανουαρίου 2010 (JORF n° 0011 της 14ης Ιανουαρίου 2010, σ. 727) σχετικά με τον καθορισμό των όρων αγοράς της εν λόγω ηλεκτρικής ενέργειας, σε συνδυασμό με τον νόμο 2000-108 της 10ης Φεβρουαρίου 2000, σχετικά με τον εκσυγχρονισμό και την ανάπτυξη της δημόσιας υπηρεσίας ηλεκτρισμού, το διάταγμα 2000-1196 της 6ης Δεκεμβρίου 2000 και το διάταγμα 2001-410 της 10ης Μαΐου 2001, συνιστά κρατική ενίσχυση;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, έχει το άρθρο 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ την έννοια ότι η έλλειψη προηγούμενης γνωστοποίησεως του μηχανισμού αυτού στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή επηρεάζει τη νομιμότητα των προαναφερθεισών υπουργικών αποφάσεων περί εκτελέσεως του επίμαχου μέτρου ενισχύσεως;

---

**Διάταξη του προέδρου του ενάτου τμήματος του Δικαστηρίου της 22ας Σεπτεμβρίου 2016 [αίτηση του Tribunalul Sibiu (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Nicolae Ilie Nicula κατά Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, πρώην Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu, παρισταμένης της: Cristina Lenuța Stoica**

(Υπόθεση C-609/14) <sup>(1)</sup>

(2016/C 475/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Ο πρόεδρος του ενάτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> EE C 107 της 30.3.2015.

---

**Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2016 [αίτηση του Curtea de Apel Oradea (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — SC Vicdantrans SRL κατά Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, Administrația Fondului pentru Mediu**

(Υπόθεση C-73/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 475/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> EE C 155 της 11.5.2015.

---

**Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2016 [αίτηση του Curtea de Apel Constanța (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Maria Bosneaga κατά Instituția Prefecturală — județul Constanța — Serviciul Public Comunitar Regim Permisi de Conducere și Înmatricularea a Vehiculelor**

(Υπόθεση C-235/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 475/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> EE C 270 της 17.8.2015.

**Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2016 [αίτηση του Curtea de Apel Constanța (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Dinu Antoci κατά Instituția Prefecturală — județul Constanța — Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor**

(Υπόθεση C-236/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 475/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> EE C 270 της 17.8.2015.

**Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 13ης Οκτωβρίου 2016 [αίτηση του Consiglio di Stato (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Regione autonoma della Sardegna κατά Comune di Portoscuso, παρισταμένων των: Saromar Gestioni Srl, Giulio Pistis**

(Υπόθεση C-449/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 475/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> EE C 381 της 16.11.2015.

## ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2016 — Vanbreda Risk & Benefits κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-199/14) <sup>(1)</sup>

(Εξωσυμβατική ευθύνη — Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών — Συμφωνία επί του ακριβούς ποσού της αποζημίωσης — Κατάργηση της δίκης — Δικαστικά έξοδα)

(2016/C 475/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Vanbreda Risk & Benefits (Αμβέρσα, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: αρχικώς P. Teerlinck και P. de Bandt, στη συνέχεια P. Teerlinck, P. de Bandt και R. Gherghinaru, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς S. Delaude και L. Cappelletti, στη συνέχεια S. Delaude)

### Αντικείμενο

Αφενός, αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως της Επιτροπής, της 30ής Ιανουαρίου 2014, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας-ενάγουσας για το υπ' αριθ. 1 τμήμα συμβάσεως στο πλαίσιο της προσκλήσεως προς υποβολή προσφορών OIB.DR.2/PO/2013/062/591 για την ασφάλιση αγαθών και προσώπων (EE 2013/S 155-269617) και ανατέθηκε το τμήμα αυτό σε άλλη εταιρία και, αφετέρου, αίτημα καταβολής αποζημίωσης.

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργείται η δίκη επί της προσφυγής — αγωγής.
- 2) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά της καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Vanbreda Risk & Benefits στο πλαίσιο τόσο της κύριας διαδικασίας όσο και της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

<sup>(1)</sup> EE C 159 της 26.5.2014.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Σεπτεμβρίου 2016 — Kurchenko κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-339/14) <sup>(1)</sup>

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας — Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία — Δέσμευση κεφαλαίων — Μη εκπροσώπηση από δικηγόρο — Προσφεύγων ο οποίος έπαυσε να ανταποκρίνεται στις οχλήσεις του Γενικού Δικαστηρίου — Κατάργηση της δίκης)

(2016/C 475/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Parties

Προσφεύγων: Serhiy Vitaliyovych Kurchenko (Chuhuiv, Ουκρανία) (εκπρόσωποι: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, M. Drury, A. Swan και J. Binns, solicitors)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: Á. de Elera-San Miguel Hurtado και J.-P. Hix)

Παρεμβαίνουσα υπέρ του καθού: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Bartelt και D. Gauci)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή με κύριο αίτημα, δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, να ακυρωθούν, αφενός, η απόφαση 2014/119/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2014, L 66, σ. 26), και ο κανονισμός (ΕΕ) 208/2014 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων εν όψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2014, L 66, σ. 1), και, αφετέρου, η απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/364 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2015, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119 (ΕΕ 2015, L 62, σ. 25), και ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2015/357 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2015, περί εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) 208/2014 (ΕΕ 2015, L 62, σ. 1), στο μέτρο που οι πράξεις αυτές αφορούν τον προσφεύγοντα, καθώς και, επικουρικό αίτημα, δυνάμει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ, να αναγνωριστεί ότι δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωση του προσφεύγοντος το άρθρο 1, παράγραφος 1, της απόφασης 2014/119, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/143 του Συμβουλίου, της 29ης Ιανουαρίου 2015, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119 (ΕΕ 2015, L 24, σ. 16), ούτε το άρθρο 3, παράγραφος 1, του κανονισμού 208/2014, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/138 του Συμβουλίου, της 29ης Ιανουαρίου 2015 (ΕΕ 2015, L 24, σ. 1), για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 208/2014 (ΕΕ 2015, L 24, σ. 1).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Καταδικάζει τον *Serhiy Vitaliyovych Kurchenko* στα δικαστικά έξοδα, τόσο τα δικά του όσο και αυτά στα οποία υποβλήθηκε το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 253 της 4.8.2014.

**Προσφυγή της 26ης Οκτωβρίου 2016 — ΟΡ κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-478/16)

(2016/C 475/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: ΟΡ (Βόννη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Conrad, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει τη σιωπηρή απορριπτική απόφαση της καθής, καθώς και τη ρητή απόφαση της καθής, της 16ης/30ής Σεπτεμβρίου 2016 [Ares (2016) 5716994], περί απορρίψεως της ασηκιδείας δυνάμει του άρθρου 22, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 58/2003 διοικητικής προσφυγής της προσφεύγουσας, της 17ης Απριλίου 2016, με την οποία ζήτησε τον έλεγχο της νομιμότητας της αποφάσεως του Εκτελεστικού Οργανισμού του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Έρευνας (ΕΣΕ) της 18ης Μαρτίου 2016 [Ares (2016) 1371979] η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 28 Απριλίου 2016 και με την οποία κρίθηκε ακατάλληλη και απορρίφθηκε η από 17 Νοεμβρίου 2015 πρόταση της προσφεύγουσας (αριθμός προτάσεως: 716017 — QUASIMODO) περί ενισχύσεως στο πλαίσιο του προγράμματος-πλαίσου «Ορίζοντας 2020», πρόγραμμα εργασίας 2016 του ΕΣΕ (ERC Starting Grant).

— να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος: Προσβολή του δικαιώματος της προσφεύγουσας να ζητήσει τον έλεγχο της νομιμότητας των πράξεων του Εκτελεστικού Οργανισμού του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Έρευνας από την καθής, καθότι η καθής δεν απάντησε στη διοικητική προσφυγή της προσφεύγουσας εντός της καθοριζόμενης στο άρθρο 22, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 58/2003 <sup>(1)</sup> προθεσμίας.
2. Δεύτερος λόγος: Παράνομος χαρακτήρας της απορρίψεως της προτάσεως της προσφεύγουσας περί ενισχύσεως

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόρριψη της διοικητικής προσφυγής της είναι παράνομη και για τον λόγο ότι παράνομη είναι επίσης η απόφαση του Εκτελεστικού Οργανισμού του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Έρευνας περί απορρίψεως της προτάσεως της προσφεύγουσας περί ενισχύσεως.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 58/2003 του Συμβουλίου, της 19ης Δεκεμβρίου 2002, περί θεσπίσεως του καταστατικού των εκτελεστικών οργανισμών που είναι επιφορτισμένοι με ορισμένα καθήκοντα σχετικά με τη διαχείριση κοινοτικών προγραμμάτων (ΕΕ 2003, L 11, σ. 1).

### Προσφυγή της 14ης Οκτωβρίου 2016 — Tuerck κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-728/16)

(2016/C 475/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sabine Tuerck (Woluwe-Saint-Pierre, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 10ης Δεκεμβρίου 2015 με την οποία επιβεβαιώνεται η μεταφορά των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, των γενικών εκτελεστικών διατάξεων (ΓΕΔ) των άρθρων 11 και 12 του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ σχετικά με τη μεταφορά των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων, της 3ης Μαρτίου 2011. Η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (ΑΔΑ) παρέβη το άρθρο αυτό κατά τον υπολογισμό της αφαιρέσεως του ποσού που αντιπροσωπεύει την ανατίμηση του κεφαλαίου μεταξύ της ημερομηνίας της αιτήσεως μεταφοράς και της πραγματικής ημερομηνίας που διενεργήθηκε η μεταφορά.
2. Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση του άρθρου 11, παράγραφος 2, του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ, καθόσον η ΑΔΑ έλαβε υπόψη την αναδρομική προαγωγή της προκειμένου να καθορίσει τον βασικό μισθό της κατά την ημερομηνία της αιτήσεως μεταφοράς των συνταξιοδοτικών της δικαιωμάτων.



**Προσφυγή της 17ης Οκτωβρίου 2016 — ΡΟ κ.λπ. κατά ΕΥΕΔ**

(Υπόθεση T-729/16)

(2016/C 475/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: ΡΟ (Βρυξέλλες, Βέλγιο), ΡΡ (Πεκίνο, Κίνα), ΡQ (Πεκίνο), ΡR (Πεκίνο) (εκπρόσωποι: Ν. de Montigny και J.-N. Louis, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει:

- τις αποφάσεις της 17ης Δεκεμβρίου 2015 περί περιορισμού σε 10 000 ευρώ των σχολικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκαν οι προσφεύγοντες·
- λόγω του συγκεκριμένου περιεχομένου της κοινοποιηθείσας εις βάρος των προσφευγόντων πράξεως και εφόσον τούτο είναι αναγκαίο, το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της 21ης Δεκεμβρίου 2015 που έλαβαν ορισμένοι εξ αυτών· εφόσον είναι αναγκαίο, το έντυπο υπολογισμού του επιδόματος και, τέλος, εφόσον είναι αναγκαίο, τα εκκαθαριστικά σημειώματα μισθοδοσίας τους που αναφέρουν το ποσό του ληφθέντος επιδόματος·
- εφόσον είναι αναγκαίο, τέλος, τις απορριπτικές αποφάσεις των αξιώσεών τους της 5ης Ιουλίου 2016·

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από ένσταση ελλείψεως νομιμότητας, καθόσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις στηρίζονται στις κατευθυντήριες οδηγίες (Guidelines, στο εξής: οδηγίες) που εξέδωσε η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ) στις 31 Ιουλίου 2014, οι οποίες παραβαίνουν τον Κανονισμό Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων και το παράρτημά του Χ.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από ένσταση ελλείψεως νομιμότητας, καθόσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις παραβαίνουν τις εν λόγω οδηγίες.
3. Ο τρίτος λόγος, ο οποίος έχει τέσσερα σκέλη, αντλείται από έλλειψη νομιμότητας των ατομικών αποφάσεων.
  - Το πρώτο σκέλος αντλείται από προσβολή των κεκτημένων δικαιωμάτων και ευλόγων προσδοκιών, καθώς και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου και της αρχής της χρηστής διοικήσεως, καθόσον κάθε προσφεύγων αποφάσισε να μεταβεί σε αποστολή στο οικείο κράτος μαζί με την οικογένειά του, εκλαμβάνοντας ως δεδομένο ότι τα σχολικά έξοδα θα του αποδίδονταν κατά 100 %.
  - Το δεύτερο σκέλος αντλείται από παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, καθόσον ένα ούτως θεσπιζόμενο συμπληρωματικό σύστημα αποδόσεως εξόδων, τα οποία περιορίζονται στο κατ' αποκοπή ποσό των 10 000 ευρώ ανεξαρτήτως της συγκεκριμένης καταστάσεως κάθε αποστολής, έχει ως αποτέλεσμα την αντιμετώπιση διαφορετικών καταστάσεων με τον ίδιο τρόπο.
  - Το τρίτο σκέλος αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων του παιδιού, του δικαιώματος στον οικογενειακό βίο και του δικαιώματος εκπαιδεύσεως, καθόσον η ΕΥΕΔ επιβάλλει σε ορισμένες οικογένειες μονίμων ή εκτάκτων υπαλλήλων ένα μεγάλο οικονομικό βάρος, με αποτέλεσμα οι οικογένειες αυτές να είναι υποχρεωμένες είτε να αποφασίσουν να αναλάβουν το βάρος αυτό προκειμένου να προσφέρουν στα παιδιά τους την ίδια σχολική εκπαίδευση με εκείνη των παιδιών των συναδέλφων τους, είτε να διαχωριστούν και να τους προσφέρουν μια λιγότερο δαπανηρή σχολική εκπαίδευση σε κάποιο κράτος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
  - Το τέταρτο σκέλος αντλείται από την έλλειψη πραγματικής σταθμίσεως συμφερόντων και τη μη τήρηση της αρχής της αναλογικότητας σε κάθε εκδοθείσα απόφαση, ιδίως στο μέτρο που η καθής δεν απέδειξε ότι ο επιδιωκόμενος σκοπός δικαιολογεί την προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων των προσφευγόντων.

4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από πλάνη εκτιμήσεως, την οποία προβάλλουν τρεις εκ των προσφευγόντων. Δύο εξ αυτών υποστηρίζουν ότι η καθής υπέπεσε στην εν λόγω πλάνη κατά την ανάλυση των εξαιρετικών περιστάσεων που προέβλεπαν στην αίτησή τους περί αποδόσεως των εξόδων τους, ενώ ο τελευταίος προσφεύγων εκτιμά ότι η εν λόγω πλάνη οφείλεται στη μη συνεκτίμηση των πρόσθετων εξόδων για τη διδασκαλία της μητρικής γλώσσας.

---

**Προσφυγή-αγωγή της 22ας Οκτωβρίου 2016 — CX κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-735/16)**

(2016/C 475/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων-ενάγων: CX (Μπορντώ, Γαλλία) (εκπρόσωπος: É. Voigelot, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή-αγωγή του παραδεκτή και βάσιμη·
- ως εκ τούτου,
  - να ακυρώσει την απόφαση της 18ης Δεκεμβρίου 2015 με στοιχεία Ares(2015)5952489, καθόσον με αυτήν επιβάλλεται μείωση των αποδοχών του·
  - να ακυρώσει την απόφαση της 12ης Ιουλίου 2016 με στοιχεία HR.E.2/CB/sa/Ares(2016), που του κοινοποιήθηκε αυθημερόν και με την οποία η ΑΔΑ απέρριψε την από 17 Μαρτίου 2016 και με στοιχεία R/170/16 διοικητική του ένσταση κατά το μέρος της που αφορά τη μείωση των αποδοχών του·
  - να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να του καταβάλει νομιμοτόκως τα αδικαιολογήτως παρακρατηθέντα ποσά·
  - να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα, σύμφωνα με το άρθρο 87, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του ΚΥΚ, ιδίως δε του άρθρου 24, παράγραφος 1, του παραρτήματος ΙΧ, στην οποία υπέπεσε η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (ΑΔΑ) της Επιτροπής, επειδή δεν καθόρισε με την απόφασή της το ποσό της παρακρατήσεως που είχε την πρόθεση να επιβάλει επί των αποδοχών του προσφεύγοντος-ενάγοντος.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως όσον αφορά τους ίδιους τους λόγους της ως άνω μειώσεως των αποδοχών, παράβαση η οποία έχει ως αποτέλεσμα άνιση μεταχείριση εις βάρος του προσφεύγοντος-ενάγοντος.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται κατάχρηση διαδικασίας και εξουσίας, καθώς και υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας, επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί συγκαλυμμένη πειθαρχική κύρωση.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της εύλογης διάρκειας, της καλής πίστεως και της χρηστής διοικήσεως, καθόσον τα πραγματικά περιστατικά που προσάπτει η καθής-εναγομένη στον προσφεύγοντα-ενάγοντα ανατρέχουν στο 2001 και το 2003, ήτοι 14 και 12 έτη πριν από την προσβαλλόμενη απόφαση.

**Αγωγή της 20ής Οκτωβρίου 2016 — Amira κ.λπ. κατά Επιτροπής και ΕΚΤ****(Υπόθεση T-736/16)**

(2016/C 475/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ενάγοντες: Maria Amira (Αθήνα, Ελλάδα) και 15 λοιποί (εκπρόσωποι: S. Pappas και I. Ioannidis, δικηγόροι)

Εναγόμενες: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση και/ή το Ευρωπαϊκό Σύστημα Κεντρικών Τραπεζών (ΕΣΚΤ) να επιδικάσουν ως αποζημίωση στους ενάγοντες τα εκτιθέμενα στο εισαγωγικό δικόγραφο ποσά τα οποία αντιστοιχούν στη ζημία την οποία υπέστησαν από την παράνομη συμμετοχή τους στην αναδιάρθρωση του Ελληνικού δημόσιου χρέους, λόγω της ενεργοποίησης των αναδρομικών Ρητρών Συλλογικής Δράσης·
- επικουρικός, να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση και/ή την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) να επιδικάσουν ως αποζημίωση στους ενάγοντες τα εκτιθέμενα στο εισαγωγικό δικόγραφο ποσά τα οποία αντιστοιχούν στη ζημία την οποία υπέστησαν από τον παράνομο αποκλεισμό των πιστωτών του δημόσιου τομέα της Ελλάδας από την αναδιάρθρωση του Ελληνικού δημόσιου χρέους·
- σε κάθε περίπτωση, να υποχρεώσει την ΕΚΤ να επιδικάσουν ως αποζημίωση σε έκαστο των εναγόντων τα εκτιθέμενα στο εισαγωγικό δικόγραφο ποσά για τις ζημίες που προήλθαν από τον παράνομο αποκλεισμό του ΕΣΚΤ από την αναδιάρθρωση του Ελληνικού δημόσιου χρέους·
- να καταδικάσει την ΕΚΤ και/ή την Ευρωπαϊκή Ένωση στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αγωγής τους, οι ενάγοντες προβάλλουν πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο υποστηρίζεται ότι η Ένωση και/ή η ΕΚΤ και το ΕΣΚΤ ενήργησαν καθ' υπέρβαση των αρμοδιοτήτων τους και κατά παράβαση των άρθρων 120 έως 126, 127 και 352, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.
2. Με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζεται ότι η ΕΚΤ και το ΕΣΚΤ ενήργησαν ειδικώς όσον αφορά τον αποκλεισμό του ΕΣΚΤ από την αναδιάρθρωση κατά παράβαση του άρθρου 123 ΣΛΕΕ.
3. Με τον τρίτο λόγο υποστηρίζεται ότι η Ένωση και/ή η ΕΚΤ και το ΕΣΚΤ ενήργησαν παραβιάζοντας το δικαίωμα ιδιοκτησίας των εναγόντων το οποίο κατοχυρώνεται με το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
4. Με τον τέταρτο λόγο υποστηρίζεται ότι η Ένωση και/ή η ΕΚΤ και το ΕΣΚΤ ενήργησαν παραβιάζοντας την ελεύθερη κυκλοφορία των κεφαλαίων η οποία κατοχυρώνεται με το άρθρο 63 ΣΛΕΕ.
5. Με τον πέμπτο λόγο υποστηρίζεται ότι η Ένωση και/ή η ΕΚΤ και το ΕΣΚΤ ενήργησαν παραβιάζοντας το δικαίωμα των εναγόντων σε ίση μεταχείριση το οποίο κατοχυρώνεται με το άρθρο 20 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

**Αγωγή της 25ης Οκτωβρίου 2016 — Stips κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-740/16)**

(2016/C 475/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Ενάγων: Adolf Stips (Besozzo, Ιταλία) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Ο ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

να εκδώσει απόφαση με την οποία να γίνονται δεκτά τα κάτωθι αιτήματα, δηλαδή,

- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να αποκαταστήσει πλήρως τη ζημία που υπέστη ο ενάγων λόγω της καθυστέρησης που σημειώθηκε ως προς την οργάνωση της διαδικασίας νέων κατατάξεων σε βαθμό όσον αφορά την περίοδο των νέων κατατάξεων σε βαθμό του έτους 2013·
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής, ο ενάγων προβάλλει έναν μόνο λόγο, αντλούμενο από τη ζημία την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη ο ενάγων και η οποία είναι καταλογιστέα αποκλειστικώς στην εκ μέρους της Επιτροπής παράβαση του καθήκοντος χρηστής διοίκησης που αυτή υπέχει, το οποίο καθιερώνεται στο άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Ο ενάγων υποστηρίζει, πρώτον, ότι ο πίνακας των υπαλλήλων, ως προς τους οποίους ισχύει νέα κατάταξη τους σε βαθμό, δεν καταρτίστηκε από την Επιτροπή εντός ευλόγου χρόνου, δηλαδή πριν από τις 31 Δεκεμβρίου 2013. Ο ενάγων προσθέτει, δεύτερον, ότι η υλική ζημία την οποία αυτός ισχυρίζεται ότι υπέστη είναι πραγματική και μπορεί να αποτιμηθεί ποσοτικά και, τρίτον, ότι υφίσταται ατιμώδης συνάφεια μεταξύ του υπηρεσιακού σφάλματος της Επιτροπής και της ζημίας που αυτός ισχυρίζεται ότι υπέστη.

## Προσφυγή της 24ης Οκτωβρίου 2016 — Generis — Farmacêutica κατά EUIPO — Corpak MedSystems (CORGRIP)

(Υπόθεση T-744/16)

(2016/C 475/33)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Generis — Farmacêutica, SA (Amadora, Πορτογαλία) (εκπρόσωπος: J. Paulo Sena Mioludo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Corpak MedSystems, Inc. (Buffalo Grove, Ιλλινόις, Ηνωμένες Πολιτείες)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «CORGRIP» — Υπ' αριθ. 12 437 919 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Ιουλίου 2016 στην υπόθεση R 2443/2015-2

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να επικυρώσει την από 15 Οκτωβρίου 2015 απόφαση του τμήματος ανακοπών επί της ανακοπής υπ' αριθ. B 002334129·

- να δεχθεί την ανακοπή υπ' αριθ. Β 002334129·
- να απορρίψει στο σύνολό της αίτηση καταχώρισεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπ' αριθ. 012437919 «CORGRIP»·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

---

## Προσφυγή της 31ης Οκτωβρίου 2016 — La Rocca κατά EUIPO (Take your time Pay After)

(Υπόθεση T-755/16)

(2016/C 475/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Alessandro La Rocca (Anzio, Ιταλία) (εκπρόσωπος: A. Perani, J. Graffer, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «Take your time Pay After» — Υπ' αριθ. 14 396 031 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Αυγούστου 2016 στην υπόθεση R 406/2016-1

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει ότι υπήρξε παράβαση και μη ορθή εφαρμογή του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 2, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα·
- να κρίνει ότι υπήρξε παράβαση του άρθρου 75 του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα·
- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO, της 4ης Αυγούστου 2016, στην υπόθεση R0406/2016-1, η οποία κοινοποιήθηκε στις 31 Αυγούστου 2016·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων στα οποία υποβλήθηκε ο προσφεύγων στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009·
  - Παράβαση του άρθρου 75 του κανονισμού 207/2009.
-

**Προσφυγή της 7ης Νοεμβρίου 2016 — Nanogate κατά EUIPO (metals)**

(Υπόθεση T-767/16)

(2016/C 475/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Nanogate AG (Quierschied, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Theis, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης το οποίο περιέχει το λεκτικό στοιχείο «metals» — Υπ' αριθ. 14 259 981 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Αυγούστου 2016 στην υπόθεση R 2361/2015-5

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο,

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

**Προσφυγή της 8ης Νοεμβρίου 2016 — Dochirnie pidpryemstvo "Kondyterska korporatsiia «Roshen» κατά EUIPO — «Krasnyj Octyabr» (Αναπαράσταση караβидας)**

(Υπόθεση T-775/16)

(2016/C 475/36)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Dochirnie pidpryemstvo «Kondyterska korporatsiia "Roshen" (Κιέβο, Ουκρανία) (εκπρόσωποι: R. Žaboliene και I. Lukauskienė, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Joint-Stock Company "Krasnyj Octyabr" (Μόσχα, Ρωσία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Υπ' αριθ. 1 191 921 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 11ης Αυγούστου 2016 στην υπόθεση R 2419/2015-1

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

---

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 25ης Οκτωβρίου 2016 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-32/16) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 475/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Ο πρόεδρος του εβδόμου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> EE C 98 της 14.3.2016.

---

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Οκτωβρίου 2016 — Ουγγαρία κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-50/16) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 475/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Ο πρόεδρος του δευτέρου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

---

<sup>(1)</sup> EE C 145 της 25.4.2016.

---







ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)  
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
2985 Λουξεμβούργο  
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL