

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 245



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

57ο έτος
28 Ιουλίου 2014

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ, ΤΑ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ
ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2014/C 245/01	Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην <i>Επίσημη Εφημερίδα</i> της Ευρωπαϊκής Ένωσης	1
---------------	---	---

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2014/C 245/02	Υπόθεση C-11/14 P: Αναίρεση που άσκησε στις 13 Ιανουαρίου 2014 η Associazione sportiva Taranto calcio Srl κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 19 Νοεμβρίου 2013 στην υπόθεση T-476/13, Associazione sportiva Taranto calcio Srl κατά Ιταλικής Δημοκρατίας	2
2014/C 245/03	Υπόθεση C-95/14: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale di Milano (Ιταλία) στις 27 Φεβρουαρίου 2014 — Unione nazionale industria conciaria (UNIC) και Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel) κατά FS Retail, Luna srl και Gatsby srl.	2
2014/C 245/04	Υπόθεση C-195/14: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 18 Απριλίου 2014 — Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. κατά Teekanne GmbH & Co. KG.	3
2014/C 245/05	Υπόθεση C-199/14: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 22 Απριλίου 2014 — János Kárász κατά Nyugdíjfelvétel Igazgatóság	4
2014/C 245/06	Υπόθεση C-204/14: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 23 Απριλίου 2014 — István Tivadar Szabó κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága	4

EL

2014/C 245/07	Υπόθεση C-230/14: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Κύρια (Ουγγαρία) στις 12 Μαΐου 2014 — Weltimmo s.r.o. κατά Nemzeti Adatvédelmi és Információs Zrt. Hatóság	5
2014/C 245/08	Υπόθεση C-233/14: Προσφυγή της 12ης Μαΐου 2014 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών	6
2014/C 245/09	Υπόθεση C-264/14: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Högsta förvaltningsdomstol (Σουηδία) στις 2 Ιουνίου 2014 — Skatteverket κατά David Hedqvist.	7
Γενικό Δικαστήριο		
2014/C 245/10	Υπόθεση T-286/09: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιουνίου 2014 — Intel κατά Επιτροπής (Ανταγωνισμός — Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσεως — Αγορά των μικροεπεξεργαστών — Απόφαση διαπιστώνουσα παράβαση του άρθρου 82 ΕΚ και του άρθρου 54 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ — Έκπτωση υπέρ πιστών πελατών — Απροκάλυπτοι περιορισμοί — Χαρακτηρισμός τους ως «καταχρηστικής πρακτικής» — Ανάλυση του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή — Διεθνής αρμοδιότητα της Επιτροπής — Υποχρέωση εξετάσεως βαρύνουσα την Επιτροπή — Όρια — Δικαιώματα άμυνας — Αρχή της χρηστής διοικήσεως — Συνολική στρατηγική — Πρόστιμα — Ενιαία και διαρκής παράβαση — Κατευθυντήριες γραμμές του 2006 για τον υπολογισμό των προστίμων).	8
2014/C 245/11	Υπόθεση T-488/11: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιουνίου 2014 — Sarc κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις — Σύμβαση παραχωρήσεως αδειας χρήσεως λογισμικού — Απόφαση διαπιστώνουσα ότι δεν υφίσταται κρατική ενίσχυση — Προσφυγή ακυρώσεως — Δεν θίγεται ουσιωδώς η ανταγωνιστική θέση — Απαράδεκτη — Διαδικαστικά δικαιώματα των ενδιαφερομένων μερών — Παραδεκτό — Δεν κινήθηκε η επίσημη διαδικασία ελέγχου — Δεν υφίστανται σοβαρές δυσχέρειες — Πλεονέκτημα).	9
2014/C 245/12	Υπόθεση T-293/12: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Syria International Islamic Bank κατά Συμβουλίου («Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφαλείας — Περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας — Δέσμευση κεφαλαίων — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως — Βάρος αποδείξεως — Αγωγή αποζημιώσεως»).	9
2014/C 245/13	Υπόθεση T-352/12: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιουνίου 2014 — Grupo Flexi de León κατά ΓΕΕΑ ΟΗΜΙ (FLEXI) [«Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος FLEXI — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009»]	10
2014/C 245/14	Υπόθεση T-401/12: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Klingel κατά ΓΕΕΑ — Develey (JUNGBORN) [«Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Διεθνής καταχώριση με επέκταση της προστασίας στην Ευρωπαϊκή Κοινότητα — Λεκτικό σήμα JUNGBORN — Προγενέστερο λεκτικό εθνικό σήμα BORN — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009»]	11
2014/C 245/15	Υπόθεση T-486/12: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Γολάμ κατά ΓΕΕΑ — Pentafarma (METABOL) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού λεκτικού σήματος METABOL — Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα METABOL-MG — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]	11
2014/C 245/16	Υπόθεση T-4/13: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Communicaid Group κατά Επιτροπής (Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών — Διαδικασία διαγωνισμού — Παροχή υπηρεσιών διδασκαλίας ξένων γλωσσών για το προσωπικό των θεσμικών οργάνων, των οργάνων και των οργανισμών της Ένωσης που εδρεύουν στις Βρυξέλλες — Απόρριψη των προσφορών διαγωνιζομένου — Αρχή της διαφάνειας — Απαγόρευση των διακρίσεων — Ίση μεταχείριση — Άρθρο 94 του δημοσιονομικού κανονισμού — Κριτήρια επιλογής — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Κριτήρια αναθέσεως — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως).	12
2014/C 245/17	Υπόθεση T-62/13: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Γολάμ κατά ΓΕΕΑ — Glaxo Group (METABIOMAX) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως του κοινοτικού λεκτικού σήματος METABIOMAX — Προγενέστερο κοινοτικό λεκτικό σήμα BIOMAX — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]	13
2014/C 245/18	Υπόθεση T-85/13: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιουνίου 2014 — K-Swiss κατά ΓΕΕΑ — Künzli SwissSchuh (Παράλληλες ρίγες επί υποδήματος) «Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ακυρότητας — Εικονιστικό κοινοτικό σήμα που αναπαριστά παράλληλες ρίγες επί υποδήματος — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]»	13

2014/C 245/19	Υπόθεση T-281/13: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Γολάμ κατά ΓΕΕΑ — meta Fackler Arzneimittel (METABIOMAX) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως του κοινοτικού λεκτικού σήματος METABIOMAX — Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα metabiarex — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009].	14
2014/C 245/20	Υπόθεση T-204/14: Προσφυγή της 28ης Μαρτίου 2014 — Victor International κατά ΓΕΕΑ — Ovejero Jiménez και Becerra Guibert (VICTOR).	14
2014/C 245/21	Υπόθεση T-210/14: Προσφυγή της 1ης Απριλίου 2014 — Mederer κατά ΓΕΕΑ — Cadbury Netherlands International Holdings (Gummi Bear-Rings).	15
2014/C 245/22	Υπόθεση T-211/14: Προσφυγή της 3ης Απριλίου 2014 — Klement κατά ΓΕΕΑ — Bullerjan (Μορφή καμίνου)	16
2014/C 245/23	Υπόθεση T-212/14: Προσφυγή της 31ης Μαρτίου 2014 — PSL κατά ΓΕΕΑ — Consortium Ménager Parisien (Απαικόνιση ρολογιού χειρός)	17
2014/C 245/24	Υπόθεση T-227/14: Προσφυγή της 11ης Απριλίου 2014 — CBM Creative Brands Marken κατά ΓΕΕΑ — Aeronautica Militare — Stato Maggiore (Trecolore).	17
2014/C 245/25	Υπόθεση T-228/14: Προσφυγή της 14ης Απριλίου 2014 — CBM Creative Brands Marken κατά ΓΕΕΑ — Aeronautica Militare — Stato Maggiore (TRECOLORE)	18
2014/C 245/26	Υπόθεση T-266/14: Προσφυγή της 28ης Απριλίου 2014 — Argus Security Projects κατά Επιτροπής	19
2014/C 245/27	Υπόθεση T-284/14: Προσφυγή της 5ης Μαΐου 2014 — Dyckerhoff Polska κατά Επιτροπής	20
2014/C 245/28	Υπόθεση T-292/14: Προσφυγή της 28ης Απριλίου 2014 — Κύπρος κατά ΓΕΕΑ (ΧΑΛΛΟΥΜΙ)	21
2014/C 245/29	Υπόθεση T-293/14: Προσφυγή της 28ης Απριλίου 2014 — Κύπρος κατά ΓΕΕΑ (ΧΑΛΛΟΥΜΙ)	21
2014/C 245/30	Υπόθεση T-316/14: Προσφυγή της 1ης Μαΐου 2014 — ΡΚΚ κατά Συμβουλίου	22
2014/C 245/31	Υπόθεση T-326/14: Προσφυγή της 8ης Μαΐου 2014 — Novomatic κατά ΓΕΕΑ — Granini France (HOT JOKER)	23
2014/C 245/32	Υπόθεση T-337/14: Προσφυγή της Rezon OOD κατά ΓΕΕΑ — mobile.international GmbH (mobile.de proMotor) κατά ΓΕΕΑ	24
2014/C 245/33	Υπόθεση T-352/14: Προσφυγή της 21ης Μαΐου 2014 — The Smiley Company κατά ΓΕΕΑ — The Swatch Group Management Services (HAPPY TIME)	25
2014/C 245/34	Υπόθεση T-375/14: Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2014 — Al Naggar κατά Συμβουλίου	25
2014/C 245/35	Υπόθεση T-376/14: Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2014 — Yassin κατά Συμβουλίου	26
2014/C 245/36	Υπόθεση T-377/14: Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2014 — Ezz κατά Συμβουλίου	27
2014/C 245/37	Υπόθεση T-378/14: Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2014 — Salama κατά Συμβουλίου.	27
2014/C 245/38	Υπόθεση T-392/14: Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2014 — Gutser κατά Επιτροπής	28
2014/C 245/39	Υπόθεση T-393/14: Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2014 — Ingeperfil κατά Επιτροπής.	29
2014/C 245/40	Υπόθεση T-394/14: Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2014 — Turon & Ros κατά Επιτροπής	29
2014/C 245/41	Υπόθεση T-397/14: Προσφυγή της 6ης Ιουνίου 2014 — Sociedad Española Inmuebles y Locales κατά Επιτροπής	30
2014/C 245/42	Υπόθεση T-409/14: Προσφυγή-αγωγή της 2ας Ιουνίου 2014 — Marcuccio κατά Δικαστηρίου	30
Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης		
2014/C 245/43	Υπόθεση F-50/14: Προσφυγή της 3ης Ιουνίου 2014 — ZZ κατά Επιτροπής	32

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ, ΤΑ ΛΟΙΠΑ
ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης*

(2014/C 245/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 235 της 21.7.2014

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 223 της 14.7.2014

EE C 212 της 7.7.2014

EE C 202 της 30.6.2014

EE C 194 της 24.6.2014

EE C 184 της 16.6.2014

EE C 175 της 10.6.2014

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Αναίρεση που άσκησε στις 13 Ιανουαρίου 2014 η Associazione sportiva Taranto calcio Srl κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 19 Νοεμβρίου 2013 στην υπόθεση T-476/13, Associazione sportiva Taranto calcio Srl κατά Ιταλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-11/14 P)

(2014/C 245/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Associazione sportiva Taranto calcio Srl (εκπρόσωπος: N. Russo, avvocato)

Ανααιρεσίβλητη: Ιταλική Δημοκρατία

Με διάταξη της 30ής Απριλίου 2014 το Δικαστήριο (έκτο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσως.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale di Milano (Ιταλία) στις 27 Φεβρουαρίου 2014 — Unione nazionale industria conciaria (UNIC) και Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel) κατά FS Retail, Luna srl και Gatsby srl

(Υπόθεση C-95/14)

(2014/C 245/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Milano

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσες: Unione nazionale industria conciaria (UNIC) και Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti και Accessori e Componenti (Unicopel)

Καθών: FS Retail, Luna srl και Gatsby srl

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθενται τα άρθρα 34 ΣΛΕΕ, 35 ΣΛΕΕ και 36 ΣΛΕΕ, ορθώς ερμηνευόμενα, στην εφαρμογή του άρθρου 3, παράγραφος 2, του εθνικού νόμου 8 της 14ης Ιανουαρίου 2013 –το οποίο επιβάλλει υποχρέωση επισημάνσεως με ένδειξη του κράτους προελεύσεως για τα προϊόντα που κατασκευάζονται με μεταποίηση ή επεξεργασία σε τρίτες χώρες και στα οποία χρησιμοποιείται ο ιταλικός όρος «pelle»– στα προϊόντα από δέρμα που νομίμως υποβλήθηκε σε κατεργασία ή τέθηκε στο εμπόριο σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αποτέλεσμα ο εν λόγω εθνικός νόμος να συνιστά μέτρο ισοδυνάμου αποτελέσματος προς ποσοτικό περιορισμό το οποίο απαγορεύεται από το άρθρο [34] ΣΛΕΕ και δεν δικαιολογείται βάσει του άρθρου 36 ΣΛΕΕ;

- 2) Αντιτίθενται τα άρθρα 34 ΣΛΕΕ, 35 ΣΛΕΕ και 36 ΣΛΕΕ, ορθώς ερμηνευόμενα, στην εφαρμογή του άρθρου 3, παράγραφος 2, του εθνικού νόμου 8 της 14ης Ιανουαρίου 2013 –το οποίο επιβάλλει υποχρέωση επισημάνσεως με ένδειξη του κράτους προελεύσεως για τα προϊόντα που κατασκευάζονται με μεταποίηση ή επεξεργασία σε τρίτες χώρες και στα οποία χρησιμοποιείται ο ιταλικός όρος «pelle»– στα προϊόντα από δέρμα που υποβλήθηκε σε κατεργασία σε χώρες μη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα οποία δεν τέθηκαν νομίμως στο εμπόριο στην Ένωση, με αποτέλεσμα ο εν λόγω εθνικός νόμος να συνιστά μέτρο ισοδύναμου αποτελέσματος προς ποσοτικό περιορισμό το οποίο απαγορεύεται από το άρθρο [34] ΣΛΕΕ και δεν δικαιολογείται βάσει του άρθρου 36 ΣΛΕΕ;
- 3) Αντιτίθενται τα άρθρα 3 και 5 της οδηγίας 94/11/ΕΚ ⁽¹⁾, ορθώς ερμηνευόμενα, στην εφαρμογή του άρθρου 3, παράγραφος 2, του εθνικού νόμου 8 της 14ης Ιανουαρίου 2013 –το οποίο επιβάλλει υποχρέωση επισημάνσεως με ένδειξη του κράτους προελεύσεως για τα προϊόντα που κατασκευάζονται με μεταποίηση ή επεξεργασία σε τρίτες χώρες και στα οποία χρησιμοποιείται ο ιταλικός όρος «pelle»– στα προϊόντα από δέρμα που νομίμως υποβλήθηκε σε κατεργασία ή νομίμως τέθηκε στο εμπόριο σε άλλα κράτη μέλη της Ένωσης;
- 4) Αντιτίθενται τα άρθρα 3 και 5 της οδηγίας 94/11/ΕΚ, ορθώς ερμηνευόμενα, στην εφαρμογή του άρθρου 3, παράγραφος 2, του εθνικού νόμου 8 της 14ης Ιανουαρίου 2013 –το οποίο επιβάλλει υποχρέωση επισημάνσεως με ένδειξη του κράτους προελεύσεως για τα προϊόντα από δέρμα που υποβλήθηκε σε κατεργασία σε χώρες μη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα οποία δεν τέθηκαν νομίμως στο εμπόριο στην Ένωση;
- 5) Αντιτίθεται το άρθρο 60 του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 ⁽²⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, ορθώς ερμηνευόμενο, στην εφαρμογή του άρθρου 3, παράγραφος 2, του εθνικού νόμου 8 της 14ης Ιανουαρίου 2013 –το οποίο επιβάλλει υποχρέωση επισημάνσεως με ένδειξη του κράτους προελεύσεως για τα προϊόντα που κατασκευάζονται με μεταποίηση ή επεξεργασία σε τρίτες χώρες και στα οποία χρησιμοποιείται ο ιταλικός όρος «pelle»– στα προϊόντα από δέρμα που υποβλήθηκε σε κατεργασία σε κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα οποία δεν τέθηκαν νομίμως στο εμπόριο στην Ένωση;
- 6) Αντιτίθεται το άρθρο 60 του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, ορθώς ερμηνευόμενο, στην εφαρμογή του άρθρου 3, παράγραφος 2, του εθνικού νόμου 8 της 14ης Ιανουαρίου 2013 –το οποίο επιβάλλει υποχρέωση επισημάνσεως με ένδειξη του κράτους προελεύσεως για τα προϊόντα που κατασκευάζονται με μεταποίηση ή κατεργασία σε τρίτες χώρες και στα οποία χρησιμοποιείται ο ιταλικός όρος «pelle»– στα προϊόντα από δέρμα που υποβλήθηκε σε κατεργασία σε χώρες μη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα οποία δεν τέθηκαν νομίμως στο εμπόριο στην Ένωση;

⁽¹⁾ ΕΕ L 100, σ. 37.

⁽²⁾ ΕΕ L 269, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 18 Απριλίου 2014 — Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. κατά Teekanne GmbH & Co. KG

(Υπόθεση C-195/14)

(2014/C 245/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα και αναρροσείουσα: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Εναγομένη και αναρροσείβλητη: Teekanne GmbH & Co. KG

Προδικαστικό ερώτημα

Επιτρέπεται η επισήμανση, η παρουσίαση και η διαφήμιση των τροφίμων να προκαλούν, μέσω της εμφάνισης, της περιγραφής ή μέσω εικονογραφημένων παραστάσεων, την εντύπωση ότι περιέχουν ένα συγκεκριμένο συστατικό, μολονότι αυτό το συστατικό δεν υπάρχει στην πραγματικότητα, τούτο δε να συνάγεται μόνον από τον κατάλογο των συστατικών σύμφωνα με το άρθρο 3, παράγραφος 1, σημείο 2, της οδηγίας 2000/13/ΕΚ ⁽¹⁾;

⁽¹⁾ Οδηγία 2000/13/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Μαρτίου 2000, για προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με την επισήμανση, την παρουσίαση και τη διαφήμιση των τροφίμων (ΕΕ L 109, σ. 29), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2013/20/ΕΕ του Συμβουλίου, της 13ης Μαΐου 2013, για την προσαρμογή ορισμένων οδηγιών στον τομέα της ασφάλειας των τροφίμων και της κτηνιατρικής και φυτοϋγειονομικής πολιτικής, λόγω της προσχώρησης της Δημοκρατίας της Κροατίας (ΕΕ L 158, σ. 234).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 22 Απριλίου 2014 — János Kárász κατά Nyugdíjfelvétel Igazgatóság**(Υπόθεση C-199/14)**

(2014/C 245/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: János Kárász

Καθού: Nyugdíjfelvétel Igazgatóság

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι η παύση, η διακοπή ή η αναστολή της καταβολής συντάξεως κτηθείσας λόγω συμπλήρωσης ορίου ηλικίας συνιστά προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας τον σεβασμό του οποίου εγγυάται το εν λόγω άρθρο 17;

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 23 Απριλίου 2014 — István Tivadar Szabó κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága**(Υπόθεση C-204/14)**

(2014/C 245/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: István Tivadar Szabó

Καθή: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Υποχρεούται ο εθνικός δικαστής στο πλαίσιο ένδικης διοικητικής διαφοράς —αντικείμενο της οποίας είναι ο δικαστικός έλεγχος απόφασης που έχει εκδοθεί από διοικητική αρχή κράτους μέλους, μετά από προσφυγή που άσκησε ο θιγόμενος ιδιώτης— να εξετάσει εάν ο εθνικός κανόνας δικαίου επί του οποίου βασίζεται η διοικητική απόφαση είναι αντίθετος σε διάταξη του δικαίου της Ένωσης, η οποία εφαρμόζεται απευθείας και επιπλέον ασκεί επιρροή στην υπόθεση της κύριας δίκης;

- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, υποχρεούται ο εθνικός δικαστής να προβεί στην εξέταση αυτήν αυτεπαγγέλτως ή μόνον σε περίπτωση που ένας από τους διαδίκους προβάλει ρητώς την παραβίαση του δικαίου της Ένωσης;
- 3) Έχουν τα άρθρα 26, παράγραφος 2, 35 και 56 ΣΛΕΕ την έννοια ότι αντιτίθενται σε νομοθετική ρύθμιση κράτους μέλους όπως αυτή των άρθρων 24/C και 24/D (του νόμου XCIII του 2003 για τον φορολογικό κώδικα) όταν, δυνάμει της νομοθετικής αυτής ρυθμίσεως, εταιρία ουγγρικού δικαίου που ασκεί την εμπορική δραστηριότητά της εν μέρει σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν μπορεί να προσλάβει ως διευθύνοντα Σύγγρο πολίτη που είχε διατελέσει προηγουμένως διευθύνων άλλης εταιρίας ουγγρικού δικαίου με δραστηριότητα στην ημεδαπή αγορά, για τον λόγο και μόνον ότι η άλλη αυτή εταιρία έχει σωρεύσει συγκεκριμένου ύψους φορολογική οφειλή, εφόσον η σωρευση της φορολογικής αυτής οφειλής δεν είναι καταλογιστέα στον εν λόγω Ούγγρο πολίτη υπό την ιδιότητα του πρώην διευθύνοντος;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Κúρια (Ουγγαρία) στις 12 Μαΐου 2014 —
Weltimmo s.r.o. κατά Nemzeti Adatvédelmi és Információsabadság Hatóság**

(Υπόθεση C-230/14)

(2014/C 245/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Kúria

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: Weltimmo s.r.o.

Αναρρεσίβλητη: Nemzeti Adatvédelmi és Információsabadság Hatóság

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 28, παράγραφος 1, της οδηγίας 95/46/EK⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (στο εξής: οδηγία για την προστασία των δεδομένων), την έννοια ότι η εθνική νομοθεσία κράτους μέλους μπορεί να εφαρμοσθεί, εντός του εδάφους του κράτους μέλους αυτού στην περίπτωση υπευθύνου επεξεργασίας δεδομένων με πλήρη εγκατάσταση σε άλλο κράτος μέλος, ο οποίος εκμεταλλεύεται διαδικτυακό ιστότοπο μεσιτείας ακινήτων και προωθεί, μεταξύ άλλων, ακίνητα ευρισκόμενα στο έδαφος του πρώτου κράτους μέλους, των οποίων οι ιδιοκτήτες διαβίβασαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τους αφορούν σε μέσο (εξυπηρετητή) αποθηκεύσεως και επεξεργασίας δεδομένων που ανήκει στον διαχειριστή του δικτυακού τόπου και βρίσκεται σε άλλο κράτος μέλος;
- 2) Έχει το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας για την προστασία των δεδομένων, υπό το πρίσμα των αιτιολογικών σκέψεων 18 έως 20 και των άρθρων 1, παράγραφος 2, και 28, παράγραφος 1, την έννοια ότι η Magyar Adatvédelmi és Információsabadság Hatóság (στο εξής: αρχή προστασίας δεδομένων) δεν μπορεί να εφαρμόσει το ουγγρικό δικαιο περί προστασίας δεδομένων, ως εθνικό δικαιο, στην περίπτωση διαχειριστή δικτυακού τόπου μεσιτείας ακινήτων εγκαταστημένου αποκλειστικώς σε άλλο κράτος μέλος, ούτε καν όταν αυτός προωθεί, μεταξύ άλλων, ουγγρικά ακίνητα των οποίων οι ιδιοκτήτες διαβίβασαν, πιθανώς από την Ουγγαρία, τα δεδομένα που αφορούν τα ακίνητά τους σε μέσο (εξυπηρετητή) αποθηκεύσεως και επεξεργασίας δεδομένων που ανήκει στον διαχειριστή του δικτυακού τόπου και βρίσκεται σε άλλο κράτος μέλος;
- 3) Έχει σημασία για την ερμηνεία το γεγονός ότι η υπηρεσία που παρέχει ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων, ο οποίος εκμεταλλεύεται τον διαδικτυακό ιστότοπο, αφορά το έδαφος άλλου κράτους μέλους;
- 4) Έχει σημασία για την ερμηνεία το γεγονός ότι τα δεδομένα που αφορούν τα ακίνητα που βρίσκονται στο έδαφος του άλλου κράτους μέλους και τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των ιδιοκτητών των ακινήτων μεταφορτώθηκαν εντός του εδάφους του εν λόγω άλλου κράτους μέλους;
- 5) Έχει σημασία για την ερμηνεία το γεγονός ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν τα εν λόγω ακίνητα είναι δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πολιτών άλλου κράτους μέλους;
- 6) Έχει σημασία για την ερμηνεία το γεγονός ότι οι ιδιοκτήτες της εγκαταστημένης στη Σλοβακία επιχειρήσεως διαμένουν στην Ουγγαρία;

- 7) Εάν από τις απαντήσεις στα προηγούμενα ερωτήματα προκύπτει ότι η ουγγρική αρχή προστασίας των δεδομένων μπορεί να κινηθεί διαδικασία, αλλά δεν μπορεί να εφαρμόσει το εθνικό δίκαιο και πρέπει να εφαρμόσει το δίκαιο του κράτους μέλους εγκαταστάσεως, έχει το άρθρο 28, παράγραφος 6, της οδηγίας για την προστασία των δεδομένων την έννοια ότι η ουγγρική αρχή προστασίας δεδομένων μπορεί να ασκήσει μόνον τις εξουσίες που προβλέπονται στο άρθρο 28, παράγραφος 3, της οδηγίας για την προστασία των δεδομένων σύμφωνα με τα οριζόμενα στη νομοθεσία του κράτους μέλους εγκαταστάσεως και ότι, για τον λόγο αυτό, δεν έχει εξουσία επιβολής προστίμου;
- 8) Μπορεί να γίνει δεκτό ότι ο όρος «adatkézelés» [επεξεργασία δεδομένων] ο οποίος χρησιμοποιείται τόσο στο άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', όσο και στο άρθρο 28, παράγραφος 6, της [ουγγρικής αποδόσεως της] οδηγίας για την προστασία των δεδομένων είναι ταυτόσημος με τον όρο «adatkezelés», ο οποίος χρησιμοποιείται στην εν λόγω οδηγία???????????? [Στμ: στην ελληνική απόδοση της οδηγίας χρησιμοποιείται σε αμφότερες τις περιπτώσεις ο όρος «επεξεργασία»];

(¹) EE L 281., σ. 31.

Προσφυγή της 12ης Μαΐου 2014 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών

(Υπόθεση C-233/14)

(2014/C 245/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. van Beek και C. Gheorghiu)

Καθού: Βασίλειο των Κάτω Χωρών

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι το Βασίλειο των Κάτω Χωρών, χορηγώντας κάρτες χρήσεως δημόσιων μέσων μεταφοράς με προτιμησιακές τιμές εισιτηρίων, για σπουδαστές που πραγματοποιούν τις σπουδές τους στις Κάτω Χώρες, μόνο στους Ολλανδούς σπουδαστές που είναι εγγεγραμμένοι σε ιδιωτικό ή δημόσιο εκπαιδευτικό ίδρυμα στις Κάτω Χώρες και στους σπουδαστές από άλλα κράτη μέλη οι οποίοι ανήκουν στους οικονομικά ενεργούς πολίτες στις Κάτω Χώρες ή έχουν αποκτήσει εκεί δικαίωμα μόνιμης διαμονής, παρέβη τις υποχρεώσεις που έχει από το άρθρο 18 ΣΛΕΕ (σε συνδυασμό με τα άρθρα 20 και 21 ΣΛΕΕ) καθώς και από το άρθρο 24, παράγραφος 2, της οδηγίας 2004/38/ΕΚ (¹) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών·
- να καταδικάσει το Βασίλειο των Κάτω Χωρών στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

1. Ενώ οι Ολλανδοί σπουδαστές μπορούν να επωφελούνται της σπουδαστικής κάρτας χρήσεως δημόσιων μέσων μεταφοράς («OV-studentenkaart») με την οποία μπορούν να ταξιδεύουν δωρεάν ή έναντι μειωμένης τιμής εισιτηρίου με τη δημόσια συγκοινωνία στις Κάτω Χώρες, οι σπουδαστές από άλλα κράτη μέλη οι οποίοι δεν ανήκουν στους οικονομικά ενεργούς πολίτες στις Κάτω Χώρες ούτε έχουν αποκτήσει εκεί δικαίωμα μόνιμης διαμονής καταβάλλουν το πλήρες αντίτιμο του εισιτηρίου.
2. Η Επιτροπή θεωρεί ότι οι ολλανδικές νομικές διατάξεις συνεπάγονται άμεση διάκριση λόγω ιθαγενείας επειδή πολίτες της ΕΕ, οι οποίοι δεν είναι Ολλανδοί, υφίστανται λιγότερο ευνοϊκή μεταχείριση σε σχέση με τους Ολλανδούς. Ως εκ τούτου, το Βασίλειο των Κάτω Χωρών παρέβη τις υποχρεώσεις που έχει από το άρθρο 18 ΣΛΕΕ σε συνδυασμό με τα άρθρα 20 και 21 ΣΛΕΕ.
3. Στη συνέχεια, πρόκειται για έμμεση διάκριση λόγω ιθαγενείας στην περίπτωση που εθνική ρύθμιση, παρά το ουδέτερο γράμμα της, στην πράξη θέτει σε δυσμενέστερη θέση ένα πολύ υψηλότερο ποσοστό προσώπων, εκτός αν η διαφορετική αυτή μεταχείριση δικαιολογείται από αντικειμενικούς παράγοντες ξένους προς οποιαδήποτε διάκριση λόγω ιθαγενείας.

4. Για τον λόγο ότι, από αριθμητικής απόψεως, στο πλαίσιο του προγράμματος Erasmus έρχονται στις Κάτω Χώρες περισσότεροι αλλοδαποί σπουδαστές απ' ό,τι Ολλανδοί σπουδαστές που έχουν επιλέξει να ακολουθήσουν τον πλήρη κύκλο σπουδών τους στην αλλοδαπή, καθώς και για τον λόγο ότι στην τελευταία κατηγορία σπουδαστών, αντί της «OV-studentenkaart», χορηγείται κάθε μήνα μια μεταφερόμενη χρηματοδότηση σπουδών («meeneembare studiefinanciering») ύψους 89,13 ευρώ τον μήνα (αξία 2013), τελικά στις Κάτω Χώρες μόνον οι αλλοδαποί σπουδαστές δεν λαμβάνουν την παραμικρή παροχή ή το παραμικρό πλεονέκτημα υπό τη μορφή της «OV-studentenkaart». Κατά την Επιτροπή, τούτο είναι μια έμμεση μορφή διακρίσεως βάσει του άρθρου 24 της οδηγίας 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών.
5. Δεδομένου ότι μέχρι τώρα το Βασίλειο των Κάτω Χωρών δεν έχει ακόμα λάβει όλα τα μέτρα προκειμένου να θέσει τέλος στη διαφορετική μεταχείριση των αλλοδαπών σπουδαστών όσον αφορά τη δυνατότητα αποκτήσεως της σπουδαστικής κάρτας χρήσεως δημόσιων μέσων μεταφοράς («OV-studentenkaart»), η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το Βασίλειο των Κάτω Χωρών παρέβη τις υποχρεώσεις που έχει από το άρθρο 18 ΣΛΕΕ (σε συνδυασμό με τα άρθρα 20 και 21 ΣΛΕΕ) καθώς και από το άρθρο 24 της οδηγίας 2004/38/ΕΚ.

(¹) Οδηγία 2004/38/ΕΚ της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (ΕΕ L 158, σ. 77).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Högsta förvaltningsdomstol (Σουηδία) στις
2 Ιουνίου 2014 — Skatteverket κατά David Hedqvist**

(Υπόθεση C-264/14)

(2014/C 245/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Högsta förvaltningsdomstolen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Skatteverket

Καθού: David Hedqvist

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 2, παράγραφος 1, της οδηγίας περί ΦΠΑ (¹) την έννοια ότι πράξεις αγοραπωλησίας συναλλάγματος έχουν ως μορφή αυτού που περιγράφεται ως ανταλλαγή εικονικών νομισμάτων με παραδοσιακά νομίσματα και αντιστρόφως, η οποία πραγματοποιείται έναντι αντιπαροχής που προστίθεται από τον πάροχο της υπηρεσίας κατά τον καθορισμό των συναλλαγματικών ισοτιμιών, συνιστούν παροχή υπηρεσιών που πραγματοποιείται εξ επαχθούς αιτίας;
- 2) Αν η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι καταφατική, έχει το άρθρο 135, παράγραφος 1, την έννοια ότι οι προαναφερθείσες πράξεις αγοραπωλησίας συναλλάγματος απαλλάσσονται από τον φόρο;

(¹) Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιουνίου 2014 — Intel κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-286/09) ⁽¹⁾

(Ανταγωνισμός — Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσεως — Αγορά των μικροεπεξεργαστών — Απόφαση διαπιστώνουσα παράβαση του άρθρου 82 ΕΚ και του άρθρου 54 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ — Έκπτωση υπέρ πιστών πελατών — Απροκάλυπτοι περιορισμοί — Χαρακτηρισμός τους ως «καταχρηστικής πρακτικής» — Ανάλυση του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή — Διεθνής αρμοδιότητα της Επιτροπής — Υποχρέωση εξετάσεως βαρύνουσα την Επιτροπή — Όρια — Δικαιώματα άμυνας — Αρχή της χρηστής διοικήσεως — Συνολική στρατηγική — Πρόστιμα — Ενιαία και διαρκής παράβαση — Κατευθυντήριες γραμμές του 2006 για τον υπολογισμό των προστίμων)

(2014/C 245/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Intel Corp. (Wilmington, Delaware, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: αρχικά K. Bacon, barrister, M. Hoskins, N. Green, QC, S. Singla, barrister, I. Forrester, QC, A. Parr, R. Mackenzie, solicitors, και D. Piccinin, barrister, στη συνέχεια I. Forrester, A. Parr, R. Mackenzie και D. Piccinin)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Θ. Χριστοφόρου, N. Khan, V. Di Bucci και M. Kellerbauer)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της προσφεύγουσας: Association for Competitive Technology, Inc. (Washington, DC, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: J. F. Bellis, δικηγόρος)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: Union fédérale des consommateurs — Que choisir (UFC — Que choisir) (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: αρχικά J. Franck, στη συνέχεια E. Nasry, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Αίτηση ακυρώσεως της αποφάσεως C(2009) 3726 τελικό της Επιτροπής, της 13ης Μαΐου 2009, σχετικά με διαδικασία του άρθρου 82 [ΕΚ] και του άρθρου 54 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ (υπόθεση COMP/C 3/37.990 — Intel), ή, επικουρικώς, αίτημα περί ακυρώσεως ή μειώσεως του προστίμου που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή.
2. Η Intel Corp. φέρει, εκτός των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, εξαιρουμένων των εξόδων αυτής που σχετίζονται με την παρέμβαση της Association for Competitive Technology, Inc., καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Union fédérale des consommateurs — Que choisir (UFC — Que choisir).
- 3) Η Association for Competitive Technology φέρει τα δικαστικά έξοδά της, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Επιτροπή σε σχέση με την παρέμβασή της.

⁽¹⁾ EE C 220 της 12.9.2014.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιουνίου 2014 — Sarc κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-488/11) ⁽¹⁾

(Κρατικές ενισχύσεις — Σύμβαση παραχωρήσεως αδείας χρήσεως λογισμικού — Απόφαση διαπιστώνουσα ότι δεν υφίσταται κρατική ενίσχυση — Προσφυγή ακυρώσεως — Δεν θίγεται ουσιωδώς η ανταγωνιστική θέση — Απαράδεκτη — Διαδικαστικά δικαιώματα των ενδιαφερομένων μερών — Παραδεκτό — Δεν κινήθηκε η επίσημη διαδικασία ελέγχου — Δεν υφίστανται σοβαρές δυσχέρειες — Πλεονέκτημα)

(2014/C 245/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Scheepsbouwkundig Advies- en Rekencentrum (Sarc) BV (Bussum, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: H. Spreyart και R. Bolhaar, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: H. van Vliet, K. Talabér-Ritz και S. Noë)

Παρεμβαίνοντα υπέρ της καθής: Βασίλειο των Κάτω Χωρών (εκπρόσωποι: αρχικά C. Wissels, M. Noort και B. Koorman, εν συνέχεια C. Wissels, M. Noort, J. Langer και M. Bulterman) και Technische Universiteit Delft (Delft, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: R. van den Tweel και P. Huurnink, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως C (2011) 642 τελικό της Επιτροπής, της 10ης Μαΐου 2011, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της διαδικασίας περι κρατικών ενισχύσεων NN 68/2010 — Κάτω Χώρες και με την οποία κρίθηκε, μετά το πέρας του προκαταρκτικού σταδίου ελέγχου, ότι η σύμβαση παραχωρήσεως αδείας για τη χρήση πηγαίου κώδικα λογισμικού που συνάφθηκε μεταξύ του Technische Universiteit Delft και της Delftship BV δεν συνιστά κρατική ενίσχυση.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) η *Scheepsbouwkundig Advies- en Rekencentrum (Sarc) BV* φέρει τα έξοδά της, καθώς και αυτά στα οποία υποβλήθηκαν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και το *Technische Universiteit Delft*.
- 3) Το Βασίλειο των Κάτω Χωρών φέρει τα έξοδά του.

⁽¹⁾ ΕΕ C 331 της 12.11.2011.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Syria International Islamic Bank κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-293/12) ⁽¹⁾

(«Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφαλείας — Περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας — Δέσμευση κεφαλαίων — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως — Βάρος αποδείξεως — Αγωγή αποζημιώσεως»)

(2014/C 245/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα/Ενάγουσα: Syria International Islamic Bank PJSC (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωποι: G. Laguesse και J.-P. Buyle, δικηγόροι)

Καθού/εναγομένου: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: B. Driessen και D. Gicheva)

Αντικείμενο

Αφενός, αίτηση ακυρώσεως του εκτελεστικού κανονισμού 2012/544/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2012, για την εφαρμογή του άρθρου 32, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ L 165, σ. 20, διορθωτικό ΕΕ 2012, L 173, σ. 27), και της εκτελεστικής απόφασης 2012/335/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2012, για την εφαρμογή της απόφασης 2011/782/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ L 165, σ. 80), καθόσον αφορούν την προσφεύγουσα-ενάγουσα, και, αφετέρου, αγωγή αποζημιώσεως.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει τον εκτελεστικό κανονισμό 2012/544/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2012, για την εφαρμογή του άρθρου 32 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία, καθόσον αφορά τη *Syria International Islamic Bank PJSC*.
- 2) Ακυρώνει την εκτελεστική απόφαση 2012/335/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2012, για την εφαρμογή της απόφασης 2011/782/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας, καθόσον αφορά τη *Syria International Islamic Bank*.
- 3) Απορρίπτει την αγωγή αποζημιώσεως ως απαράδεκτη.
- 4) Η *Syria International Islamic Bank* θα φέρει το ένα τέταρτο των δικαστικών της εξόδων.
- 5) Το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα φέρει τα δικαστικά του έξοδα καθώς και τα τρία τέταρτα των δικαστικών εξόδων της *Syria International Islamic Bank*.

(¹) ΕΕ C 258 της 25.8.2012.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιουνίου 2014 — Grupo Flexi de León κατά ΓΕΕΑ ΟΗΜΙ (FLEXI)

(Υπόθεση T-352/12) (¹)

[«Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχώρισεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος FLEXI — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009»]

(2014/C 245/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Grupo Flexi de León, SA de CV (León, Μεξικό) (εκπρόσωπος: M. Zarobe, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: J. Crespo Carrillo)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 4ης Μαΐου 2012 (υπόθεση R 1335/2011-2), σχετικά με αίτηση καταχώρισεως του λεκτικού σήματος FLEXI ως κοινοτικού σήματος,

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή.

2. Καταδικάζει την Grupo Flexi de León, SA de CV στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 331 της 27.10.2012.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Klingel κατά ΓΕΕΑ — Develey (JUNGBORN)

(Υπόθεση T-401/12) (¹)

[«Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Διεθνής καταχώριση με επέκταση της προστασίας στην Ευρωπαϊκή Κοινότητα — Λεκτικό σήμα JUNGBORN — Προγενέστερο λεκτικό εθνικό σήμα BORN — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009»]

(2014/C 245/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Zeiher, avocat)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG (Unterhaching, Γερμανία) (εκπρόσωποι: R. Kunz-Hallstein και H. Kunz-Hallstein, avocats)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 9ης Ιουλίου 2012 (υπόθεση R 936/2011-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG και Robert Klingel OHG.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή.
2. Καταδικάζει την Robert Klingel OHG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 331 της 27.10.2012.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Γολάμ κατά ΓΕΕΑ — Pentafarma (METABOL)

(Υπόθεση T-486/12) (¹)

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού λεκτικού σήματος METABOL — Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα METABOL-MG — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2014/C 245/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Σοφία Γολάμ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: N. Τροβάς, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: Π. Γερούλακος)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA (Prior Velho, Πορτογαλία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 19ης Ιουλίου 2012 (υπόθεση R 1901/2011-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA και της Σοφίας Γολάμ.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή.
2. Καταδικάζει τη Σοφία Γολάμ στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 9 της 12.1.2013.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Communicaid Group κατά Επιτροπής
(Υπόθεση T-4/13) (¹)**

(Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών — Διαδικασία διαγωνισμού — Παροχή υπηρεσιών διδασκαλίας ξένων γλωσσών για το προσωπικό των θεσμικών οργάνων, των οργάνων και των οργανισμών της Ένωσης που εδρεύουν στις Βρυξέλλες — Απόρριψη των προσφορών διαγωνιζομένου — Αρχή της διαφάνειας — Απαγόρευση των διακρίσεων — Ίση μεταχείριση — Άρθρο 94 του δημοσιονομικού κανονισμού — Κριτήρια επιλογής — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Κριτήρια αναθέσεως — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως)

(2014/C 245/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Communicaid Group Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: C. Brennan, solicitor, F. Randolph, QC, και M. Gray, barrister)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Delaude και S. Lejeune, επικουρούμενοι από τους P. Wytinck και B. Hoorelbeke, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως, στο σύνολό τους ή εν μέρει, των αποφάσεων με τις οποίες η Επιτροπή αρνήθηκε να κατατάξει την Communicaid Group Ltd στην πρώτη θέση για τα τμήματα 1, 2, 4, 7, 8 και 9 του διαγωνισμού HR/R3/PR/2012/002, ο οποίος αφορά συμβάσεις-πλαίσια για την παροχή υπηρεσιών διδασκαλίας ξένων γλωσσών για το προσωπικό των θεσμικών οργάνων, των οργάνων και των οργανισμών της Ευρωπαϊκής Ένωσης που εδρεύουν στις Βρυξέλλες (Βέλγιο).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Communicaid Group Ltd στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

(¹) ΕΕ C 71 της 9.3.2013.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Γολάμ κατά ΓΕΕΑ — Glaxo Group (METABIOMAX)

(Υπόθεση T-62/13) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως του κοινοτικού λεκτικού σήματος METABIOMAX — Προγενέστερο κοινοτικό λεκτικό σήμα BIOMAX — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2014/C 245/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Σοφία Γολάμ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Ν. Τροβάς, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: Π. Γερουλάκος)

Έτερος διάδικος κατά τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Glaxo Group Ltd (Greenford, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: Γ. Μπάλλας και Ν. Πρεντουλής, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 30ής Οκτωβρίου 2012 (υπόθεση R 2089/2011-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Glaxo Group Ltd και της Σοφίας Γολάμ.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή.
2. Καταδικάζει τη Σοφία Γολάμ στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 86 της 23.3.2013.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιουνίου 2014 — K-Swiss κατά ΓΕΕΑ — Künzli SwissSchuh (Παράλληλες ρίγες επί υποδήματος)

(Υπόθεση T-85/13) ⁽¹⁾

«Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ακυρότητας — Εικονιστικό κοινοτικό σήμα που αναπαριστά παράλληλες ρίγες επί υποδήματος — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]»

(2014/C 245/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: K-Swiss, Inc. (Westlake, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: R. Niebel και K. Tasma, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: Ó. Mondéjar Ortuño)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Künzli SwissSchuh AG (Windisch, Ελβετία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 30ής Οκτωβρίου 2012 (υπόθεση R 174/2011-2), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας μεταξύ Künzli SwissSchuh AG και K-Swiss, Inc.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την *K-Swiss, Inc.* στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 123 της 27.4.2013.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2014 — Γολάμ κατά ΓΕΕΑ — meta Fackler Arzneimittel (METABIOMAX)

(Υπόθεση T-281/13) (¹)

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως του κοινοτικού λεκτικού σήματος METABIOMAX — Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα *metabiarex* — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2014/C 245/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Σοφία Γολάμ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Ν. Τροβάς, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: Π. Γερουλάκος)

Έτερος διάδικος κατά τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: meta Fackler Arzneimittel GmbH (Springe, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασεως του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 14ης Μαρτίου 2013 (υπόθεση R 2022/2011-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της meta Fackler Arzneimittel GmbH και της Σοφίας Γολάμ

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή.
2. Καταδικάζει τη Σοφία Γολάμ στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 215 της 27.7.2013.

Προσφυγή της 28ης Μαρτίου 2014 — Victor International κατά ΓΕΕΑ — Ovejero Jiménez και Becerra Guibert (VICTOR)

(Υπόθεση T-204/14)

(2014/C 245/20)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Victor International GmbH (Elmshorn, Γερμανία) (εκπρόσωποι: R. Kaase και J. Plate, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Gregorio Ovejero Jiménez και María Luisa Cristina Becerra Guibert (Αλικάντε, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 22ας Ιανουαρίου 2014 στην υπόθεση R 2208/2012-2, το μέτρο που δέχθηκε την ανακοπή·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα·
- να καταδικάσει τους παρεμβαίνοντες στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του ΓΕΕΑ.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «VICTOR» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 25, 28 και 35 — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος αριθ. 8 409 963

Δικαιούχοι του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Gregorio Ovejero Jiménez και María Luisa Cristina Becerra Guibert

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Διάφορα εθνικά εικονιστικά σήματα που περιέχουν το λεκτικό στοιχείο «Victoria» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 25 και 35

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχεται εν μέρει την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 15, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009 σε συνδυασμό με το άρθρο 42, παράγραφοι 2 και 4, του κανονισμού 207/2009 και τον κανόνα 22, παράγραφοι 3 και 4, του κανονισμού 2868/95· παράβαση του άρθρου 15, παράγραφος 1, στοιχείο α' σε συνδυασμό με το άρθρο 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 207/2009 και παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 1ης Απριλίου 2014 — Mederer κατά ΓΕΕΑ — Cadbury Netherlands International Holdings (Gummi Bear-Rings)

(Υπόθεση T-210/14)

(2014/C 245/21)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mederer GmbH (Fürth, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Sachs και O. Ruhl, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Cadbury Netherlands International Holdings BV (Breda, Κάτω Χώρες)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 16ης Δεκεμβρίου 2013 στην υπόθεση R 225/2013-5·
- να καταδικάσει το καθού και την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του ΓΕΕΑ και ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «Gummi Bear-Rings» για προϊόντα της κλάσεως 30 — Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως αριθ. 1 051 028 στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Cadbury Netherlands International Holdings BV

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το εθνικό εικονιστικό σήμα που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «Gummy»

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχεται την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β' και 76, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 3ης Απριλίου 2014 — Klement κατά ΓΕΕΑ — Bullerjan (Μορφή καμίνου)

(Υπόθεση T-211/14)

(2014/C 245/22)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Toni Klement (Dippolddiswalde, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Weiser δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Bullerjan GmbH (Isernhagen-Kirchhorst, Γερμανία)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να μεταρρυθμίσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 9ης Ιανουαρίου 2014 στην υπόθεση R 927/2013-1, δεχόμενο την προσφυγή που άσκησε ο προσφεύγων και κηρύσσοντας την έκπτωση του δικαιούχου του καταχωρισμένου κοινοτικού σήματος αριθ. 3723822·
- επικουρικώς, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και, εφόσον συντρέχει περίπτωση, τον δικαιούχο του κοινοτικού σήματος/πιθανό παρεμβαίνοντα στα δικαστικά έξοδα της παρούσας δίκης και της διαδικασίας προσφυγής ενώπιον του ΓΕΕΑ.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα ως προς το οποίο ζητείται η έκπτωση του δικαιούχου εκ των δικαιωμάτων του: Τρισδιάστατο σήμα που απεικονίζει κάμινο για προϊόντα της κλάσεως 11 — Καταχώριση κοινοτικού σήματος αριθ. 3 723 822

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αιτών την έκπτωση του δικαιούχου του κοινοτικού σήματος: Ο προσφεύγων

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Απορρίπτει την αίτηση εκπτώσεως του δικαιούχου εκ των δικαιωμάτων του

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι ισχυρισμοί: Παράβαση του άρθρου 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009 σε συνδυασμό με το άρθρο 15 του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 31ης Μαρτίου 2014 — PSL κατά ΓΕΕΑ — Consortium Ménager Parisien (Απεικόνιση ρολογιού χειρός)

(Υπόθεση T-212/14)

(2014/C 245/23)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: PSL Ltd (Kowloon, Χονγκ Κονγκ) (εκπρόσωποι: R. Dissmann και J. Bogatz, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Consortium Ménager Parisien (Παρίσι, Γαλλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 20ής Ιανουαρίου 2014 στην υπόθεση R 1495/2012-3·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα της δίκης ενώπιον του δικαστηρίου αυτού και της διαδικασίας προσφυγής ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Σχέδιο που απεικονίζει ρολόι χειρός για προϊόντα της κλάσεως 10-02 — Κοινοτικό σχέδιο αριθ. 1 600 560-0001

Δικαιούχος του κοινοτικού σχεδίου: Η προσφεύγουσα

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σχεδίου: Consortium Ménager Parisien

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα κατά την έννοια του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 6/2002

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Απόρριψη της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της προσβαλλομένης αποφάσεως και κήρυξη της ακυρότητας του προσβαλλόμενου σχεδίου

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 6 του κανονισμού 6/2002

Προσφυγή της 11ης Απριλίου 2014 — CBM Creative Brands Marken κατά ΓΕΕΑ — Aeronautica Militare — Stato Maggiore (Trecolore)

(Υπόθεση T-227/14)

(2014/C 245/24)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: CBM Creative Brands Marken GmbH (Ζυρίχη, Ελβετία) (εκπρόσωποι: U. Lüken, M. Grundmann και N. Kerger, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Aeronautica Militare — Stato Maggiore (Ρώμη, Ιταλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 29ης Ιανουαρίου 2014 στην υπόθεση R 253/2013-1, καθόσον το πρώτο τμήμα προσφυγών ακυρώνει την απόφαση του τμήματος ανακοπών και δέχεται την ανακοπή κατά της αιτήσεως καταχώρισης του σήματος απορρίπτοντας την αίτηση υπ' αριθ. 009 877 325, όσον αφορά προϊόντα των κλάσεων 18 και 25,
- να απορρίψει την ανακοπή κατά της αιτήσεως καταχώρισης υπ' αριθ. 009 877 325 στο σύνολό της,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «Trecolore» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 18, 25 και 35 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 9 877 325

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Aeronautica Militare — Stato Maggiore

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το κοινοτικό και εθνικό λεκτικό και εικονιστικό σήμα «FRECCE TRICOLORI», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 και 41

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλομένη απόφαση

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφοι 1, στοιχείο β', και 5, του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 14ης Απριλίου 2014 — CBM Creative Brands Marken κατά ΓΕΕΑ — Aeronautica Militare — Stato Maggiore (TRECLORE)

(Υπόθεση T-228/14)

(2014/C 245/25)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: CBM Creative Brands Marken GmbH (Ζυρίχη, Ελβετία) (εκπρόσωποι: U. Lüken, M. Grundmann και N. Kerger, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Aeronautica Militare — Stato Maggiore (Ρώμη, Ιταλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 29ης Ιανουαρίου 2014 στην υπόθεση R 594/2013-1 καθόσον το πρώτο τμήμα προσφυγών δέχεται την απόφαση του τμήματος ανακοπών περί απορρίψεως της αιτήσεως καταχώρισης υπ' αριθ. 009 877 391 όσον αφορά προϊόντα των κλάσεων 18 και 25 και όσον αφορά τις υπηρεσίες «υπηρεσίες πώλησης, περιλαμβανομένων των πωλήσεων μέσω διαδικτύου και τηλεαγορές, σε σχέση με ενδύματα, υποδήματα, είδη πιλοποίας, γυαλιά ηλίου, πολύτιμα μέταλλα και κράματα αυτών καθώς και προϊόντα από τα υλικά αυτά ή με επιστροφή από αυτά, κοσμήματα, είδη χρυσοχοίας, πολύτιμους λίθους, είδη ωρολογοποιίας και όργανα χρονομετρήσεως, δέρμα και απομιμήσεις δέρματος, προϊόντα από τα υλικά αυτά, δέρματα και γούνες, κιβώτια και βαλίτσες ταξιδιού, τσάντες, τσάντες χειρός, πορτοφόλια για χαρτονομίσματα και κέρματα, θήκες κλειδιών, σακίδια πλάτης, θήκες, ομπρέλες, αλεξίηλια και ράβδους περιπάτου, μαστίγια, ιπποσκευές και είδη σελοποιίας» της κλάσεως 35,

- να απορρίψει την ανακοπή κατά της αιτήσεως καταχώρισεως υπ' αριθ. 009 877 391 στο σύνολό της,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «TRECOLORE» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 18, 25 και 35 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 9 877 391

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Aeronautica Militare — Stato Maggiore

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το κοινοτικό και εθνικό λεκτικό και εικονιστικό σήμα «FRECCE TRICOLORI», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 και 41

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει εν μέρει την ανακοπή.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 28ης Απριλίου 2014 — Argus Security Projects κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-266/14)

(2014/C 245/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Argus Security Projects Ltd (Λεμεσός, Κύπρος) (εκπρόσωποι: T. Bontinck και E. van Nuffel d'Heynsbroeck, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της EUBAM Libya να μην κάνει δεκτή την προσφορά που υπέβαλε η εταιρία Argus στο πλαίσιο της προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών που αφορά την παροχή υπηρεσιών ασφάλειας στο πλαίσιο της αποστολής συνδρομής της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη Λιβύη για την ολοκληρωμένη διαχείριση των συνόρων (σύμβαση EUBAM-13-020) και να αναθέσει την εκτέλεση της συμβάσεως στην Garda,
- να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει 3 λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 110 του δημοσιονομικού κανονισμού⁽¹⁾, των κανόνων που καθορίστηκαν με τα έγγραφα του διαγωνισμού για την ανάθεση της συμβάσεως, ειδικότερα με τα σημεία 4.1 και 12.1 των οδηγιών προς τους διαγωνιζόμενους, και από παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, στον βαθμό που η EUBAM δεν εξακρίβωσε τις ικανότητες του αναδόχου να εκτελέσει τη σύμβαση σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού ή δεν άσκησε την εξουσία της εκτιμήσεως των τεχνικών ικανοτήτων που αναμενόταν από την επιλεγείσα προσφορά με την ελάχιστη αυστηρότητα που θα μπορούσε ευλόγως να αναμένεται.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τις σοβαρές ελλείψεις του αναδόχου και από την ανικανότητά του να εκτελέσει τη σύμβαση που του ανατέθηκε προκύπτει ότι η προσφορά του δεν ήταν ρεαλιστική και δεν θα έπρεπε να επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων του διαγωνισμού η οποία ήταν ικανή να νοθεύσει το αποτέλεσμα της προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι σχέσεις μεταξύ των βαθμών που δόθηκαν στον ανάδοχο και στην προσφεύγουσα για το σύνολο των κριτηρίων αξιολόγησης θα ήταν αντίστροφες αν η επιλεγείσα προσφορά είχε εκτιμηθεί με βάση τις συνθήκες υπό τις οποίες η ανάδοχος εταιρία εκτελεί τη σύμβαση.

3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, στον βαθμό που η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε το άρθρο 113 του δημοσιονομικού κανονισμού και το άρθρο 161, παράγραφος 2, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού⁽²⁾, καθόσον τα χαρακτηριστικά και πλεονεκτήματα σχετικά με την επιλεγείσα προσφορά δεν κοινοποιήθηκαν εντός προθεσμίας δεκαπέντε ημερολογιακών ημερών κατόπιν της σχετικής αιτήσεως της προσφεύγουσας.

(¹) Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) αριθ. 1605/2002 του Συμβουλίου (ΕΕ L 298, σ. 1).

(²) Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 1268/2012 της Επιτροπής, της 29ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους κανόνες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) αριθ. 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης (ΕΕ L 362, σ. 1).

Προσφυγή της 5ης Μαΐου 2014 — Dyckerhoff Polska κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-284/14)

(2014/C 245/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Dyckerhoff Polska sp. z o.o. (Nowiny, Πολωνία) (εκπρόσωπος: K. Kowalczyk, radca prawny [νομικός σύμβουλος])

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 5ης Σεπτεμβρίου 2013, σχετικά με τα εθνικά μέτρα εφαρμογής για τη μεταβατική δωρεάν κατανομή των δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 3, της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 240, σ. 27).

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως:

— Η ως άνω απόφαση είναι ασυμβίβαστη προς το δικαίωμα της Ένωσης, ιδίως προς την οδηγία 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Οκτωβρίου 2003, καθώς και προς την απόφαση 2010/2/ΕΕ της Επιτροπής, της 24ης Δεκεμβρίου 2009.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως:

— Η ως άνω απόφαση είναι αντίθετη προς την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως, διότι ορίστηκε για όλους τους τομείς ένας ενιαίος διορθωτικός συντελεστής, χωρίς να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι οι τομείς στους οποίους πιστεύεται ότι υφίσταται σοβαρός κίνδυνος διαρροής άνθρακα, μεταξύ άλλων ο τομέας παραγωγής τσιμέντου, πρέπει να τυγχάνουν διαφορετικής μεταχειρίσεως έναντι των τομέων στους οποίους δεν υφίσταται τέτοιος κίνδυνος,

καθώς και ότι υφίσταται εν προκειμένω προσβολή της αρχής της αναλογικότητας.

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως:

- Σύμφωνα με το άρθρο 277 ΣΛΕΕ, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής το άρθρο 10α, παράγραφος 5, της οδηγίας 2003/87/ΕΚ και το άρθρο 15, παράγραφος 3, της αποφάσεως 2011/278/ΕΕ της Επιτροπής, οι οποίες αποτελούν τη βάση επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον είναι δυνατή η εφαρμογή των διατάξεων αυτών χωρίς να ληφθεί υπόψη το άρθρο 10α, παράγραφοι 12 έως 18, της οδηγίας 2003/87/ΕΚ, το άρθρο 16 της αποφάσεως 2011/278/ΕΕ της Επιτροπής και της αποφάσεως 2010/2/ΕΕ της Επιτροπής, τα οποία επιβεβαιώνουν την ανάγκη ρυθμίσεως με συγκεκριμένο τρόπο των κύριων και επιμέρους τομέων για τους οποίους λογίζεται ότι υφίσταται σημαντικός κίνδυνος διαρροής άνθρακα, όπως δεν μπορεί να γίνει δεκτή και η θέσπιση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ενός ενιαίου διορθωτικού συντελεστή για όλους τους τομείς.

Προσφυγή της 28ης Απριλίου 2014 — Κύπρος κατά ΓΕΕΑ (ΧΑΛΛΟΥΜΙ)

(Υπόθεση T-292/14)

(2014/C 245/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Κυπριακή Δημοκρατία (εκπρόσωποι: S. Malynicz, Barrister, και V. Marsland, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 19ης Φεβρουαρίου 2014 στην υπόθεση R 1849/2013-4·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ΧΑΛΛΟΥΜΙ» για προϊόντα της κλάσεως 29 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 11 578 473

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία γ' και β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

Προσφυγή της 28ης Απριλίου 2014 — Κύπρος κατά ΓΕΕΑ (ΧΑΛΛΟΥΜΙ)

(Υπόθεση T-293/14)

(2014/C 245/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Κυπριακή Δημοκρατία (εκπρόσωποι: S. Malynicz, Barrister, και V. Marsland, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 19ης Φεβρουαρίου 2014 στην υπόθεση R 1503/2013-4,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ΧΑΛΛΟΥΜΙ» για προϊόντα της κλάσεως 29 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 11 570 124

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία γ' και β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

Προσφυγή της 1ης Μαΐου 2014 — ΡΚΚ κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-316/14)

(2014/C 245/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Kurdistan Workers' Party (PKK) (εκπρόσωποι: A. van Eik, T. Buruma και M. Wijngaarden, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 125/2014 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου κατά το μέρος που αφορά το ΡΚΚ (επίσης γνωστό ως ΚΑΔΕΚ ή ως Kongra-GEL)·
- να κηρύξει τον κανονισμό (ΕΚ) 2580/2001 ⁽²⁾ του Συμβουλίου ανεφάρμοστο επί του ΡΚΚ (επίσης γνωστού ως ΚΑΔΕΚ ή ως Kongra-GEL)·
- επικουρικώς, να αναγνωρίσει ότι δικαιολογείται μέτρο ηπιότερο από τη διατήρηση της εγγραφής στον κατάλογο·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, το προσφεύγον προβάλλει οκτώ λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 125/2014 του Συμβουλίου είναι άκυρος όσον αφορά το ΡΚΚ και/ή ότι ο κανονισμός (ΕΟΚ) 2580/2001 του Συμβουλίου δεν είναι εφαρμοστέος λόγω του ότι δεν τηρήθηκε το δικαίωμα των ενόπλων συρράξεων.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 125/2014 του Συμβουλίου είναι άκυρος όσον αφορά το ΡΚΚ, επειδή το ΡΚΚ δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως «τρομοκρατική οργάνωση» κατά την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 3, της κοινής θέσεως 2001/931/ΚΕΠΠΑ ⁽³⁾ του Συμβουλίου.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 125/2014 του Συμβουλίου είναι άκυρος όσον αφορά το ΡΚΚ, επειδή δεν έχει εκδοθεί απόφαση αρμοδίας αρχής, όπως απαιτείται από το άρθρο 1, παράγραφος 4, της κοινής θέσεως 2001/931/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 125/2014 του Συμβουλίου είναι άκυρος όσον αφορά το ΡΚΚ, επειδή η απόφαση στηρίζεται εν μέρει σε πληροφορίες που ελήφθησαν μέσω βασανιστηρίων ή κακομεταχειρίσεως, οπότε δεν έγιναν σεβαστά τα θεμελιώδη δικαιώματα, δεν τηρήθηκαν οι αρχές και δεν προήχθη η εφαρμογή τους σύμφωνα με το άρθρο 51 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 125/2014 του Συμβουλίου είναι άκυρος όσον αφορά το ΡΚΚ, επειδή το Συμβούλιο δεν προέβη σε προσηκουσα επανεξέταση, όπως απαιτείται από το άρθρο 1, παράγραφος 6, της κοινής θέσεως 2001/931/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 125/2014 του Συμβουλίου είναι άκυρος όσον αφορά το ΡΚΚ, επειδή δεν στοιχεί με τις επιταγές της αναλογικότητας και της επικουρικότητας.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 125/2014 του Συμβουλίου είναι άκυρος όσον αφορά το ΡΚΚ, επειδή δεν τηρήθηκε η κατά το άρθρο 296 ΣΛΕΕ υποχρέωση αιτιολογήσεως.
8. Με τον όγδοο λόγο προβάλλεται ότι ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 125/2014 του Συμβουλίου είναι άκυρος όσον αφορά το ΡΚΚ, επειδή προσβάλλει το δικαίωμα άμυνας του ΡΚΚ και το δικαίωμά του αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.

- (¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 125/2014 του Συμβουλίου, της 10ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 2, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2580/2001, για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και για την κατάργηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 714/2013.
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) 2580/2001 του Συμβουλίου, της 27ης Δεκεμβρίου 2001, για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας.
- (³) Κοινή θέση 2001/931/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 27ης Δεκεμβρίου 2001, για τη λήψη ειδικών μέτρων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας.

Προσφυγή της 8ης Μαΐου 2014 — Novomatic κατά ΓΕΕΑ — Granini France (HOT JOKER)

(Υπόθεση T-326/14)

(2014/C 245/31)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Αυστρία) (εκπρόσωπος: W. M. Mosing, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Granini France (Μακόν, Γαλλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών της 6ης Φεβρουαρίου 2014 στην υπόθεση R 589/2013-2, και, κατά συνέπεια, να απορριφθεί η ανακοπή και να γίνει δεκτή η υπ' αριθ. 9 594 458 αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος,
- να καταδικάσει το καθού και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών — εάν παρέμβει — να φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα καθώς και τα έξοδα της προσφεύγουσας στη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «HOT JOKER» για προϊόντα των κλάσεων 9 και 28 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 9 594 458

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Granini France

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το εικονιστικό σήμα που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «joker +» για προϊόντα των κλάσεων 28 και 41

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχεται την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009· παράβαση του άρθρου 75 του κανονισμού 207/2009· παράβαση εκ μέρους του ΓΕΕΑ της υποχρέωσής του να ασκήσει τις εξουσίες του σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Προσφυγή της Rezon OOD κατά ΓΕΕΑ — mobile.international GmbH (mobile.de proMotor) κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-337/14)

(2014/C 245/32)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η βουλγαρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rezon OOD (Σόφια, Βουλγαρία) (εκπρόσωποι: P. Kanchev και T. Ignatova, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: mobile.international GmbH (Dreilinden, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 19ης Φεβρουαρίου 2014, που εκδόθηκε στην υπόθεση R 950/2013-1,
- να δεχτεί τα αιτήματα που υποβλήθηκαν ενώπιον των τμημάτων του ΓΕΕΑ,
- να δεχτεί την αίτηση περί κηρύξεως της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος «mobile.international GmbH» στο σύνολό της,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα,
- να επιτρέψει τον διορισμό εμπειρογνομόνων για τη συναγωγή συμπερασμάτων όσον αφορά τα αποδεικτικά ζητήματα στο πλαίσιο της προσφυγής.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: το λεκτικό σήμα «mobile.de proMotor», για υπηρεσίες που εμπίπτουν στις κλάσεις 35, 38, 41 και 42 — υπ' αριθ. 4 896 643 αίτηση καταχώρισης κοινοτικού σήματος

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: λόγος σχετικής ακυρότητας που βασίζεται στον συνδυασμό των άρθρων 53, παράγραφος 1, και 8, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: απόρριψη της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: παράβαση του άρθρου 78, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού 207/2009, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 76 του ίδιου κανονισμού και με τον κανόνα 22, παράγραφος 3, του κανονισμού 2868/95, παράβαση του άρθρου 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009· σύγκρουση, λόγω της διευρύνσεως της Ένωσης, μεταξύ του κοινοτικού σήματος που καταχωρίστηκε μετά τη διέυρυνση και του εθνικού σήματος που καταχωρίστηκε πριν από αυτήν

Προσφυγή της 21ης Μαΐου 2014 — The Smiley Company κατά ΓΕΕΑ — The Swatch Group Management Services (HAPPY TIME)

(Υπόθεση T-352/14)

(2014/C 245/33)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: The Smiley Company SPRL (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: I. Helbig, P. Hansmersmann και S. Rengshausen, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: The Swatch Group Management Services AG (Biel, Ελβετία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 6ης Φεβρουαρίου 2014 στην υπόθεση R 1497/2013-1·
- αα απορρίψει την ανακοπή με την τροποποίηση της προσβαλλομένης αποφάσεως,
- Να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «HAPPY TIME» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 14 και 35 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 10 106 813

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Swatch Group Management Services AG

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Διεθνής καταχώριση, με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση, του λεκτικού σήματος «HAPPY HOURS» για υπηρεσίες των κλάσεων 35 και 37

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Η ανακοπή έγινε εν μέρει δεκτή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2014 — Al Naggar κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-375/14)

(2014/C 245/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar (Κάιρο, Αίγυπτος) (εκπρόσωποι: J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe και A. Yehia, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη,
- να ακυρώσει την απόφαση 2014/153, καθόσον με αυτήν παρατείνονται, μέχρι τις 22 Μαρτίου 2015, τα περιοριστικά μέτρα που ελήφθησαν κατά της προσφεύγουσας και τα οποία περιλαμβάνονται στην απόφαση 2011/172/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Αίγυπτο,
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 1 της αποφάσεως 2011/172 ⁽¹⁾, στο μέτρο που η προσφεύγουσα δεν θεωρήθηκε η ίδια –ούτε καν ταυτοποιήθηκε– ως υπεύθυνη παράνομης ιδιοποίησης κρατικών κεφαλαίων, αλλά της επιβλήθηκαν περιοριστικά μέτρα αποκλειστικά και μόνο διότι είναι σύζυγος του Ahmed Abdelaziz Ezz (στο εξής: A. Ezz).
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 6 ΣΕΕ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 2 και 3 ΣΕΕ καθώς και τα άρθρα 47 και 48 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο μέτρο που η απόφαση 2014/153 ⁽²⁾ κακώς στηρίζεται στο αμάχητο τεκμήριο ότι δεν υφίσταται κίνδυνος προσβολής των θεμελιωδών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας στο πλαίσιο των διαδικασιών που έχουν κινηθεί εις βάρος της στην Αίγυπτο.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 7, 16 και 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο μέτρο που η απόφαση 2014/153 συνεπάγεται δυσανάλογους περιορισμούς του δικαιώματος στον σεβασμό της ιδιωτικής ζωής, του δικαιώματος ιδιοκτησίας και της επιχειρηματικής ελευθερίας της προσφεύγουσας.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 41, 47 και 48 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο μέτρο που η απόφαση 2014/153 δεν αιτιολογείται δεόντως και επαρκώς, εκδόθηκε δε κατά παράβαση του δικαιώματος ακρόασεως της προσφεύγουσας.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως στο μέτρο που (i) ουδέποτε έχει διενεργηθεί οποιαδήποτε δικαστική έρευνα ως προς την προσφεύγουσα σχετικά με παράνομη ιδιοποίηση κρατικών κεφαλαίων· (ii) η συμπεριφορά του A. Ezz συνίσταται σε ενέργειες οι οποίες θεωρούνται συνήθεις στις συναλλαγές, οπότε δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως παράνομη ιδιοποίηση κρατικών κεφαλαίων, και (iii) κατά τον χρόνο εκδόσεως της αποφάσεως 2014/153, το Συμβούλιο δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι, τρία έτη μετά τη λήψη των αρχικών μέτρων, η νομική κατάσταση του A. Ezz παραμένει τουλάχιστον αβέβαιη.

⁽¹⁾ Απόφαση 2011/172/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Αίγυπτο (ΕΕ L 76, σ. 63).

⁽²⁾ Απόφαση 2014/153/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 20ής Μαρτίου 2014, για την τροποποίηση της απόφασης 2011/172/ΚΕΠΠΑ για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Αίγυπτο (ΕΕ L 85, σ. 9).

Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2014 — Yassin κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-376/14)

(2014/C 245/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin (Κάιρο, Αίγυπτος) (εκπρόσωποι: J. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe και A. Yehia, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη,
- να ακυρώσει την απόφαση 2014/153, καθόσον με αυτήν παρατείνονται, μέχρι τις 22 Μαρτίου 2015, τα περιοριστικά μέτρα που ελήφθησαν κατά της προσφεύγουσας και τα οποία περιλαμβάνονται στην απόφαση 2011/172/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Αίγυπτο,
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους οι οποίοι ουσιαστικά συμπίπτουν ή είναι παρόμοιοι με τους λόγους ακυρώσεως που προβάλλονται στην υπόθεση T-375/14, Al Naggar κατά Συμβουλίου.

Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2014 — Ezz κατά Συμβουλίου**(Υπόθεση T-377/14)**

(2014/C 245/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Ahmed Abdelaziz Ezz (Γκίζα, Αίγυπτος) (εκπρόσωποι: J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe και A. Yehia, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη,
- να ακυρώσει την απόφαση 2014/153, καθόσον με αυτήν παρατείνονται, μέχρι τις 22 Μαρτίου 2015, τα περιοριστικά μέτρα που ελήφθησαν κατά του προσφεύγοντος και τα οποία περιλαμβάνονται στην απόφαση 2011/172/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Αίγυπτο,
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους οι οποίοι ουσιαστικά συμπίπτουν ή είναι παρόμοιοι με τους λόγους ακυρώσεως που προβάλλονται στην υπόθεση T-375/14, Al Naggar κατά Συμβουλίου.

Προσφυγή της 30ής Μαΐου 2014 — Salama κατά Συμβουλίου**(Υπόθεση T-378/14)**

(2014/C 245/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama (Κάιρο, Αίγυπτος) (εκπρόσωποι: J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe και A. Yehia, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη,
- να ακυρώσει την απόφαση 2014/153, καθόσον με αυτήν παρατείνονται, μέχρι τις 22 Μαρτίου 2015, τα περιοριστικά μέτρα που ελήφθησαν κατά της προσφεύγουσας και τα οποία περιλαμβάνονται στην απόφαση 2011/172/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Αίγυπτο,
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους οι οποίοι ουσιαστικά συμπίπτουν ή είναι παρόμοιοι με τους λόγους ακυρώσεως που προβάλλονται στην υπόθεση T-375/14, Al Naggar κατά Συμβουλίου.

Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2014 — Gutser κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-392/14)

(2014/C 245/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Gutser, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz και J. Corral García, abogados)

Καής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και
- να καταδικάσει την καή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων της διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσβαλλόμενη στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας απόφαση ταυτίζεται με την προσβαλλόμενη απόφαση στο πλαίσιο της υποθέσεως T-515/13, Επιτροπή κατά Ισπανίας, σχετικά με το φορολογικό καθεστώς το οποίο διέπει ορισμένες συμφωνίες χρηματοδοτικής μίσθωσης, γνωστό και ως «ισπανικό φορολογικό καθεστώς χρηματοδοτικής μίσθωσης».

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου και κατά παράβαση των άρθρων 20, 21 και 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον εκδόθηκε κατόπιν διαδικασίας έρευνας κατά την οποία σημειώθηκαν ουσιώδεις παρατυπίες.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 107 και 108 ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή έκρινε ότι τα επίμαχα μέτρα συνιστούν κρατική ενίσχυση, καίτοι δεν αποδείχθηκε ο επιλεκτικός χαρακτήρας τους.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 107 και 108 ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή έκρινε ότι τα επίμαχα μέτρα συνιστούν κρατική ενίσχυση, καίτοι δεν αποδείχθηκαν οι επιπτώσεις τους στο ενδοκοινοτικό εμπόριο.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο στην οποία υπέπεσε η Επιτροπή λόγω παραβάσεως του άρθρου 107 της Συνθήκης, καθόσον έκρινε ότι οι επενδυτές είναι αποδέκτες ενδεχόμενης ενισχύσεως. Επίσης, η απόφαση πάσχει έλλειψη αιτιολογίας.

5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο καθόσον διατάσσει την ανάκτηση της ενισχύσεως, κατά παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της ίσης μεταχειρίσεως, καθώς και κατά παράβαση του άρθρου 14 του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999.

Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2014 — Ingerperfil κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-393/14)

(2014/C 245/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ingerperfil, SL (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. C. García Muñoz, J. I Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz και J. Corral García, abogados)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα είναι ανάλογα με αυτά που προβλήθηκαν στο πλαίσιο της υποθέσεως T-392/14.

Προσφυγή της 4ης Ιουνίου 2014 — Turon & Ros κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-394/14)

(2014/C 245/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Inmobiliaria Turon & Ros, SL (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz και J. Corral García, abogados)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα είναι ανάλογα των προβληθέντων στην υπόθεση T-392/14.

Προσφυγή της 6ης Ιουνίου 2014 — Sociedad Española Inmuebles y Locales κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-397/14)

(2014/C 245/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sociedad Española Inmuebles y Locales, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz, J. Corral García, abogados)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα είναι ανάλογα των προβληθέντων στην υπόθεση T-392/14.

Προσφυγή-αγωγή της 2ας Ιουνίου 2014 — Marcuccio κατά Δικαστηρίου

(Υπόθεση T-409/14)

(2014/C 245/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Luigi Marcuccio (Tricase, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του προσφεύγοντος-εναγοντος

Ο προσφεύγων-ενάγων (στο εξής: προσφεύγων) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση, όποια μορφή και αν έχει αυτή, με την οποία το καθού-εναγόμενο (στο εξής: καθού) απέρριψε το αίτημα που υπέβαλε ο προσφεύγων στο Δικαστήριο στις 22 Ιανουαρίου 2014·
- να υποχρεώσει το καθού να καταβάλει στον προσφεύγοντα το ποσό των 25 000 ευρώ ή το ενδεχομένως μεγαλύτερο ή μικρότερο ποσό που το Γενικό Δικαστήριο θα κρίνει δίκαιο και εύλογο, προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη ο προσφεύγων λόγω της μη εύλογης διάρκειας της ένδικης διαδικασίας που αυτός κίνησε, ή ως αποζημίωση λόγω της μη εύλογης διάρκειας της εν λόγω διαδικασίας·
- να καταδικάσει το καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων της παρούσας διαδικασίας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αντικείμενο της υπό κρίση προσφυγής-αγωγής (στο εξής: προσφυγή) είναι οι ζημίες τις οποίες ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπέστη λόγω της φερόμενης ως υπερβολικής διάρκειας της διαδικασίας στην υπόθεση T-236/02, Marcuccio κατά Επιτροπής.

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο ισχυρισμούς.

1. Ο πρώτος ισχυρισμός αντλείται από παντελή έλλειψη αιτιολογίας, και μάλιστα λόγω παντελούς ελλείψεως διεξαγωγής προηγούμενης έρευνας, καθώς και από παράβαση του καθήκοντος χρηστής διοικήσεως.
 2. Ο δεύτερος ισχυρισμός αντλείται από παράβαση νόμου και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
-

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Προσφυγή της 3ης Ιουνίου 2014 — ZZ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-50/14)

(2014/C 245/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: ZZ (εκπρόσωπος: S. Orlandi, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής με την οποία αυτή αρνήθηκε τη χορήγηση αποζημιώσεως αποδημίας στην προσφεύγουσα.

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την απόφαση της 3ης Οκτωβρίου 2013 η οποία αρνείται τη χορήγηση αποζημιώσεως αποδημίας στην προσφεύγουσα·
 - να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.
-

ISSN 1977-0901 (ηλεκτρονική έκδοση)
ISSN 1725-2415 (έντυπη έκδοση)



Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης
2985 Λουξεμβούργο
ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ

EL