

Επίσημη Εφημερίδα C 126

της Ευρωπαϊκής Ένωσης



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

55ο έτος
28 Απριλίου 2012

Ανακοίνωση αριθ. Περιεχόμενα Σελίδα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2012/C 126/01 Τελευταία δημοσίευση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* EE C 118 της 21.4.2012 1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2012/C 126/02 Υπόθεση C-524/10: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 8ης Μαρτίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας (Παράβαση κράτους μέλους — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας — Οδηγία 2006/112/ΕΚ — Άρθρα 296 έως 298 — Κοινό κατ' αποκοπή καθεστώς αγροτών — Μηδενικό κατ' αποκοπή ποσοστό συμψηφισμού) 2

2012/C 126/03 Υπόθεση C-596/10: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 8ης Μαρτίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Γαλλικής Δημοκρατίας (Παράβαση κράτους μέλους — Φόρος προστιθέμενης αξίας — Οδηγία 2006/112/ΕΚ — Εφαρμογή μειωμένων συντελεστών ΦΠΑ στις συναλλαγές που αφορούν ιππίδες, και ιδίως άλογα) 2

EL

Τιμή:
3 EUR

(Συνέχεια στην επόμενη σελίδα)

2012/C 126/04	Υπόθεση C-251/11: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 8ης Μαρτίου 2012 [αίτηση του Tribunal administratif de Rennes (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Martial Huet κατά Université de Bretagne Occidentale (Κοινωνική πολιτική — Οδηγία 1999/70/EK — Συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP — Ρήτρα 5, σημείο 1 — Διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου — Μέτρα που αποσκοπούν στην αποτροπή της κατάχρησης τέτοιων συμβάσεων — Μετατροπή της τελευταίας συμβάσεως ορισμένου χρόνου σε σύμβαση αορίστου χρόνου — Υποχρέωση μεταφοράς αυτούσιων των κύριων ρητρών της τελευταίας συμβάσεως ορισμένου χρόνου) 3	3
2012/C 126/05	Υπόθεση C-227/11: Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 19ης Ιανουαρίου 2012 [αίτηση του Rechtbank Haarlem (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV κατά Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat (Άρθρο 104, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας — Κοινό Δασολόγιο — Δασολογικές κλάσεις — Αναλυτές δικτύου — Κατάταξη — Νομική αξία της περι κατατάξεως γνώμης της Παγκόσμιας Οργανώσεως Τελωνείων) 3	3
2012/C 126/06	Υπόθεση C-16/12: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Gyulai Törvényszék (Ουγγαρία) στις 13 Ιανουαρίου 2012 — HERMES Hitel és Faktor Zrt. κατά Nemzeti Földalap-kezelő Szervezet 4	4
2012/C 126/07	Υπόθεση C-33/12: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 24 Ιανουαρίου 2012 — Körös-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság κατά Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve 4	4
2012/C 126/08	Υπόθεση C-38/12: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Nyíregyházi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 26 Ιανουαρίου 2012 — Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság κατά Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve 4	4
2012/C 126/09	Υπόθεση C-64/12: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 8 Φεβρουαρίου 2012 — A. Schlecker, ενεργών ως Firma «Anton Schlecker», κατά M. J. Boedeker 5	5
2012/C 126/10	Υπόθεση C-65/12: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 8 Φεβρουαρίου 2012 — Leidseplein Beheer BV κ.λπ. κατά Red Bull GmbH κ.λπ. 5	5
2012/C 126/11	Υπόθεση C-79/12: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Alba Iulia (Ρουμανία) στις 14 Φεβρουαρίου 2012 — SC Mora IPR SRL κατά Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu και Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu 6	6
2012/C 126/12	Υπόθεση C-81/12: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel București (Ρουμανία) στις 14 Φεβρουαρίου 2012 — Asociația ACCEPT κατά Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării 6	6
2012/C 126/13	Υπόθεση C-83/12: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 17 Φεβρουαρίου 2012 — Ποινική διαδικασία κατά Minh Khoa Vo 7	7
2012/C 126/14	Υπόθεση C-88/12: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Rechtbank Roermond (Κάτω Χώρες) στις 20 Φεβρουαρίου 2012 — Ποινική διαδικασία κατά του Jibril Jaoo 7	7
2012/C 126/15	Υπόθεση C-90/12: Προσφυγή της 21ης Φεβρουαρίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας 7	7

2012/C 126/16	Υπόθεση C-97/12 P: Αναίρεση που άσκησε στις 23 Φεβρουαρίου 2012 ο Louis Vuitton Malletier κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα), της 14ης Δεκεμβρίου 2011, στην υπόθεση T-237/10: Louis Vuitton Malletier κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Friis Group International ApS	8
2012/C 126/17	Υπόθεση C-98/12: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 24 Φεβρουαρίου 2012 — Wim J. J. Slot κατά 3 H Camping-Center Heinsberg GmbH	9
2012/C 126/18	Υπόθεση C-127/12: Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου της Ισπανίας	9
2012/C 126/19	Υπόθεση C-135/12: Προσφυγή της 9ης Μαρτίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας	10
2012/C 126/20	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-328/10 και C-333/10: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 14ης Φεβρουαρίου 2012 [αιτήσεις του Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia — Sezione Terza (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Enipower SpA (C-328/10), ENI SpA (C-329/10), Edison Trading SpA (C-330/10), E.On Produzione SpA (C-331/10), Edipower SpA (C-332/10), E.On Energy Trading SpA (C-333/10) κατά Autorità per l'energia elettrica e il gas (C-328/10 έως C-333/10), Cassa Conguaglio per il Settore Elettrico (C-329/10) παρισταμένων των: Terna Rete Elettrica Nazionale SpA (C-328/10, C-329/10, C-331/10 και C-332/10), Ministero dello Sviluppo Economico (C-328/10 και C-329/10), Gestore dei Servizi Elettrici SpA (C-331/10)	10

Γενικό Δικαστήριο

2012/C 126/21	Υπόθεση T-192/07: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 — Comité de défense de la viticulture charentaise κατά Επιτροπής (Ανταγωνισμός — Απόφαση απορρίπτουσα την καταγγελία — Έλλειψη κοινοτικού ενδιαφέροντος — Περιεχόμενο της καταγγελίας — Αρμοδιότητα του προσώπου που εξέδωσε την πράξη — Υποχρέωση αιτιολογήσεως)	11
2012/C 126/22	Υπόθεση T-288/08: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2012 — Cadila Healthcare κατά ΓΕΕΑ — Novartis (ZYDUS) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού κοινοτικού σήματος ZYDUS — Προγενέστερο λεκτικό κοινοτικό σήμα ZIMBUS — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των προϊόντων — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]	11
2012/C 126/23	Υπόθεση T-379/08: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2012 — Mustang κατά ΓΕΕΑ — Decathlon (Κυματοειδή γραμμή) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού κοινοτικού σήματος το οποίο απεικονίζει κυματοειδή γραμμή — Προγενέστερα εθνικά και διεθνή εικονιστικά σήματα τα οποία απεικονίζουν λευκή κυματοειδή γραμμή σε μαύρο φόντο — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]	12
2012/C 126/24	Υπόθεση T-391/08: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2012 — Ελληνικά Ναυπηγεία κατά Επιτροπής (Κρατικές ενισχύσεις — Ναυπηγεία — Ενισχύσεις που χορήγησαν οι ελληνικές αρχές σε ναυπηγείο — Απόφαση που κηρύσσει τις ενισχύσεις ασυμβίβαστες με την κοινή αγορά και διατάσσει την ανάκτησή τους — Καταχρηστική εφαρμογή της ενίσχυσης)	12

2012/C 126/25	Υπόθεση T-450/08: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 — Coverpla κατά ΓΕΕΑ — Heinz-Glas (Flacon) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Καταχωρισθέν κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει φιάλη — Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Διάθεση στο κοινό προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος — Έλλειψη νεωτερικού χαρακτήρα — Άρθρα 5 και 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002] 13	13
2012/C 126/26	Υπόθεση T-236/09: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2012 — Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής (Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών — Διαδικασία προσκλήσεως προς υποβολή προσφορών — Παροχή εξωτερικών υπηρεσιών για την ανάπτυξη και την υποστήριξη συστημάτων πληροφορικής — Απόρριψη των προσφορών διαγωνιζομένου — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Ίση μεταχείριση — Διαφάνεια — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως — Εξωσυμβατική ευθύνη) 13	13
2012/C 126/27	Υπόθεση T-32/10: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 — Ella Valley Vineyards κατά ΓΕΕΑ — HFP (ELLA VALLEY VINEYARDS) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού κοινοτικού σήματος ELLA VALLEY VINEYARDS — Προγενέστερο εθνικό και προγενέστερο κοινοτικό σήμα ELLE — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συσχετισμού — Σχέση μεταξύ των σημείων — Φήμη — Δεν υφίσταται ομοιότητα μεταξύ των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] 14	14
2012/C 126/28	Υπόθεση T-172/10: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 — Colas κατά ΓΕΕΑ — García-Teresa Gárate και Bouffard Vicente (BASE-SEAL) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού κοινοτικού σήματος BASE-SEAL — Προγενέστερα εικονιστικά εθνικά σήματα που απεικονίζουν σχήμα ρόμβου — Προγενέστερα εικονιστικά διεθνή σήματα και εθνικά σήματα COLAS — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] 14	14
2012/C 126/29	Υπόθεση T-417/10: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 — Cortés del Valle López κατά ΓΕΕΑ (¡Que bueno ye! HIJOPUTA) [Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού κοινοτικού σήματος ¡Que bueno ye! HIJOPUTA — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Σήμα αντίθετο προς τη δημόσια τάξη και τα χρηστά ήθη — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] 15	15
2012/C 126/30	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-441/10 Ρ έως T-443/10 Ρ: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαρτίου 2012 — Kurrer κ.λπ. κατά Επιτροπής (Αναίρεση — Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Διορισμός — Κατάταξη σε βαθμό — Μεταβατικοί κανόνες κατατάξεως σε βαθμό κατά την πρόσληψη — Άρθρο 5, παράγραφος 4, του παραρτήματος XIII του ΚΥΚ — Αρχή της ίσης μεταχειρίσεως) 15	15
2012/C 126/31	Υπόθεση T-207/11: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 — EyeSense κατά ΓΕΕΑ — Osyrka Medical (ISENSE) [Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού κοινοτικού σήματος ISENSE — Προγενέστερο λεκτικό εθνικό σήμα EyeSense — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] 15	15
2012/C 126/32	Υπόθεση T-127/09: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 28ης Φεβρουαρίου 2012 — Abdulrahim κατά Συμβουλίου και Επιτροπής [Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας — Περιοριστικά μέτρα ληφθέντα κατά προσώπων και οντοτήτων που συνδέονται με τον Οσάμα Μπιν Λάντεν, το δίκτυο της Αλ Κάιντα και τους Ταλιμπάν — Κανονισμός (ΕΚ) 881/2002 — Διαγραφή του ενδιαφερομένου από τον κατάλογο των προσώπων και των οντοτήτων που αφορούν τα μέτρα — Προσφυγή ακυρώσεως — Κατάργηση της δίκης — Αγωγή αποζημιώσεως — Αιτιώδης συνάφεια — Δεν υφίσταται] 16	16

2012/C 126/33	Υπόθεση T-153/10: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 28ης Φεβρουαρίου 2012 — Schneider España de Informática κατά Επιτροπής [Τελωνειακή ένωση — Εισαγωγή δεκτών έγχρωμης τηλεόρασης συναρμολογημένων στην Τουρκία — Εκ των υστέρων εισπραξή εισαγωγικών δασμών — Αίτηση περί της μη εκ των υστέρων βεβαίωσης και περί διαγραφής των εισαγωγικών δασμών — Άρθρο 220, παράγραφος 2, στοιχείο β', και άρθρο 239 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 — Απορριπτική απόφαση της Επιτροπής — Ακύρωση από τον εθνικό δικαστή των αποφάσεων των εθνικών αρχών περί της εκ των υστέρων βεβαίωσης των εισαγωγικών δασμών — Κατάργηση της δίκης]	16
2012/C 126/34	Υπόθεση T-573/10: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2012 — Octapharma Pharmazeutika κατά EMA [Φάρμακα για ανθρώπινη χρήση — Τροποποιήσεις του κύριου αρχείου πλάσματος (ΚΑΠ) — Τέλη που καταβάλλονται στον ΕΟΦ — Βλαπτική πράξη — Πράξη αμιγώς επιβεβαιωτική — Προσφυγή προδήλως απαράδεκτη]	17
2012/C 126/35	Υπόθεση T-126/11 P: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2012 — Marcuccio κατά Επιτροπής (Αίτηση αναίρεσης — Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Κοινωνική ασφάλιση — Επιστροφή ιατρικών δαπανών — Βλαπτική πράξη — Σιωπηρή απόρριψη — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Αίτηση αναίρεσης εν μέρει προδήλως αβάσιμη και εν μέρει προδήλως απαράδεκτη)	17
2012/C 126/36	Υπόθεση T-183/11: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Φεβρουαρίου 2012 — MIP Metro κατά ΓΕΕΑ — Jacinto (My Little Bear) (Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Έκπτωση από το δικαίωμα επί του προγενέστερου εθνικού σήματος — Εξάλειψη του αντικειμένου της διαφοράς — Κατάργηση της δίκης)	18
2012/C 126/37	Υπόθεση T-531/11: Προσφυγή της 28ης Σεπτεμβρίου 2011 — Hamas κατά Συμβουλίου	18
2012/C 126/38	Υπόθεση T-84/12: Προσφυγή-αγωγή της 31ης Ιανουαρίου 2012 — Uspakich κατά Κοινοβουλίου	19
2012/C 126/39	Υπόθεση T-89/12: Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2012 — Repsol YPF κατά ΓΕΕΑ — Ajuntament de Roses (R)	19
2012/C 126/40	Υπόθεση T-91/12: Προσφυγή της 23ης Φεβρουαρίου 2012 — Flying Holding κ.λπ. κατά Επιτροπής ...	20
2012/C 126/41	Υπόθεση T-92/12: Προσφυγή της 23ης Φεβρουαρίου 2012 — Gas κατά ΓΕΕΑ — Grotto (GAS)	21
2012/C 126/42	Υπόθεση T-93/12: Προσφυγή της 23ης Φεβρουαρίου 2012 — Gas κατά ΓΕΕΑ — Grotto (BLUE JEANS GAS)	21
2012/C 126/43	Υπόθεση T-95/12 P: Αναίρεση που άσκησε στις 28 Φεβρουαρίου 2012 ο Willem Stols κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 13 Δεκεμβρίου 2011 στην υπόθεση F-51/08 RENV, Stols κατά Συμβουλίου	22
2012/C 126/44	Υπόθεση T-109/12: Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2012 — Ισπανία κατά Επιτροπής	23
2012/C 126/45	Υπόθεση T-110/12: Προσφυγή της 27ης Φεβρουαρίου 2012 — Iranian Offshore Engineering & Construction κατά Συμβουλίου	23

2012/C 126/46	Υπόθεση T-111/12: Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2012 — Ισπανία κατά Επιτροπής	24
2012/C 126/47	Υπόθεση T-116/12: Προσφυγή της 12ης Μαρτίου 2012 — Tioxide Europe κ.λπ. κατά Συμβουλίου	25

Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2012/C 126/48	Υπόθεση F-11/11: Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα) της 8ης Φεβρουαρίου 2012 — Bouillez κ.λπ. κατά Συμβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Προαγωγή — Περίοδος προαγωγών 2010 — Άρνηση προαγωγής — Συγκριτική εξέταση των προσόντων των υπαλλήλων της ομάδας καθηκόντων AST ανάλογα με την εξέλιξη της σταδιοδρομίας τους — Υποχρέωση θεσμικού οργάνου να αφήνει ανεφάρμοστη εκτελεστική διάταξη του ΚΥΚ που πάσχει από έλλειψη νομιμότητας)	26
2012/C 126/49	Υπόθεση F-23/11: Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα) της 8ης Φεβρουαρίου 2012 — ΑΥ κατά Συμβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Προαγωγή — Περίοδος προαγωγών 2010 — Συγκριτική εξέταση των προσόντων — Παράλειψη λήψεως υπόψη της επαγγελματικής τελειοποίησης και της πιστοποίησης — Νομική πλάνη)	26
2012/C 126/50	Υπόθεση F-3/11: Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα) της 29ης Φεβρουαρίου 2012 — Marcuccio κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Κοινωνική ασφάλιση — Ατύχημα — Αίτηση καταθέσεως εγγράφου στον φάκελο του ατυχήματος — Απόρριψη — Μη βλαπτική πράξη — Προδότηως απαράδεκτο)	27
2012/C 126/51	Υπόθεση F-31/11: Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα) της 7ης Μαρτίου 2012 — ΒΙ κατά Cedefop (Υπαλληλική υπόθεση — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Γλώσσα της απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως)	27
2012/C 126/52	Υπόθεση F-102/11: Προσφυγή της 10ης Οκτωβρίου 2011 — ΖΖ κατά Επιτροπής	27
2012/C 126/53	Υπόθεση F-47/11: Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 9ης Φεβρουαρίου 2012 — Zur Oven-Krockhaus κατά Επιτροπής	28
2012/C 126/54	Υπόθεση F-53/11: Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 25ης Ιανουαρίου 2012 — Kedzierski κατά Επιτροπής	28
2012/C 126/55	Υπόθεση F-96/11: Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 2ας Φεβρουαρίου 2012 — Μακαρονίδης κατά Επιτροπής	28

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ
ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

(2012/C 126/01)

Τελευταία δημοσίευση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

EE C 118 της 21.4.2012

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 109 της 14.4.2012

EE C 89 της 24.3.2012

EE C 80 της 17.3.2012

EE C 73 της 10.3.2012

EE C 65 της 3.3.2012

EE C 58 της 25.2.2012

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα σε:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 8ης Μαρτίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-524/10) ⁽¹⁾

(Παράβαση κράτους μέλους — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας — Οδηγία 2006/112/ΕΚ — Άρθρα 296 έως 298 — Κοινό κατ' αποκοπή καθεστώς αγροτών — Μηδενικό κατ' αποκοπή ποσοστό συμψηφισμού)

(2012/C 126/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: M. Afonso)

Καθής: Πορτογαλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: L. Inez Fernandes και R. Laïres)

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Παράβαση των άρθρων 296 έως 298 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1) — Κατ' αποκοπή καθεστώς που αποσκοπεί στον συμψηφισμό της επιβάρυνσης με ΦΠΑ ο οποίος καταβάλλεται για τις αγορές αγαθών και υπηρεσιών των αγροτών του κατ' αποκοπή καθεστώτος — Μηδενικό κατ' αποκοπή ποσοστό συμψηφισμού

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Πορτογαλική Δημοκρατία, στο μέτρο που εφάρμοσε στους παραγωγούς αγροτικών προϊόντων ειδικό καθεστώς που δεν συμβαδίζει με το προβλεπόμενο στην οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, καθόσον απαλλάσσει τους εν λόγω παραγωγούς από την καταβολή ΦΠΑ και προβλέπει την εφαρμογή μηδενικού κατ' αποκοπή ποσοστού συμψηφισμού, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 296 έως 298 της εν λόγω οδηγίας.
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.

3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και η Πορτογαλική Δημοκρατία φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 30 της 29.1.2011.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 8ης Μαρτίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Γαλλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-596/10) ⁽¹⁾

(Παράβαση κράτους μέλους — Φόρος προστιθέμενης αξίας — Οδηγία 2006/112/ΕΚ — Εφαρμογή μειωμένων συντελεστών ΦΠΑ στις συναλλαγές που αφορούν ιππίδες, και ιδίως άλογα)

(2012/C 126/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: F. Dintilhac και M. Afonso)

Καθής: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. de Bergues, J. — S. Pilczer και B. Beaupère-Manokha)

Παρεμβαίνουσα: Ιρλανδία (εκπρόσωποι: D. O'Hagan, επικουρούμενος από τους N. Travers και de G. Clohessy, barristers)

Αντικείμενο

Παράβαση κράτους μέλους — Παράβαση των άρθρων 96 έως 99 και του παραρτήματος III της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1) — Εφαρμογή μειωμένου συντελεστή ΦΠΑ στις συναλλαγές που αφορούν ιππίδες, και ιδίως άλογα

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Η Γαλλική Δημοκρατία, εφαρμόζοντας μειωμένους συντελεστές φόρου προστιθέμενης αξίας στις συναλλαγές που αφορούν ιππίδες και ιδίως άλογα, όταν δεν προορίζονται, κανονικά, να χρησιμοποιηθούν για την παρασκευή τροφίμων ή στη γεωργική παραγωγή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από

τα άρθρα 96 έως 99 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, σε συνδυασμό με το παράρτημα III της οδηγίας αυτής.

- 2) Καταδικάζει τη Γαλλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.
- 3) Η Ιρλανδία φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) EE C 72 της 5.3.2011.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 8ης Μαρτίου 2012 [αίτηση του Tribunal administratif de Rennes (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Martial Huet κατά Université de Bretagne Occidentale

(Υπόθεση C-251/11) (¹)

(Κοινωνική πολιτική — Οδηγία 1999/70/EK — Συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP — Ρήτρα 5, σημείο 1 — Διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου — Μέτρα που αποσκοπούν στην αποτροπή της κατάχρησης τέτοιων συμβάσεων — Μετατροπή της τελευταίας συμβάσεως ορισμένου χρόνου σε σύμβαση αορίστου χρόνου — Υποχρέωση μεταφοράς αυτούσιων των κύριων ρητρών της τελευταίας συμβάσεως ορισμένου χρόνου)

(2012/C 126/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal administratif de Rennes

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Martial Huet

κατά

Université de Bretagne Occidentale

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής απόφασης — Tribunal administratif de Rennes — Ερμηνεία της οδηγίας 1999/70/EK του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, σχετικά με τη συμφωνία πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP (EE L 175, σ. 43) — Διαδοχικές συμβάσεις ορισμένου χρόνου στον δημόσιο τομέα — Υποχρέωση να επαναλαμβάνονται αυτούσιοι οι κύριοι όροι της τελευταίας συμβάσεως ορισμένου χρόνου σε περίπτωση μετατροπής σε σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου — Αρχές της ισοδυναμίας και της μη μειώσεως του προηγούμενου επιπέδου προστασίας

Διατακτικό

Η ρήτρα 5 της συμφωνίας-πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη στις 18 Μαρτίου 1999, η οποία περιλαμ-

βάνεται στο παράρτημα της οδηγίας 1999/70/EK του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, σχετικά με τη συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP, έχει την έννοια ότι κράτος μέλος του οποίου η νομοθεσία προβλέπει τη μετατροπή των συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου σε σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου όταν οι συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου συμπληρώσουν ορισμένη διάρκεια δεν υποχρεούται να επιβάλλει, στις συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου, τη μεταφορά αυτούσιων των κύριων ρητρών που περιλαμβάνονται στις προγενέστερες συμβάσεις. Σε κάθε περίπτωση, προκειμένου να μη διακυβευτούν ο σκοπός ή η πρακτική αποτελεσματικότητα της οδηγίας 1999/70, το κράτος μέλος αυτό πρέπει να μεριμνήσει ώστε να μη συνοδεύεται η μετατροπή των συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου σε σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου από ουσιώδεις τροποποιήσεις των ρητρών της προγενέστερης συμβάσεως κατά δυσμενή, γενικώς, τρόπο για τον ενδιαφερόμενο, όταν το αντικείμενο και η φύση των καθηκόντων παραμένουν αμετάβλητα.

(¹) EE C 238 της 13.8.2011.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 19ης Ιανουαρίου 2012 [αίτηση του Rechtbank Haarlem (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV κατά Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat

(Υπόθεση C-227/11) (¹)

(Άρθρο 104, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας — Κοινό Δασμολόγιο — Δασμολογικές κλάσεις — Αναλυτές δικτύου — Κατάταξη — Νομική αξία της περί κατατάξεως γνώμης της Παγκόσμιας Οργανώσεως Τελωνείων)

(2012/C 126/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Haarlem

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV

Καθού: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής απόφασης — Rechtbank Haarlem — Κύρος του κανονισμού (ΕΚ) 129/2005 της Επιτροπής, της 20ής Ιανουαρίου 2005, για την κατάταξη εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 955/98 (EE L 25, σ. 37) — Αναλυτές δικτύου

Διατακτικό

Η συνδυασμένη ονοματολογία η οποία περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε, αντιστοίχως, με τον κανονισμό (ΕΚ) 1810/2004 της Επιτροπής, της 7ης Σεπτεμβρίου 2004, και με τον κανονισμό (ΕΚ) 1719/2005 της Επιτροπής, της 27ης Οκτωβρίου 2005, έχει την έννοια ότι οι αναλυτές δικτύου όπως οι επίδικοι στην κύρια δίκη πρέπει να κατατάσσονται στη διάκριση 9030 40 90 της συνδυασμένης ονοματολογίας, όπως απορρέει από τον κανονισμό 1810/2004, ή στη διάκριση 9030 40 00 της συνδυασμένης ονοματολογίας, όπως απορρέει από τον κανονισμό 1719/2005, αναλόγως της ημερομηνίας εισαγωγής τους, υπό την προϋπόθεση ότι οι συσκευές αυτές έχουν ως πραγματικό προορισμό τη διενέργεια μετρήσεων ή ελέγχων ηλεκτρικών μεγεθών, πράγμα το οποίο εναπόκειται στο εθνικό δικαστήριο να εξακριβώσει. Άλλως, οι συσκευές αυτές πρέπει να κατατάσσονται στη διάκριση 9031 80 39 της συνδυασμένης ονοματολογίας, όπως απορρέει από τον κανονισμό 1810/2004, ή στη διάκριση 9031 80 38 της συνδυασμένης ονοματολογίας, όπως απορρέει από τον κανονισμό 1719/2005, αναλόγως της ημερομηνίας εισαγωγής τους.

(¹) EE C 226 της 30.7.2011.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Gyulai Törvényszék (Ουγγαρία) στις 13 Ιανουαρίου 2012 — HERMES Hítel és Faktor Zrt. κατά Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

(Υπόθεση C-16/12)

(2012/C 126/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Gyulai Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: HERMES Hítel és Faktor Zrt.

Καθού: Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι αρχές της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, οι οποίες θεωρούνται θεμελιώδεις αρχές του δικαίου της Ένωσης, την έννοια ότι απαγορεύουν σε κράτος μέλος να θεσπίσει διατάξεις που τροποποιούν το περιεχόμενο συμβάσεως, την οποία συνήψε το κράτος μέλος υπό την ιδιότητά του του ιδιοκτήτη, σε βάρος του αντισυμβαλλομένου, χαρακτηρίζοντας αμεταβίβαστο το αντικείμενο της συμβάσεως και εμποδίζοντας, με αυτόν τον τρόπο, τον αντισυμβαλλόμενο να ασκήσει τα δικαιώματα που απορρέουν από τη σύμβαση;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, υποχρεούται ο εθνικός δικαστής, σύμφωνα με την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας με την Κοινότητα, όπως διατυπώνεται στο άρθρο 4, παράγραφος 3, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή

Ένωση, και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να μη λάβει υπόψη την εθνική διάταξη που ρυθμίζει τη νομική κατάσταση του αμεταβίβαστου και να κρίνει μεταβίβαστο το αντικείμενο της συμβάσεως, αντίθετα προς αυτό που προβλέπει η εθνική ρύθμιση;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 24 Ιανουαρίου 2012 — Körös-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság κατά Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Υπόθεση C-33/12)

(2012/C 126/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Körös-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Καθού: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Προδικαστικό ερώτημα

Αποτελούν τα αναχώματα, σε περίπτωση που χρησιμοποιούνται ως μόνιμοι βοσκότοποι, χρησιμοποιούμενες γεωργικές εκτάσεις κατά την έννοια του άρθρου 143β, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003 (¹) του Συμβουλίου, μολονότι δεν έχουν κυρίως γεωργική χρήση αλλά εξυπηρετούν επίσης σκοπούς διαχείρισης των υδάτων και πρόληψης των πλημμυρών;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1782/2003 του Συμβουλίου, της 29ης Σεπτεμβρίου 2003, για τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης στα πλαίσια της κοινής γεωργικής πολιτικής και για τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 2019/93, (ΕΚ) 1452/2001, (ΕΚ) 1453/2001, (ΕΚ) 1454/2001, (ΕΚ) 1868/94, (ΕΚ) 1251/1999, (ΕΚ) 1254/1999, (ΕΚ) 1673/2000, (ΕΟΚ) 2358/71 και (ΕΚ) 2529/2001 (EE L 270, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Nyíregyházi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 26 Ιανουαρίου 2012 — Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság κατά Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Υπόθεση C-38/12)

(2012/C 126/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Nyíregyházi Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Καθού: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 143β, παράγραφοι 4 και 5, του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου την έννοια ότι, όσον αφορά το έτος 2008, εξαιρούνται από το καθεστώς ενιαίας στρεμματικής ενίσχυσης (ΚΕΣΕ) που χρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων οι πλαγιές (πρανή) αντιπλημμυρικών αναχωμάτων και προχωμάτων, ακόμα και αν υποτεθεί ότι, στις 30 Ιουνίου 2003 καθώς και μετά την ημερομηνία αυτή, οι βοσκοτόποι που είναι φυτεμένοι πάνω στα εν λόγω αναχώματα και προχώματα διατηρούνται σε καλή κατάσταση, μέσω τακτικού θερισμού τους και χρήσης τους για βοσκή, καθώς και ότι πρόκειται για εκτάσεις που διατηρούνται σε καλή γεωργική κατάσταση;
- 2) Έχει το άρθρο 143β, παράγραφοι 4 και 5, του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003 του Συμβουλίου την έννοια ότι εξαιρεί από τις στρεμματικές ενισχύσεις τις γεωργικές εκτάσεις που χρησιμοποιούνται μόνον δευτερευόντως ως τέτοιες;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1782/2003 του Συμβουλίου, της 29ης Σεπτεμβρίου 2003, για τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης στα πλαίσια της κοινής γεωργικής πολιτικής και για τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 2019/93, (ΕΚ) 1452/2001, (ΕΚ) 1453/2001, (ΕΚ) 1454/2001, (ΕΚ) 1868/94, (ΕΚ) 1251/1999, (ΕΚ) 1254/1999, (ΕΚ) 1673/2000, (ΕΟΚ) 2358/71 και (ΕΚ) 2529/2001 (ΕΕ L 270, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 8 Φεβρουαρίου 2012 — A. Schlecker, ενεργών ως Firma «Anton Schlecker», κατά M. J. Boedeker

(Υπόθεση C-64/12)

(2012/C 126/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείων: A. Schlecker, ενεργών ως «Firma Anton Schlecker»

Αναρρεσίβλητη: M. J. Boedeker

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 6, παράγραφος 2, της Συμβάσεως της Ρώμης ⁽¹⁾ την έννοια ότι, όταν ένας εργαζόμενος παρέχει, σε εκτέλεση της συμβάσεως, την εργασία του όχι μόνον συνήθως, αλλά επίσης επί μονίμου βάσεως και χωρίς διακοπή στην ίδια χώρα, σε όλες τις περιπτώσεις εφαρμοστέο είναι το δικαίωμα της χώρας αυτής, ακόμη και αν όλες οι λοιπές περιστάσεις δείχνουν ότι η σύμβαση εργασίας συνδέεται στενά με άλλη χώρα;
- 2) Απαιτείται, για την καταφατική απάντηση στο ερώτημα 1, ο εργοδότης και ο εργαζόμενος κατά τη σύναψη της συμβάσεως εργασίας, ή τουλάχιστον κατά την έναρξη της εργασίας, να είχαν ως σκοπό, ή τουλάχιστον να είχαν επίγνωση, ότι η εργασία θα παρέχεται επί μονίμου βάσεως και χωρίς διακοπή στην ίδια χώρα;

⁽¹⁾ Σύμβαση σχετικά με το εφαρμοστέο δικαίωμα στις συμβατικές ενοχές, η οποία άνοιξε για υπογραφή στη Ρώμη στις 19 Ιουνίου 1980 (ΕΕ 1998, C 27, σ. 34).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 8 Φεβρουαρίου 2012 — Leidseplein Beheer BV κ.λπ. κατά Red Bull GmbH κ.λπ.

(Υπόθεση C-65/12)

(2012/C 126/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείοντες: Leidseplein Beheer BV

H.J.M. de Vries

Αναρρεσίβλητες: Red Bull GmbH

Red Bull Nederlanden BV

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 2, της [...] οδηγίας [89/104/ΕΟΚ] ⁽¹⁾ την έννοια ότι πρόκειται για νόμιμη αιτία υπό την έννοια της διατάξεως αυτής επίσης όταν το σημείο που είναι πανομοιότυπο ή παρόμοιο με το σήμα που χαιρεί φήμης χρησιμοποιούνταν καλόπιστα από τον (τους) συγκεκριμένο (συγκεκριμένους) τρίτο (τρίτους) ήδη πριν από την κατάθεση του σήματος;

⁽¹⁾ Πρώτη οδηγία 89/104/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (ΕΕ 1989, L 40, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Alba Iulia (Ρουμανία) στις 14 Φεβρουαρίου 2012 — SC Mora IPR SRL κατά Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu και Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

(Υπόθεση C-79/12)

(2012/C 126/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Alba Iulia

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εφεσείουσα: SC Mora IPR SRL

Εφεσίβλητες: Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu και Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 211 της οδηγίας 2006/112/EK ⁽¹⁾ την έννοια ότι προσκρούει στη διάταξη αυτή η θέσπιση συμπληρωματικής προϋποθέσεως (όπως η λήψη, εντός συγκεκριμένης χρονικής περιόδου, πιστοποιητικού αναστολής της πληρωμής, υπό τις οριζόμενες με πράξη του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών προϋποθέσεις), πέραν της αφορώσας τις διευκρινίσεις τις οποίες καλείται να περιλάβει στην εκκαθάριση του ΦΠΑ ο υποκείμενος στον φόρο ο οποίος έλαβε την έγκριση να μην καταβάλει στις τελωνειακές αρχές τον οφειλόμενο κατά την εισαγωγή ΦΠΑ;
- 2) Έχουν τα άρθρα 26, παράγραφος 2, 28, 30 και 107, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι προσκρούουν στις ανωτέρω διατάξεις επανειλημμένες νομοθετικές παρεμβάσεις, όπως αυτές των σημείων 1 και 2 του επείγοντος διατάγματος αριθ. 22 της 28ης Μαρτίου 2007, καθώς και του σημείου 69 του επείγοντος διατάγματος αριθ. 106 της 4ης Οκτωβρίου 2007, με το οποίο τροποποιήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 157, παράγραφος 4, του ρουμανικού φορολογικού κώδικα κατά τρόπον ώστε μόνον ορισμένοι υποκείμενοι στον ΦΠΑ (οι οποίοι προέβησαν ή εικάζεται ότι προέβησαν στην εισαγωγή μετά τις 15 Απριλίου 2007 και έλαβαν πιστοποιητικό αναστολής της καταβολής) μεταξύ όσων τελούν σε πανομοιότυπες καταστάσεις (καθόσον διαθέτουν αγαθά υπό καθεστώς προσωρινής εισαγωγής από τον προ της προσχωρήσεως χρόνο) επιτρέπεται να μη καταβάλουν ΦΠΑ στο τελωνείο;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel București (Ρουμανία) στις 14 Φεβρουαρίου 2012 — Asociația ACCEPT κατά Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Υπόθεση C-81/12)

(2012/C 126/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel București

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Asociația ACCEPT

Καθού: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εφαρμόζονται οι πρόνοιες του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2000/78/EK του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία ⁽¹⁾ στην περίπτωση κατά την οποία ο μέτοχος ενός ποδοσφαιρικού συλλόγου, ο οποίος εμφανίζεται αυτοπροσώπως και εκλαμβάνεται από τα μέσα ενημερώσεως αλλά και από την κοινωνία ως ο διευθύνων («αφεντικό») της συγκεκριμένης ποδοσφαιρικής εταιρίας, δηλώνει στα μέσα ενημερώσεως τα ακόλουθα:

«Δεν θα προσλάμβανα στην ομάδα έναν ομοφυλόφιλο ακόμα και αν επρόκειτο να διαλυθεί ο Αστéρας. Οι φήμες είναι φήμες, πώς όμως καθίσταται τούτο είδηση και μάλιστα πρωτοσέλιδη; Ενδέχεται να είναι ψευδές ότι είναι ομοφυλόφιλος. Αν όμως τούτο αληθεύει; Στην οικογένειά μου δεν έχει καμία δουλειά ένας gay και ο Αστéρας είναι η οικογένειά μου. Αντί με έναν gay, καλύτερο θα ήταν να παίζαμε με έναν παίκτη της ομάδας των εφήβων. Για μένα δεν υφίσταται ζήτημα δυσμενούς διακρίσεως. Ουδείς μπορεί να με υποχρεώσει να εργαστώ με οποιονδήποτε. Όπως αυτοί έχουν δικαιώματα, έτσι και εγώ έχω το δικαίωμα να εργάζομαι με όποιους μου αρέσουν.»

«Δεν θα προσλάμβανα στην ομάδα έναν ομοφυλόφιλο ακόμα και αν επρόκειτο να διαλυθεί ο Αστéρας. Ενδέχεται να είναι ψευδές ότι είναι ομοφυλόφιλος. Αν όμως τούτο αληθεύει; Αντί να έχω έναν ομοφυλόφιλο στο γήπεδο, καλύτερα να προσλάβω έναν έφηβο. Δεν πρόκειται περί δυσμενούς διακρίσεως. Ουδείς μπορεί να με υποχρεώσει να εργαστώ με οποιονδήποτε. Όπως αυτοί έχουν δικαιώματα, έτσι και εγώ έχω το δικαίωμα να εργάζομαι με όποιους μου αρέσουν. Ακόμη και αν ο Θεός μου έλεγε στον ύπνο μου ότι ο X δεν είναι ομοφυλόφιλος 100 % δεν θα τον προσλάμβανα! Γράφηκαν πολλά στις εφημερίδες ότι είναι ομοφυλόφιλος. Ακόμη και αν η ΤΣΚΑ μου τον παραχωρούσε δωρεάν και πάλι δεν θα τον προσλάμβανα! Θα μπορούσε να είναι κάποιος εξαιρετικά εριστικός, ακόμη και ο μεγαλύτερος μέθυσος ... αλλά αν είναι ομοφυλόφιλος δεν θέλω ούτε καν να ακούω γι' αυτόν»;

- 2) Σε ποιο βαθμό δηλώσεις όπως οι ανωτέρω μπορούν να χαρακτηριστούν ως «πραγματικά περιστατικά από τα οποία τεκμαίρεται η ύπαρξη άμεσης ή έμμεσης δυσμενούς διακρίσεως» κατά το άρθρο 10, παράγραφος 1, της οδηγίας 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία σε σχέση με τον καθού ποδοσφαιρικό σύλλογο Αστέρας Βουκουρεστίου;
- 3) Σε ποιο βαθμό πρόκειται ή μη για «*probatio diabolica*» σε περίπτωση κατά την οποία αντιστρέφεται το βάρος της αποδείξεως περί του οποίου γίνεται λόγος στο άρθρο 10, παράγραφος 1, της οδηγίας 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία και καλείται ο καθού ποδοσφαιρικός σύλλογος Αστέρας Βουκουρεστίου να αποδείξει ότι δεν παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως, ειδικότερα δε να αποδείξει ότι στην πρόσληψη δεν παρεμβάλλεται ο σεξουαλικός προσανατολισμός;
- 4) Η αδυναμία επιβολής της συνιστάμενης σε χρηματικό πρόστιμο ποινής σε περίπτωση δυσμενούς διακρίσεως μετά την εκπνοή προθεσμίας παραγραφής 6 μηνών από την ημερομηνία κατά την οποία έλαβε χώρα το γεγονός, σύμφωνα με το άρθρο 13, παράγραφος 1, της κυβερνητικής πράξεως 2/2001 περί του νομικού καθεστώτος των παραβάσεων, αντικείται στο άρθρο 17 της οδηγίας 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία, λαμβανομένου υπόψη ότι οι κυρώσεις πρέπει, στις περιπτώσεις δυσμενών διακρίσεων, να είναι αποτελεσματικές, ανάλογες προς την παράβαση και αποτρεπτικές;

(¹) ΕΕ L 303, σ. 16.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 17 Φεβρουαρίου 2012 — Ποινική διαδικασία κατά Minh Khoa Vo

(Υπόθεση C-83/12)

(2012/C 126/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Minh Khoa Vo

Στη δίκη μετέχει: ο Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 21 και 34 του κανονισμού (ΕΚ) 810/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2009, για τη θέσπιση κοινοτικού κώδικα θεωρήσεων (κώδικας θεωρήσεων) (¹), τα οποία ρυθμίζουν τη χορήγηση και την κατάργηση ομοιόμορφης θεωρήσεως, την έννοια ότι αποκλείουν την ποινική

ευθύνη, η οποία προβλέπεται από την εθνική νομοθεσία, σε περιπτώσεις διευκολύνσεως παράνομης εισόδου αλλοδαπών κατά τις οποίες οι αλλοδαποί που εισήλθαν παράνομα διαθέτουν μεν θεώρηση, αλλά την έχουν αποκτήσει εξαπατώντας τις αρμόδιες αρχές άλλου κράτους μέλους όσον αφορά τον αληθινό σκοπό του ταξιδιού τους;

(¹) ΕΕ L 243, σ. 1.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Rechtbank Roermond (Κάτω Χώρες) στις 20 Φεβρουαρίου 2012 — Ποινική διαδικασία κατά του Jibril Jaoo

(Υπόθεση C-88/12)

(2012/C 126/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Roermond

Ποινική διαδικασία κατά

Jibril Jaoo

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντικείται το άρθρο 4.17a του Vreemdelingenbesluit 2000 στην απαγόρευση των συνοριακών ελέγχων ή των ελέγχων που εξομοιώνονται με συνοριακούς ελέγχους όπως αυτή προβλέπεται από τα άρθρα 20 και 21 του κώδικα συνόρων Σένγκεν; (¹)
- 2) Αν ναι, δύνανται να επικαλεστούν τα άρθρα αυτά επίσης μη πολίτες της ΕΕ ή πρόσωπα που δεν έχουν τίτλο διαμονής σε κράτος μέλος της ΕΕ;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 562/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2006, για τη θέσπιση του κοινοτικού κώδικα σχετικά με το καθεστώς διελεύσεως προσώπων από τα σύνορα (κώδικας συνόρων Σένγκεν) (ΕΕ L 105, σ. 1).

Προσφυγή της 21ης Φεβρουαρίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας

(Υπόθεση C-90/12)

(2012/C 126/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Simonsson και M. Owsiany-Hornung)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Πολωνίας, παραλείποντας να λάβει τα μέτρα που απαιτούνται για να συμμορφωθεί προς τα άρθρα 5 και 6 του κανονισμού (ΕΚ) 847/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τη διαπραγμάτευση και εφαρμογή των συμφωνιών περί αεροπορικών μεταφορών μεταξύ των κρατών μελών και τρίτων χωρών ⁽¹⁾, ή, εν πάση περιπτώσει, μη κοινοποιώντας τα μέτρα αυτά στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα ως άνω άρθρα του κανονισμού αυτού·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Το άρθρο 5 του κανονισμού 847/2004 επιτάσσει στα κράτη μέλη να διασφαλίζουν την «κατανομή των μεταφορικών δικαιωμάτων μεταξύ των επιπέδων [...] αερομεταφορών [της Ένωσης] βάσει διαφανούς διαδικασίας που δεν εισάγει δυσμενείς διακρίσεις». Επιπλέον, κατά το άρθρο 6 του κανονισμού, τα κράτη μέλη είναι υποχρεωμένα να ενημερώνουν την Επιτροπή αμελλητί για τις διαδικασίες που ακολουθούν προς εφαρμογήν του άρθρου 5. Η δε Επιτροπή δημοσιεύει τις διαδικασίες αυτές στην Επίσημη Εφημερίδα. Η υλοποίηση των διαδικασιών για τις οποίες κάνουν λόγο οι διατάξεις αυτές εξαρτάται από την έκδοση σχετικού υπουργικού διατάγματος εφαρμογής από τον αρμόδιο για τις μεταφορές υπουργό. Το διάταγμα αυτό δεν είχε ακόμη εκδοθεί όταν ασκήθηκε η παρούσα προσφυγή και, εν πάση περιπτώσει, οι πολωνικές αρχές δεν έχουν ενημερώσει την Επιτροπή συναφώς. Υπό τις περιστάσεις αυτές η Επιτροπή συνάγει ότι η υλοποίηση των διαδικασιών για τις οποίες κάνει λόγο το άρθρο 5 του κανονισμού 847/2004, καθώς και η σχετική ανακοίνωση στην Επιτροπή βάσει του άρθρου 6 του εν λόγω κανονισμού, δεν είναι δυνατές, εφόσον δεν υφίστανται οι σχετικές διατάξεις στην πολωνική νομοθεσία.

⁽¹⁾ EE L 157, σ. 7

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Φεβρουαρίου 2012 ο Louis Vuitton Malletier κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα), της 14ης Δεκεμβρίου 2011, στην υπόθεση T-237/10: Louis Vuitton Malletier κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Friis Group International ApS

(Υπόθεση C-97/12 P)

(2012/C 126/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Louis Vuitton Malletier (εκπρόσωποι: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, M. Boletto, E. Gavuzzi, avvocati)

Αντίδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Friis Group International ApS

Αιτήματα των διαδίκων

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- Να αναρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση στο μέτρο που απέρριψε την προσφυγή που άσκησε η ανααιρεσείουσα κατά της ανααιρεσιβαλλόμενης απόφασης και, επομένως, να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών, στο μέτρο που κήρυξε άκυρο το κοινοτικό εικονιστικό σήμα υπ' αριθ. 3693116 για συσκευές και όργανα οπτικής, όπως «γυαλιά, γυαλιά ηλίου και θήκες γυαλιών» της κλάσεως 9, «θήκες κοσμημάτων από πολύτιμα μέταλλα, κράματα αυτών ή επιστρωμένα με αυτά» της κλάσεως 14, και «ταξιδιωτικοί σάκοι, σετ ταξιδιού (δερμάτινα είδη), μπαούλα και βαλίτσες, ιματιοθήκες για ταξίδια, βαλιτσάκια καλλυντικών, σακίδια πλάτης, έξομες μπλούζες, τσάντες, χαρτοφύλακες και δερμάτινοι χαρτοφύλακες, θήκες, πορτοφόλια, κλειδοθήκες, καρτοθήκες» της κλάσεως 18,
- να καταδικάσει το FEEA στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Louis Vuitton Malletier S.A. στις διαδικασίες αυτές,
- να καταδικάσει τη Friis Group International ApS στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Louis Vuitton Malletier S.A. στις διαδικασίες αυτές.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα αίτηση αναίρεσης προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα ⁽¹⁾ κρίνοντας ότι ο απόλυτος λόγος απαραδέκτου που προβλέπεται στη διάταξη αυτή ισχύει για το κοινοτικό εικονιστικό σήμα υπ' αριθ. 3693116 (αποκαλούμενο «FERMOIR S») όσον αφορά όλα τα προϊόντα των κλάσεων 9, 14 και 18, εκτός των προϊόντων «κοσμήματα στα οποία περιλαμβάνονται δαχτυλίδια, κλειδοθήκες, πόρπες και σκουλαρίκια, μανικετόκουμπα, βραχιόλια, μπρελόκ, καρφίτσες, περιδέραια, καρφίτσες για γραβάτες, διακοσμητικά, μενταγιόν· είδη ωρολογιοποιίας και άλλα χρονομετρικά όργανα και συσκευές, στα οποία περιλαμβάνονται ρολόγια χειρός, κουτιά για ρολόγια χειρός, ξυπνητήρια· καρυσθραύστες από πολύτιμα μέταλλα, κράματα αυτών ή επιστρωμένοι με τα υλικά αυτά, μονά κηροπήγια από πολύτιμα μέταλλα, κράματα αυτών ή επιστρωμένα με τα υλικά αυτά» της κλάσεως 14 και των προϊόντων «δέρμα και απομιμήσεις δέρματος» και «ομπρέλες» της κλάσεως 18.

Πρώτον, η ανααιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη κατά την εφαρμογή στην υπό κρίση υπόθεση της νομολογίας που αφορά τα τριδιδάστατα σήματα (τουλάχιστον όσον αφορά την πλειονότητα των προϊόντων που καλύπτονται από το επίδικο σήμα) θέτοντας ως νομικό κριτήριο για τον βαθμό διακριτικότητας την προϋπόθεση να «αποκλίνει» το σήμα «FERMOIR S» «σημαντικά από τα γενικώς ή συνήθως ισχύοντα στον κλάδο», προϋπόθεση η οποία υπερβαίνει το γενικό όριο (δηλαδή, το «ελάχιστο διακριτικό χαρακτήρα»).

Στην πραγματικότητα, από τη νομολογία προκύπτει σαφώς ότι, για την εφαρμογή του ορίου της «σημαντικής αποκλίσεως», το οποίο είχε προβλεφθεί αρχικά μόνο για τα τρισδιάστατα σήματα, το οικείο σημείο πρέπει να συνδέεται με τα σχετικά προϊόντα με τρόπο μη επιδεχόμενο αμφισβήτηση, πράγμα που σημαίνει ότι το σημείο αυτό πρέπει να είναι πιστή αναπαράσταση είτε ολόκληρου του προϊόντος είτε ενός από τα κύρια μέρη του, αμέσως αναγνωρίσιμη, και να γίνεται αντιληπτό από τους καταναλωτές ως τέτοιο.

Αντιθέτως, το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι κάθε σήμα που απεικονίζει το σχήμα ενός μέρους του προϊόντος υπόκειται στις αρχές που έχουν διατυπωθεί για τα τρισδιάστατα σήματα, εκτός αν είναι απολύτως αδύνατο να ιδωθεί από εννοιολογικής απόψεως το σημείο αυτό ως μέρος του προϊόντων τα οποία προσδιορίζει. Επομένως, το Γενικό Δικαστήριο, αντί να εξετάσει αν το επίδικο σήμα θα μπορούσε να εκληφθεί από το κοινό ως ουσιώδες μέρος των προϊόντων που προσδιορίζει, περιορίστηκε στο να εξετάσει κατά πόσον το σήμα αυτό μπορούσε θεωρητικά να χρησιμοποιηθεί ως μηχανισμός κλεισίματος για τα προϊόντα των κλάσεων 9, 14 και 18.

Δεύτερον, η αναιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι το Γενικό Δικαστήριο έσφαλε κατά την εκτίμηση του κύρους του επίδικου σήματος σε σχέση με τα προϊόντα εκείνα που κρίθηκε ότι μπορούσαν να συμπεριλαμβάνουν μηχανισμό κλεισίματος, κατά παράβαση των κανόνων περί του βάρους αποδείξεως και παραμορφώνοντας τα αποδεικτικά στοιχεία.

Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη προσηκόντως το τεκμήριο εγκυρότητας των καταχωρισμένων κοινοτικών σημάτων απαιτώντας από την αναιρεσείουσα να «προσκομίσει συγκεκριμένες και τεκμηριωμένες ενδείξεις που να αποδεικνύουν ότι το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση έχει εγγενή διακριτικό χαρακτήρα» και απάλλαξε έτσι τη Frits από το βάρος αποδείξεως της ακυρότητας του επίδικου σήματος.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο να αναρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος της που δέχθηκε εν μέρει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 24ης Φεβρουαρίου 2010, στην υπόθεση R 1590/2008-1, με την οποία είχε κηρύξει άκυρο το επίδικο σήμα για τα προϊόντα των κλάσεων 9, 14 και 18.

(¹) EE L 11, σ. 1

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 24 Φεβρουαρίου 2012 — Wim J. J. Slot κατά 3 H Camping-Center Heinsberg GmbH

(Υπόθεση C-98/12)

(2012/C 126/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείων: Wim J.J. Slot

Αναρρεσίβλητη: 3 H Camping-Center Heinsberg GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Υφίσταται σύμβαση καταναλωτή, υπό την έννοια του άρθρου 15, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 (¹), όταν έμπορος, μέσω της διαμορφώσεως της ιστοσελίδας του, κατευθύνει τη δραστηριότητά του σε άλλο κράτος μέλος, ένας δε καταναλωτής που κατοικεί στην επικράτεια του εν λόγω κράτους μέλους μεταβαίνει, βάσει των πληροφοριών στην ιστοσελίδα του εμπόρου, στον τόπο της έδρας του τελευταίου, όπου τα συμβαλλόμενα μέρη συνάπτουν σύμβαση

ή

στην περίπτωση αυτή, το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 44/2001, επιβάλλει να συνάπτεται η σύμβαση κατά τον τρόπο που συνάπτονται οι εξ αποστάσεως συμβάσεις;

2) Εάν το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 44/2001 έχει την έννοια ότι, στην περίπτωση αυτή, η σύμβαση πρέπει καταρχήν να συναφθεί κατά τον τρόπο που συνάπτονται οι εξ αποστάσεως συμβάσεις;

Θεμελιώνεται η διεθνής δικαιοδοσία που προβλέπεται για τις συμβάσεις καταναλωτών κατά το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 44/2001, σε συνδυασμό με το άρθρο 16, παράγραφος 2, του ίδιου κανονισμού, όταν τα συμβαλλόμενα μέρη δεσμεύονται εξ αποστάσεως μέσω προσυμφώνου, το οποίο καταλήγει αργότερα άμεσα στη σύναψη συμβάσεως;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ 2001, L 12, σ. 1).

Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου της Ισπανίας

(Υπόθεση C-127/12)

(2012/C 126/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: W. Roels και F. Jimeno Fernández)

Καθού: Βασίλειο της Ισπανίας

Αιτήματα της προσφεύγουσα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι το Βασίλειο της Ισπανίας, επιφυλάσσοντας διαφορετική φορολογική μεταχείριση στις δωρεές και κληρονομίες, αναλόγως του αν ο δωρεοδόχος και ο δωρητής διαμένουν στην Ισπανία ή στην αλλοδαπή, αν ο δικαιούχος διαμένει στην Ισπανία ή στην αλλοδαπή και αν τα ακίνητα που αποτελούν αντικείμενο δωρεάς ή άλλης ανάλογης πράξεως διαθέσεως βρίσκονται στην Ισπανία ή στην αλλοδαπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 21 και 63 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) και από τα άρθρα 28 και 40 της Συμφωνίας για τον Ενιαίο Οικονομικό Χώρο (ΕΟΧ).
- να καταδικάσει το Βασίλειο της Ισπανίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

- 1) Στην Ισπανία ο φόρος κληρονομιών και δωρεών αποτελεί εθνικό φόρο ο οποίος διέπεται από τους βασικούς κανόνες που περιλαμβάνονται στον νόμο 29/87, της 18ης Δεκεμβρίου 1987, καθώς και στην κανονιστική απόφαση που εγκρίθηκε με το βασιλικό διάταγμα 1629/1991 της 8ης Νοεμβρίου 1991. Μολονότι η αρμοδιότητα για την είσπραξη και διαχείριση των εσόδων του φόρου αυτού ανατέθηκε στις Αυτόνομες Κοινότητες, εντούτοις, η εθνική κανονιστική ρύθμιση έχει εφαρμογή στις περιπτώσεις που η ίδια προβλέπει, κυρίως δε στις περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν υφίσταται προσωπικός ή πραγματικός δεσμός με συγκεκριμένη Αυτόνομη Κοινότητα.
- 2) Σε όλες τις Αυτόνομες Κοινότητες που άσκησαν την κανονιστική τους αρμοδιότητα όσον αφορά τον φόρο κληρονομιών και δωρεών, το φορολογικό βάρος που φέρει ο υποκείμενος στον φόρο είναι αισθητά ελαφρύτερο από εκείνο που επιβάλλει η εθνική κανονιστική ρύθμιση, πράγμα το οποίο συνεπάγεται διαφορές στη φορολογική μεταχείριση που επιφυλάσσεται στις δωρεές και στις κληρονομίες αναλόγως του αν ο δωρεοδόχος και ο δωρητής διαμένουν στην Ισπανία ή στην αλλοδαπή, αν ο δικαιούχος διαμένει στην Ισπανία ή στην αλλοδαπή και αν τα ακίνητα που αποτελούν αντικείμενο δωρεάς ή άλλης ανάλογης πράξεως διαθέσεως βρίσκονται στην Ισπανία ή στην αλλοδαπή.
- 3) Η προαναφερθείσα εθνική κανονιστική ρύθμιση αντιβαίνει προς τα άρθρα 21 και 63 ΣΛΕΕ καθώς και προς τα άρθρα 28 και 40 της Συμφωνίας ΕΟΧ.

Προσφυγή της 9ης Μαρτίου 2012 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας

(Υπόθεση C-135/12)

(2012/C 126/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Z. Maluskova και D. Milanowska)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας

Αιτήματα της προσφεύγουσα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Πολωνίας, παραλείποντας να θεσπίσει τις αναγκαίες κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για τη συμμόρφωσή της προς την οδηγία 2009/145/ΕΚ της Επιτροπής, της 26ης Νοεμβρίου 2009, σχετικά με την πρόβλεψη ορισμένων παρεκκλίσεων για την αποδοχή ντόπιων αβελτίων φυλών και ποικιλιών κηπευτικών που καλλιεργούνται κατά παράδοση σε συγκεκριμένους τόπους και περιφέρειες και απειλούνται με γενετική διάβρωση και ποικιλιών κηπευτικών οι οποίες δεν έχουν εγγενή αξία για εμπορική φυτική παραγωγή αλλά αναπτύσσονται για καλλιέργεια υπό ιδιαίτερες συνθήκες, και για την εμπορία σπόρων προς σπορά των εν λόγω ντόπιων φυλών και ποικιλιών⁽¹⁾, ή, εν πάση περιπτώσει, μη κοινοποιώντας τις διατάξεις αυτές στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 36 της ως άνω οδηγίας·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προδεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 31 Δεκεμβρίου 2010.

⁽¹⁾ ΕΕ L 312, σ. 44

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 14ης Φεβρουαρίου 2012 [αιτήσεις του Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia — Sezione Terza (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Enipower SpA (C-328/10), ENI SpA (C-329/10), Edison Trading SpA (C-330/10), E.On Produzione SpA (C-331/10), Edipower SpA (C-332/10), E.On Energy Trading SpA (C-333/10) κατά Autorità per l'energia elettrica e il gas (C-328/10 έως C-333/10), Cassa Conguaglio per il Settore Elettrico (C-329/10) παρισταμένων των: Terna Rete Elettrica Nazionale SpA (C-328/10, C-329/10, C-331/10 και C-332/10), Ministero dello Sviluppo Economico (C-328/10 και C-329/10), Gestore dei Servizi Elettrici SpA (C-331/10)

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-328/10 και C-333/10)⁽¹⁾

(2012/C 126/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή των υποθέσεων.

⁽¹⁾ ΕΕ C 346 της 18.12.2010.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 —
Comité de défense de la viticulture charentaise κατά
Επιτροπής

(Υπόθεση T-192/07) ⁽¹⁾

(Ανταγωνισμός — Απόφαση απορρίπτουσα την καταγγελία
— Έλλειψη κοινοτικού ενδιαφέροντος — Περιεχόμενο της
καταγγελίας — Αρμοδιότητα του προσώπου που εξέδωσε
την πράξη — Υποχρέωση αιτιολογήσεως)

(2012/C 126/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Comité de défense de la viticulture charentaise
(Sainte-Sève, Γαλλία) (εκπρόσωπος: C.-E. Gudip, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς F. Arbault και
V. Bottka, στη συνέχεια V. Bottka και L. Malferrari)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως SG-Greffe (2007) D/202076
της Επιτροπής, της 3ης Απριλίου 2007, περί απορρίψεως της
καταγγελίας στην υπόθεση αριθ. COMP/38.863/B2-MODEF σχε-
τικά με παραβιάσεις της Συνθήκης ΕΚ.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Comité de défense de la viticulture charentaise φέρει τα δικά της δικαστικά έξοδα καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

⁽¹⁾ ΕΕ C 170 της 21.7.2007.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2012
— Cadila Healthcare κατά ΓΕΕΑ — Novartis (ZYDUS)

(Υπόθεση T-288/08) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση κατα-
χωρίσεως λεκτικού κοινοτικού σήματος ZYDUS — Προγε-
νέστερο λεκτικό κοινοτικό σήμα ZIMBUS — Σχετικός λόγος
απαράδεκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των
προϊόντων — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παρά-
γραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [γυν
άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ)
207/2009]]

(2012/C 126/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, Ινδία) (εκ-
πρόσωποι: S. Bailey, F. Potin και A. Juaristi, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Fol-
liard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαί-
νουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Novartis AG (Βασιλεία,
Ελβετία) (εκπρόσωπος: N. Hebeis, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δευτέρου τμήματος προσφυ-
γών του ΓΕΕΑ της 7ης Μαΐου 2008 (υπόθεση R 1092/2007-2),
σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Novartis AG και Cadila
Healthcare Ltd.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει το αίτημα περί καταργήσεως της δίκης.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 3) Καταδικάζει την Cadila Healthcare Ltd στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 247 της 27.9.2008.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2012
— Mustang κατά ΓΕΕΑ — Decathlon (Κυματοειδή γραμμή)**

(Υπόθεση T-379/08) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού κοινοτικού σήματος το οποίο απεικονίζει κυματοειδή γραμμή — Προγενέστερα εθνικά και διεθνή εικονιστικά σήματα τα οποία απεικονίζουν λευκή κυματοειδή γραμμή σε μαύρο φόντο — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]

(2012/C 126/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mustang — Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Künzelsau, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Klett και K. Weimer, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: R. Pethke)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Decathlon SA (Villeneuve d'Ascq, Γαλλία) (εκπρόσωπος: P. Demoly, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 8ης Ιουλίου 2008 (υπόθεση R 859/2007-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Decathlon SA και της Mustang — Bekleidungswerke GmbH & Co. KG.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Mustang — Bekleidungswerke GmbH & Co. KG στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 313 της 6.12.2008.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2012
— Ελληνικά Ναυπηγεία κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-391/08) ⁽¹⁾

(Κρατικές ενισχύσεις — Ναυπηγεία — Ενισχύσεις που χορήγησαν οι ελληνικές αρχές σε ναυπηγείο — Απόφαση που κηρύσσει τις ενισχύσεις ασυμβίβαστες με την κοινή αγορά και διατάσσει την ανάκτησή τους — Καταχρηστική εφαρμογή της ενίσχυσης)

(2012/C 126/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ελληνικά Ναυπηγεία ΑΕ (Σκαραμαγκάς, Ελλάδα), (εκπρόσωποι: Ι. Δρόσος, Κ. Λουκόπουλος, Α. Χιωτέλλης, Χ. Παναγουλέα, Π. Τζιούμας, Α. Μπαλλά, Β. Βουτσάκης και Ξ. Γκούστα, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Urraca Caviedes και Μ. Κωνσταντινίδης)

Αντικείμενο

Προσφυγή ακύρωσης του άρθρου 1, παράγραφος 2, των άρθρων 2, 3, 5 και 6, του άρθρου 8, παράγραφος 2, και των άρθρων 9, 11 έως 16, 18 και 19 της απόφασης 2009/610/ΕΚ της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 2008, για τις ενισχύσεις C 16/04 (πρώην NN 29/04, CP 71/02 και CP 133/05) που χορήγησε η Ελλάδα στην επιχείρηση Ελληνικά Ναυπηγεία ΑΕ (ΕΕ 2009, L 225, σ. 104).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Ελληνικά Ναυπηγεία ΑΕ καταδικάζεται στα δικαστικά της έξοδα, καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

⁽¹⁾ ΕΕ C 327 της 20.12.2008.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 —
Coverpla κατά ΓΕΕΑ — Heinz-Glas (Flacon)

(Υπόθεση T-450/08) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα — Διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας — Καταχωρισθέν κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει φιάλη — Προγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα — Λόγος ακυρότητας — Διάθεση στο κοινό προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος — Έλλειψη νεωτερικού χαρακτήρα — Άρθρα 5 και 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002]

(2012/C 126/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Coverpla (Νίκαια, Γαλλία) (εκπρόσωποι: P. Greffe και M. Chaminade, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Heinz-Glas GmbH (Piesau, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Pütz-Poulalion, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τρίτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 7ης Ιουλίου 2008 (υπόθεση R 1411/2007-3), σχετικά με διαδικασία κηρύξεως ακυρότητας κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος μεταξύ της Heinz-Glas GmbH και της Coverpla.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Coverpla στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 6 της 10.1.2009.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαρτίου 2012 —
Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπή

(Υπόθεση T-236/09) ⁽¹⁾

(Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών — Διαδικασία προσκλήσεως προς υποβολή προσφορών — Παροχή εξωτερικών υπηρεσιών για την ανάπτυξη και την υποστήριξη συστημάτων πληροφορικής — Απόρριψη των προσφορών διαγωνιζομένου — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Ίση μεταχείριση — Διαφάνεια — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως — Εξωσυμβατική ευθύνη)

(2012/C 126/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Ν. Κορογιαννάκης και Μ. Δερμιτζάκης, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς Ν. Bambara, στη συνέχεια Ε. Manhaeve, επικουρούμενοι από τους Ρ. Wytinck και Β. Hoorelbeke, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Αφενός, αίτημα περί ακυρώσεως των αποφάσεων της Επιτροπής της 27ης Μαρτίου 2009 με τις οποίες απορρίφθηκαν οι προσφορές της προσφεύγουσας, αντιστοίχως, για την παρτίδα 1 με τίτλο «Παροχή εμπειρογνωμοσύνης για επιτόπια ανάπτυξη (intra-muros)», και για την παρτίδα 2 με τίτλο «Εμπειρογνωμοσύνη για όχι επί τόπου ανάπτυξη (extra-muros)», στο πλαίσιο της διαδικασίας διαγωνισμού RTD-R4-2007-001, σχετικά με την παροχή εξωτερικών υπηρεσιών για την ανάπτυξη, μελέτη και υποστήριξη συστημάτων πληροφορικής για την Επιτροπή (ΕΕ 2007, σ 238), καθώς και των αποφάσεων περί αναθέσεως των παρτίδων αυτών του έργου σε άλλους διαγωνιζόμενους, και, αφετέρου, αίτημα περί επιδικάσεως αποζημιώσεως.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

⁽¹⁾ ΕΕ C 193 της 15.8.2009.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 —
Ella Valley Vineyards κατά ΓΕΕΑ — HFP (ELLA VALLEY
VINEYARDS)**

(Υπόθεση T-32/10) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού κοινοτικού σήματος ELLA VALLEY VINEYARDS — Προγενέστερο εθνικό και προγενέστερο κοινοτικό σήμα ELLE — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συσχετισμού — Σχέση μεταξύ των σημείων — Φήμη — Δεν υφίσταται ομοιότητα μεταξύ των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2012/C 126/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ella Valley Vineyards (Adulam) Ltd (Ιερουσαλήμ, Ισραήλ) (εκπρόσωποι: C. de Haas και O. Vanner, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Hachette Filipacchi Presse (HFP) (Levallois-Perret, Γαλλία) (εκπρόσωπος: C. Μογου Joly, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 11ης Νοεμβρίου 2009 (υπόθεση R 1293/2008-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Hachette Filipacchi Presse (HFP) και της Ella Valley Vineyards (Adulam) Ltd.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 11ης Νοεμβρίου 2009 (υπόθεση R 1293/2008-1).
- 2) Το ΓΕΕΑ φέρει τα έξοδά του, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ella Valley Vineyards (Adulam) Ltd.
- 3) Η Hachette Filipacchi Presse (HFP) φέρει τα έξοδά της.

⁽¹⁾ ΕΕ C 80 της 27.3.2010.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 —
Colas κατά ΓΕΕΑ — García-Teresa Gárate και Bouffard
Vicente (BASE-SEAL)**

(Υπόθεση T-172/10) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού κοινοτικού σήματος BASE-SEAL — Προγενέστερα εικονιστικά εθνικά σήματα που απεικονίζουν σχήμα ρόμβου — Προγενέστερα εικονιστικά διεθνή σήματα και εθνικά σήματα COLAS — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2012/C 126/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Colas (Boulogne-Billancourt, Γαλλία) (εκπρόσωπος: E. Logeais, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Rosario García-Teresa Gárate και Carmen Bouffard Vicente (Βαρκελώνη, Ισπανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή ακυρώσεως ασκηθείσα κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 4ης Φεβρουαρίου 2010 (υπόθεση R 450/2009-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ, αφενός, Colas και, αφετέρου, Rosario García-Teresa Gárate και Carmen Bouffard Vicente.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 4ης Φεβρουαρίου 2010 (υπόθεση R 450/2009-4) για τα προϊόντα εκτός των χημικών προϊόντων προοριζομένων για τις επιστήμες, τη φωτογραφία, τη γεωργία, την κηπουρική και τη δασοκομία, των λιπασμάτων, των χημικών ουσιών για τη συντήρηση τροφίμων που αναφέρονται στην εν λόγω απόφαση.
- 2) Καταδικάζει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 161 της 19.6.2010.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 — Cortés del Valle López κατά ΓΕΕΑ (iQue buenu ye! ΗΙJOPUTA)

(Υπόθεση T-417/10) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού κοινοτικού σήματος iQue buenu ye! ΗΙJOPUTA — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Σήμα αντίθετο προς τη δημόσια τάξη και τα χρηστά ήθη — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2012/C 126/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Federico Cortés del Valle López (Maliaño, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Calderón Chavero και T. Villate Consonni, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: J. Crespo Carrillo)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 18ης Ιουνίου 2010 (υπόθεση R 175/2010-2), σχετικά με την αίτηση καταχωρίσεως του εικονιστικού σήματος iQue buenu ye! ΗΙJOPUTA ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Federico Cortés del Valle López στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 301 της 6.11.2010.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαρτίου 2012 — Kurrer κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-441/10 P έως T-443/10 P) ⁽¹⁾

(Αναίρεση — Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Διορισμός — Κατάταξη σε βαθμό — Μεταβατικοί κανόνες κατάταξης σε βαθμό κατά την πρόσληψη — Άρθρο 5, παράγραφος 4, του παραρτήματος XIII του ΚΥΚ — Αρχή της ίσης μεταχειρίσεως)

(2012/C 126/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίδουσες: Christian Kurrer (Watermael-Boitsfort, Βέλγιο) (υπόθεση T-441/10 P), Salvatore Magazzu (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (υπόθεση T-442/10 P) και Stefano Sotgia (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (υπόθεση T-443/10 P) (εκπρόσωπος M. Velardo, δικηγόρος)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: J. Currell) και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: B. Driessen και M. Simm)

Αντικείμενο

Τρεις αναίρεσεις ασκηθείσες κατά των αποφάσεων του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (δευτερο τμήμα) της 8ης Ιουλίου 2010, F-126/06, Magazzu κατά Επιτροπής (που δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη στη Συλλογή), F-130/06, Sotgia κατά Επιτροπής (που δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη στη Συλλογή) και F-139/06, Kurrer κατά Επιτροπής (που δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη στη Συλλογή).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει τις αιτήσεις αναίρεσεως.
- 2) Οι Christian Kurrer, Salvatore Magazzu και Stefano Sotgia φέρουν τα δικά τους δικαστικά έξοδα καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.
- 3) Το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 328 της 4.12.2010.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2012 — EyeSense κατά ΓΕΕΑ — Osyрка Medical (ISENSE)

(Υπόθεση T-207/11) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού κοινοτικού σήματος ISENSE — Προγενέστερο λεκτικό εθνικό σήμα EyeSense — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Ομοιότητα των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2012/C 126/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: EyeSense AG (Βασιλεία, Ελβετία) (εκπρόσωπος: N. Aicher, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: R. Manea)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Osyрка Medical GmbH (Βερολίνο, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 4ης Φεβρουαρίου 2011 (υπόθεση R 1098/2010-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ EyeSense AG και Osyрка Medical GmbH.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την EyeSense AG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 194 της 2.7.2011.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 28ης Φεβρουαρίου 2012 — Abdulrahim κατά Συμβουλίου και Επιτροπής

(Υπόθεση T-127/09) (¹)

[Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας — Περιοριστικά μέτρα ληφθέντα κατά προσώπων και οντοτήτων που συνδέονται με τον Οσάμα Μπιν Λάντεν, το δίκτυο της Αλ Κάιντα και τους Ταλιμπάν — Κανονισμός (ΕΚ) 881/2002 — Διαγραφή του ενδιαφερομένου από τον κατάλογο των προσώπων και των οντοτήτων που αφορούν τα μέτρα — Προσφυγή ακυρώσεως — Κατάργηση της δίκης — Αγωγή αποζημιώσεως — Αιτιώδης συνάφεια — Δεν υφίσταται]

(2012/C 126/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Abdulbasit Abdulrahim (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: αρχικώς, J. Jones, barrister, και M. Arani, solicitor, στη συνέχεια, E. Grieves, barrister, και H. Miller, solicitor)

Καθών: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: E. Finnegan και R. Szostak)· και Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Paasivirta και G. Valero Jordana)

Αντικείμενο

Αφενός, προσφυγή για τη μερική ακύρωση του κανονισμού (ΕΚ) 881/2002 του Συμβουλίου, της 27ης Μαΐου 2002, για την επιβολή συγκεκριμένων περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων που συνδέονται με τον Οσάμα Μπιν Λάντεν, το δίκτυο της Αλ Κάιντα και τους Ταλιμπάν, και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 467/2001 του Συμβουλίου για την απαγόρευση της εξαγωγής ορισμένων αγαθών και υπηρεσιών στο Αφγανιστάν, την ενίσχυση της απαγόρευσης πτήσεων και την παράταση της δέσμευσης κεφαλαίων και άλλων οικονομικών πόρων όσον αφορά τους Ταλιμπάν του Αφγανιστάν (ΕΕ L 139, σ. 9), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1330/2008 της Επιτροπής, της 22ας Δεκεμβρίου 2008, που τροποποιεί για 103η φορά τον κανονισμό (ΕΚ) 881/2002 (ΕΕ L 345, σ. 60), ή του τελευταίου αυτού κανονισμού, και, αφετέρου, αγωγή για την αποκατάσταση της βλάβης που υποτίθεται ότι προκλήθηκε από τις πράξεις αυτές.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής ακυρώσεως.
- 2) Απορρίπτει την αγωγή αποζημιώσεως.

3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, και τα έξοδα στα οποία υπεβλήθη ο Abdulbasit Abdulrahim στο πλαίσιο της προσφυγής ακυρώσεως, μέχρι τις 18 Ιανουαρίου 2011, και οφείλει να επιστρέψει στο ταμείο του Γενικού Δικαστηρίου τα ποσά που προκαταβλήθηκαν λόγω του ευεργετήματος πενίας.

4) Ο Abdulbasit Abdulrahim φέρει, πέραν των δικαστικών του εξόδων, το σύνολο των εξόδων στα οποία υπεβλήθη το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τα έξοδα στα οποία υπεβλήθη η Επιτροπή, μετά τις 18 Ιανουαρίου 2011, στο πλαίσιο της προσφυγής ακυρώσεως, καθώς και το σύνολο των εξόδων στα οποία υπεβλήθησαν τα δύο αυτά θεσμικά όργανα στο πλαίσιο της αγωγής αποζημιώσεως.

(¹) ΕΕ C 167 της 18.7.2009.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 28ης Φεβρουαρίου 2012 — Schneider España de Informática κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-153/10) (¹)

[Τελωνιακή ένωση — Εισαγωγή δεκτών έγχρωμης τηλεόρασεως συναρμολογημένων στην Τουρκία — Εκ των υστέρων είσπραξη εισαγωγικών δασμών — Αίτηση περί της μη εκ των υστέρων βεβαίωσης και περί διαγραφής των εισαγωγικών δασμών — Άρθρο 220, παράγραφος 2, στοιχείο β', και άρθρο 239 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 — Απορριπτική απόφαση της Επιτροπής — Ακύρωση από τον εθνικό δικαστή των αποφάσεων των εθνικών αρχών περί της εκ των υστέρων βεβαίωσης των εισαγωγικών δασμών — Κατάργηση της δίκης]

(2012/C 126/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Schneider España de Informática, SA (Torrejón de Ardoz, Ισπανία) (εκπρόσωποι: P. De Baere και P. Muñiz, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: R. Lyal και L. Bouyon)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως C(2010) 22 τελικό της Επιτροπής, της 18ης Ιανουαρίου 2010, με την οποία διαπιστώνεται ότι σε ειδική περίπτωση δικαιολογείται η εκ των υστέρων βεβαίωση των εισαγωγικών δασμών, ενώ δεν δικαιολογείται η διαγραφή των δασμών αυτών (υπόθεση REM 02/08).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Παρέλκει η έκδοση αποφάσεως επί της προσφυγής.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(¹) ΕΕ C 148 της 5.6.2010.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2012 —
Octapharma Pharmazeutika κατά EMA**

(Υπόθεση T-573/10) ⁽¹⁾

[Φάρμακα για ανθρώπινη χρήση — Τροποποιήσεις του κύριου αρχείου πλάσματος (ΚΑΠ) — Τέλη που καταβάλλονται στον ΕΟΦ — Βλαπτική πράξη — Πράξη αμιγώς επιβεβαιωτική — Προσφυγή προδήλως απαράδεκτη]

(2012/C 126/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Octapharma Pharmazeutika Produktionsgesellschaft mbH (Βιέννη, Αυστρία) (εκπρόσωποι: I. Brinker, T. Holz-müller, δικηγόροι, και J. Schwarze, καθηγητής)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ) (εκπρόσωποι: V. Salvatore, επικουρούμενος από τους H.-G. Kamann και P. Gey, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Αίτηση ακυρώσεως του από 21 Οκτωβρίου 2010 εγγράφου (EMA/643425/2010) με το οποίο ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ) αρνήθηκε να επιστρέψει στην προσφεύγουσα το ποσό των 180 700 ευρώ που αντιστοιχούσε στη διαφορά μεταξύ, αφενός, αυτού που η προσφεύγουσα κατέβαλε ως τέλη για την εξέταση των τροποποιήσεων των όρων άδειας κυκλοφορίας στην αγορά για φάρμακα προοριζόμενα για ανθρώπινη χρήση και κτηνιατρικά φάρμακα και, αφετέρου, του ποσού που όφειλε, κατά τη γνώμη της, να καταβάλει.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Octapharma Pharmazeutika Produktionsgesellschaft mbH στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 55 της 19.2.2011.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Μαρτίου 2012 —
Marcuccio κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-126/11 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναίρεσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Κοινωνική ασφάλιση — Επιστροφή ιατρικών δαπανών — Βλαπτική πράξη — Σιωπηρή απόρριψη — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Αίτηση αναίρεσεως εν μέρει προδήλως αβάσιμη και εν μέρει προδήλως απαράδεκτη)

(2012/C 126/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Luigi Marcuccio (Tricase, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Curall και C. Berardis-Kayser, επικουρούμενοι από τον A. Dal Ferro, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Αίτηση αναίρεσεως ασκηθείσα κατά της αποφάσεως του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (μονομελούς) της 14ης Δεκεμβρίου 2010, F-1/10, Marcuccio κατά Επιτροπής (που δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη στη Συλλογή), με αίτημα τη μερική αναίρεση της εν λόγω αποφάσεως.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως, εν μέρει ως προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει ως προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος.
- 2) Απορρίπτει την αίτηση ανταναιρέσεως, εν μέρει ως προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει ως προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος.
- 3) Ο Luigi Marcuccio φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων του, και τα έξοδα στα οποία υπεβλήθη η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο πλαίσιο της αναίρεσεως.
- 4) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα στο πλαίσιο της ανταναιρέσεως.

⁽¹⁾ EE C 120 της 16.4.2011.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Φεβρουαρίου 2012 — MIP Metro κατά ΓΕΕΑ — Jacinto (My Little Bear)(Υπόθεση T-183/11) ⁽¹⁾**(Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Έκπτωση από το δικαίωμα επί του προγενέστερου εθνικού σήματος — Εξάλειψη του αντικειμένου της διαφοράς — Κατάργηση της δίκης)**

(2012/C 126/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι*Προσφεύγουσα:* MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Ντίσελτορφ, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J.-C. Plate και R. Kaase, δικηγόροι)*Καθού:* Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: Π. Γερουλάκος)*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ:* Manuel Jacinto, L^{da} (S.Paio de Oleiros, Πορτογαλία)**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 20ής Ιανουαρίου 2011 (υπόθεση R 494/2010-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Manuel Jacinto, Lda και της MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 145 της 14.5.2011.**Προσφυγή της 28ης Σεπτεμβρίου 2011 — Hamas κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-531/11)

(2012/C 126/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι*Προσφεύγουσα:* Hamas (εκπρόσωπος: L. Glock, δικηγόρος)*Καθού:* Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση 2011/430/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 18ης Ιουλίου 2011, σχετικά με την ενημέρωση του καταλόγου προσώπων, ομάδων και οντοτήτων που υπάγονται στα άρθρα 2, 3 και 4 της κοινής θέσης 2001/931/ΚΕΠΠΑ, για την εφαρμογή ειδικών μέτρων για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας, καθόσον αυτή αφορά τη Hamas (συμπεριλαμβανομένης της Hamas-Izz-al-Din-al-Quassem).

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 687/2011 του Συμβουλίου, της 18ης Ιουλίου 2011, σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 2, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2580/2001, για τη λήψη ειδικών περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων με σκοπό την καταπολέμηση της τρομοκρατίας, και για την κατάργηση των εκτελεστικών κανονισμών (ΕΕ) 610/2010 και (ΕΕ) 83/2011, καθόσον αφορά τη Hamas (συμπεριλαμβανομένης της Hamas-Izz-al-Din-al-Quassem).

- να καταδικάσει το Συμβούλιο σε όλα τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι της προσφυγής και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει οκτώ λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 1, παράγραφος 4, της κοινής θέσεως 2001/931/ΚΕΠΠΑ ⁽¹⁾, σχετικά με τη λήψη απόφασης από αρμόδια αρχή, στο μέτρο που η αρχή αυτή:

- πρέπει να είναι δικαστική αρχή και όχι διοικητική αρχή·

- πρέπει να μπορεί να επικαλεσθεί την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας·

- δεν μπορεί να είναι η Κυβέρνηση των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής λόγω των ιδιαιτεροτήτων των κανόνων που διέπουν την πράξη αναγραφής σε κατάλογο στις Ηνωμένες Πολιτείες·

- δεν μπορεί να είναι μία αρχή η οποία δεν τηρεί τα δικονομικά δικαιώματα των ενδιαφερομένων προσώπων.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επιπλέον ότι το Συμβούλιο δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι οικείες εθνικές αποφάσεις βασίζονται σε αποδείξεις ή σοβαρές ενδείξεις.

- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλάνη περί το υποστατό των πραγματικών περιστατικών, δεδομένου ότι το Συμβούλιο δεν απέδειξε τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται αυτοτελώς. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ανακρίβειες που επισημειώνονται στο δικόγραφο της επιβεβαιώνουν την πλάνη όσον αφορά το υποστατό των πραγματικών περιστατικών.

- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από πλάνη περί την εκτίμηση όσον αφορά τον τρομοκρατικό χαρακτήρα της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι ο προτεινόμενος από το Συμβούλιο χαρακτηρισμός δεν είναι σύμφωνος με τα κριτήρια που καθορίζονται στην κοινή θέση 2001/931/ΚΕΠΠΑ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα χρησιμοποιούμενα από το Συμβούλιο κριτήρια κάνουν λόγο για εσφαλμένη ερμηνεία του όρου «τρομοκρατία», ασυμβίβαστη με το θετικό διεθνές δίκαιο.

- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από το ότι ελήφθη ανεπαρκώς υπόψη η εξέλιξη της καταστάσεως λόγω παρόδου του χρόνου, διότι το Συμβούλιο δεν προέβη πράγματι στην επανεξέταση που προβλέπει το άρθρο 1, παράγραφος 6, της κοινής θέσεως 2001/931/ΚΕΠΠΑ.

- 5) Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της μη επεμβάσεως.
- 6) Ο έκτος λόγος αντλείται από παράβαση της υποχρεώσεως προς αιτιολόγηση, διότι η αιτιολογική έκθεση που απεστάλη στην προσφεύγουσα δεν περιέχει καμία διευκρίνιση ως προς τις αποδείξεις και τις σοβαρές και αξιόπιστες ενδείξεις που έγιναν δεκτές εις βάρος της προσφεύγουσας.
- 7) Ο έβδομος λόγος αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος για αποτελεσματική δικαστική προστασία. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι αρχές αυτές παραβιάστηκαν:
- κατά την εθνική φάση της διαδικασίας, ενώ το Συμβούλιο όφειλε να ασκήσει έλεγχο ως προς το ζήτημα αυτό, και
 - κατά την ευρωπαϊκή φάση της διαδικασίας λόγω της ανεπάρκειας των στοιχείων που διαβίβασε το Συμβούλιο στην προσφεύγουσα.
- 8) Ο όγδοος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος της ιδιοκτησίας, διότι παράνομο μέτρο δεσμεύσεως των κεφαλαίων δεν μπορεί να θεωρηθεί δικαιολογημένη προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας.

(¹) Κοινή θέση 2001/931/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 27ης Δεκεμβρίου 2001, για την εφαρμογή ειδικών μέτρων για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας (ΕΕ L 344, σ. 93).

Προσφυγή-αγωγή της 31ης Ιανουαρίου 2012 — Uspakich κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-84/12)

(2012/C 126/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Viktor Uspakich (Kėdainiai, Λιθουανία) (εκπρόσωπος: Aivaras Raišutis, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα του προσφεύγοντος-ενάγοντος

Ο προσφεύγων-ενάγων [στο εξής: προσφεύγων] ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου υπ' αριθ. P7_TA(2011)0541 της 1ης Δεκεμβρίου 2011 σχετικά με αίτηση υπεράσπισης της ασυλίας του προσφεύγοντος·
- να δεχθεί την από 11 Απριλίου 2011 αίτηση του προσφεύγοντος για επανεξέταση του αιτήματος άρσεως της ασυλίας του, το οποίο είχε υποβάλει η εισαγγελική αρχή·
- να προστατεύσει την ασυλία του προσφεύγοντος·
- να επιδικάσει στον προσφεύγοντα το ποσό των 10 000 ευρώ·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους.

Ο πρώτος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος επανεξετάσεως προηγούμενης αποφάσεως όταν ανακύπτουν νέα πραγματικά περιστατικά από τα οποία τεκμαίρεται η ύπαρξη *fumus persecutionis*.

Ο δεύτερος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος αμερόληπτης εξετάσεως της αιτήσεως, δεδομένου ότι το ίδιο πρόσωπο ορίστηκε ως εισηγητής στη δεύτερη υπόθεση που αφορά υπεράσπιση της ασυλίας.

Ο τρίτος λόγος αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος για δίκαιη μεταχείριση.

Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 9, πρώτο εδάφιο, στοιχείο α', του Πρωτοκόλλου περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ερείδεται επί εσφαλμένης νομικής βάσεως και παραβιάζει το άρθρο 9, πρώτο εδάφιο, στοιχείο α', του εν λόγω πρωτοκόλλου επειδή επικαλείται προδήλως εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 62, πρώτη και δεύτερη παράγραφος, του Λιθουανικού Συντάγματος.

Ο πέμπτος λόγος αντλείται από προδήλως εσφαλμένη εκτίμηση περί του *fumus persecutionis*. Κατά τον προσφεύγοντα, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο υπέπεσε σε σφάλμα κατά την εκτίμηση της δεσμευτικής φύσεως των προηγούμενων αποφάσεων του όσον αφορά την ασυλία και όσον αφορά την έννοια του *fumus*, και αρνήθηκε να εξετάσει τα σχετικά με τον *fumus persecutionis* επιχειρήματα του προσφεύγοντος επί τη βάση των οποίων έπρεπε να αναγνωριστεί ως θύμα πολιτικών διώξεων.

Προσφυγή της 17ης Φεβρουαρίου 2012 — Repsol YPF κατά ΓΕΕΑ — Ajuntament de Roses (R)

(Υπόθεση T-89/12)

(2012/C 126/39)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Repsol YPF, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. B. Devaureix, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Ajuntament de Roses [Roses (Girona), Ισπανία]

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή την προσφυγή, με όλα τα συναφή έγγραφα και αντίγραφα·

- να δεχθεί τα προσκομισθέντα αποδεικτικά στοιχεία·
- να δεχθεί την παρούσα προσφυγή και να ακυρώσει την απόφαση που εξέδωσε το δεύτερο τμήμα προσφυγών του ΓΕΕΑ στις 5 Δεκεμβρίου 2011 και, κατά συνέπεια, να κάνει δεκτή την υπ' αριθ. 7 440 407 αίτηση καταχώρισης του κοινοτικού σήματος «R» για τα αρχικώς ζητηθέντα προϊόντα της κλάσεως 25 και για τα προϊόντα της κλάσεως 35 για τα οποία δεν έγινε δεκτή η καταχώριση του σήματος·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «R» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 25, 35 και 41 (αίτηση υπ' αριθ. 7440407)

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Ajuntament de Roses

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 2593913 ισπανικό εικονιστικό σήμα για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 6, 9, 16, 25 και 35

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δεκτή η ανακοπή για ορισμένα προϊόντα και υπηρεσίες, κατά των οποίων στρέφεται, των κλάσεων 25 και 35, και απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισης για τα προϊόντα αυτά.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009, δεδομένου ότι μεταξύ των επίμαχων σημάτων δεν θα υπήρχε κίνδυνος συγχύσεως.

Προσφυγή της 23ης Φεβρουαρίου 2012 — Flying Holding κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-91/12)

(2012/C 126/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Flying Holding NV (Antwerpen-Wilrijk, Βέλγιο) Flying Group Lux SA (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) και Flying Service NV (Antwerpen-Deurne, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: C. Doutrelont και V. Charoulaud, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 15ης Δεκεμβρίου 2011 και της 17ης Ιανουαρίου 2012·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση προσφυγή, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση των αποφάσεων της Επιτροπής με τις οποίες απορρίφθηκε το αίτημά τους να μετάσχουν σε κλειστό διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών μη προγραμματισμένων επιβατικών αεροπορικών μεταφορών και ναυλώσεως αεροσκαφών ταξί (1).

Προς στήριξη της προσφυγής τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν πέντε λόγους ακυρώσεως.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλημμελή ή ανεπαρκή αιτιολογία, καθόσον η Επιτροπή, στο πλαίσιο της δεύτερης απόφασης της 17ης Ιανουαρίου 2012, ούτε αξιολόγησε ούτε απάντησε στα στοιχεία που της είχαν κοινοποιηθεί από τις προσφεύγουσες μετά την απόφαση της 15ης Δεκεμβρίου 2011.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθόσον η Επιτροπή βασίστηκε σε πληροφορίες που έλαβε από τις αρχές του Λουξεμβούργου, χωρίς αυτές να έχουν κοινοποιηθεί στις προσφεύγουσες πριν από την έκδοση της αποφάσεως της 15ης Δεκεμβρίου 2011.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, καθόσον η Επιτροπή στην πρώτη απόφαση έλαβε υπόψη έγγραφα χωρίς να ζητήσει τη σχετική γνώμη των προσφευγουσών και με τη δεύτερη απόφαση επικύρωσε την πρώτη χωρίς να απαντήσει σε νέα στοιχεία που είχαν προσκομίσει εν τω μεταξύ οι προσφεύγουσες.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από την παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον η Επιτροπή δεν έλαβε τα λιγότερο επαχθή μέτρα για τις προσφεύγουσες, απαγορεύοντας τη συμμετοχή τους στον κλειστό διαγωνισμό για την ανάθεση του αντικειμένου συμφωνίας-πλαισίου με το αιτιολογικό ότι σχετικές με τη λουξεμβουργιανή εταιρία Flying Group πληροφορίες δεν ήταν ακριβείς, αληθείς και πλήρεις, ενώ οι κρίσιμες και άμεσα σχετιζόμενες με το αντικείμενο της σύμβασης πληροφορίες είχαν διαβιβασθεί σε εύθετο χρόνο.
- 5) Ο πέμπτος λόγος αντλείται από την παράβαση του άρθρου 89 του δημοσιονομικού κανονισμού (2) και του άρθρου 135 του κανονισμού εκτελέσεως του δημοσιονομικού κανονισμού (3), καθόσον η Ευρωπαϊκή Επιτροπή απαιτήσε από τις προσφεύγουσες να παράσχουν πληροφορίες όσον αφορά τη λουξεμβουργιανή εταιρία τους οι οποίες δεν σχετίζονται άμεσα με το αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο αφορά μόνον τις αεροπορικές μεταφορές από τις Βρυξέλλες.

(1) ΕΕ 2011/S 192-312059.

(2) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 248, σ. 1).

(3) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 2342/2002 της Επιτροπής, της 23ης Δεκεμβρίου 2002, για τη θέσπιση των κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, για τη θέσπιση του Δημοσιονομικού Κανονισμού που εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 357, σ. 1).

Προσφυγή της 23ης Φεβρουαρίου 2012 — Gas κατά ΓΕΕΑ — Grotto (GAS)

(Υπόθεση T-92/12)

(2012/C 126/41)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: André Pierre Gas (Μασσαλία, Γαλλία) (εκπρόσωπος: L. Levy, avocat)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Grotto SpA (Chiurpano, Ιταλία)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 17ης Νοεμβρίου 2011, στην υπόθεση R 600/2009-1 στο σύνολό της και να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του ΓΕΕΑ, για να επαναληφθεί η δίκη υπό το πρίσμα της απόφασης που εκδόθηκε εν τω μεταξύ·
- να καταδικάσει τον δικαιούχο του προσβαλλόμενου κοινοτικού σήματος στο σύνολο των μελλοντικών δικαστικών εξόδων της διαδικασίας αυτής και να καταβάλει στην προσφεύγουσα τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε μέχρι τώρα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται η ακύρωση: Λεκτικό σήμα «GAS» για προϊόντα που υπάγονται στις κλάσεις 9, 18 και 25 — Καταχωρισθέν με αριθμό 882548 κοινοτικό σήμα.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Αιτούσα την ακύρωση του κοινοτικού σήματος: Ο προσφεύγων.

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Η προβαλλόμενη αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας βασίζεται αφενός στην εφαρμογή των άρθρων 53, παράγραφος 1, στοιχεία α' και γ'· 8, παράγραφος 1, στοιχείο β'· 53, παράγραφος 2· και 8, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009, και αφετέρου στα καταχωρισμένα με αριθμούς 1594704 και 1627459 γαλλικά εικονιστικά σήματα «GAS-BIJOUX» και «BIJOUX -GAS» για προϊόντα των κλάσεων 14 και 25.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Ακύρωση του κοινοτικού σήματος.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της απόφασης του τμήματος ανακοπών και απόρριψη της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας.

Προβαλλόμενοι λόγοι:

Παράβαση του άρθρου 56, παράγραφος 3 του κανονισμού 40/94 (νέο άρθρο 57, παράγραφος 3,) και του κανόνα 22, παράγραφοι 3 και 4 του κανονισμού 2868/95· παράβαση του άρθρου 15, παράγραφοι 1 και 2 του κανονισμού 40/94 και του άρθρου L714, παράγραφος 5, στοιχείο β' του γαλλικού κώδικα πνευματικής ιδιοκτησίας· παράβαση του άρθρου 73 του κανονισμού 40/94 (νέο άρθρο 75), καθόσον το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε διάφορες νομικές πλάνες και σε πλάνη εκτίμησεως όσον αφορά την απόδειξη της χρήσεως του προγενέστερου σήματος στην κλάση 25.

Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 52, παράγραφος 1, στοιχείο α' και του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 και παράβαση του άρθρου 53 του κανονισμού 40/94 και των διατάξεων της γαλλικής νομοθεσίας, άρθρα 2262 του Αστικού Κώδικα και L714, παράγραφος 3 του γαλλικού κώδικα πνευματικής ιδιοκτησίας, καθόσον η εκτίμηση του τμήματος προσφυγών όσον αφορά τον κίνδυνο συγχύσεως είναι εσφαλμένη.

Παράβαση του άρθρου 62, παράγραφος 1 του κανονισμού 40/94, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν μπορούσε να περιορίσει την έρευνά του μόνο στο προγενέστερο δικαίωμα που απορρέει από το σήμα με αριθ. 1594704, αφού αποφάσισε να ασκήσει τις αρμοδιότητες του τμήματος ακυρώσεων, ούτε να παραπέμψει την υπόθεση ενώπιον του τμήματος ακυρώσεων για να αποφανθεί επί των άλλων προβαλλόμενων δικαιωμάτων, τα οποία είχαν ήδη εξετασθεί.

Προσφυγή της 23ης Φεβρουαρίου 2012 — Gas κατά ΓΕΕΑ — Grotto (BLUE JEANS GAS)

(Υπόθεση T-93/12)

(2012/C 126/42)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα (ων): André Pierre Gas (Μασσαλία, Γαλλία) (εκπρόσωπος: L. Levy, avocat)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Grotto SpA (Chiurpano, Ιταλία)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 7ης Δεκεμβρίου 2011, στην υπόθεση R 620/2009-1 στο σύνολό της και να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του ΓΕΕΑ, για να επαναληφθεί η δίκη υπό το πρίσμα της απόφασης που εκδόθηκε εν τω μεταξύ·

— να καταδικάσει τον δικαιούχο του προσβαλλόμενου κοινοτικού σήματος στο σύνολο των μελλοντικών δικαστικών εξόδων της διαδικασίας αυτής και να καταβάλει στον προσφεύγοντα τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε μέχρι τώρα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται η ακύρωση: Εικονιστικό σήμα που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «BLUE JEANS GAS» για προϊόντα που υπάγονται στις κλάσεις 3, 9, 14 και 25 — Καταχωρισμένο με αριθμό 305050 κοινοτικό σήμα.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Αιτούσα την ακύρωση του κοινοτικού σήματος: Ο προσφεύγων.

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Η προβαλλόμενη αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας βασίζεται αφενός στην εφαρμογή των άρθρων 53, παράγραφος 1, στοιχεία α' και γ' 8, παράγραφος 1, στοιχείο β' 53, παράγραφος 2' και 8, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009, και αφετέρου στα καταχωρισμένα με αριθμούς 1594704 και 1627459 γαλλικά εικονιστικά σήματα «GAS- BIJOUX» και «BIJOUX -GAS» για προϊόντα των κλάσεων 14 και 25.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Εν μέρει ακύρωση του κοινοτικού σήματος.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Εν μέρει ακύρωση της απόφασεως του τμήματος ακυρώσεως, εν μέρει ακύρωση του κοινοτικού σήματος και απόρριψη της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας.

Προβαλλόμενοι λόγοι:

Παράβαση του άρθρου 56, παράγραφος 3 του κανονισμού 40/94 (νέο άρθρο 57, παράγραφος 3,) και του κανόνα 22, παράγραφοι 3 και 4 του κανονισμού 2868/95· παράβαση του άρθρου 15, παράγραφοι 1 και 2 του κανονισμού 40/94 και του άρθρου L714, παράγραφος 5, στοιχείο β' του γαλλικού κώδικα πνευματικής ιδιοκτησίας· παράβαση του άρθρου 73 του κανονισμού 40/94 (νέο άρθρο 75), καθόσον το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε διάφορες νομικές πλάνες και σε πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά την απόδειξη της χρήσεως του προγενέστερου σήματος στην κλάση 25.

Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 52, παράγραφος 1, στοιχείο α' και του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 και παράβαση του άρθρου 53 του κανονισμού 40/94 και των διατάξεων της γαλλικής νομοθεσίας, άρθρα 2262 του Αστικού Κώδικα και L714, παράγραφος 3 του γαλλικού κώδικα πνευματικής ιδιοκτησίας, καθόσον η εκτίμηση του τμήματος προσφυγών όσον αφορά τον κίνδυνο συγχύσεως είναι εσφαλμένη.

Παράβαση του άρθρου 74 του κανονισμού 40/94, καθόσον το τμήμα προσφυγών, αποφαινόμενο επί της συγκρίσεως των προϊόντων της κλάσεως 14, η οποία δεν αποτελούσε αντικείμενο της προσφυγής της οποίας επιλήφθηκε, αποφάνθηκε *ultra petita*.

Παράβαση του άρθρου 62, παράγραφος 1 του κανονισμού 40/94, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν μπορούσε να περιορίσει την έρευνά του μόνο στο προγενέστερο δικαίωμα που απορρέει από το σήμα με αριθ. 1594704, αφού αποφάσισε να ασκήσει τις αρμοδιότητες του τμήματος ακυρώσεως, ούτε να παραπέμψει την υπόθεση ενώπιον του τμήματος ακυρώσεως για να αποφανθεί επί των άλλων προβαλλόμενων δικαιωμάτων, τα οποία είχαν ήδη εξετασθεί.

Αναίρεση που άσκησε στις 28 Φεβρουαρίου 2012 ο Willem Stols κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 13 Δεκεμβρίου 2011 στην υπόθεση F-51/08 RENV, Stols κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Willem Stols (Halsteren, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: S. Rodrigues, A. Blot και C. Bernard-Glanz, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του ανααιρεσείοντος

Ο ανααιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την παρούσα αίτηση αναίρεσεως παραδεκτή·
- να αναιρέσει την απόφαση που εξέδωσε το πρώτο τμήμα του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις 13 Δεκεμβρίου 2011, επί της υποθέσεως F-51/08 RENV·
- να δεχτεί τα αιτήματα που προέβαλε πρωτοδικώς
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως του αναιρέσεως, ο ανααιρεσείων προβάλλει τους εξής λόγους.

1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από το γεγονός ότι το ΔΔΔ παραβίασε το δικαίωμα της Ένωσης κατά την εξέταση του πρώτου πρωτοδικώς προβληθέντος λόγου αντλούμενου από παράβαση του άρθρου 45, παράγραφος 1, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως (ΚΥΚ) των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως:

— χρησιμοποιώντας κριτήριο που δεν προβλέπει το άρθρο 45, παράγραφος 1, του ΚΥΚ (βλ. σκέψεις 46 και 47 της ανααιρεσιβαλλόμενης απόφασης)·

— αιτιολογώντας την απόφασή του ανεπαρκώς και θέτοντας υπό αμφισβήτηση την κατάταξη σε δύο ομάδες καθηκόντων όπως προβλέπει το άρθρο 5 του ΚΥΚ (βλ. σκέψεις 52 έως 54 της ανααιρεσιβαλλόμενης απόφασης) και

- καθιστώντας την αιτιολογία του πλημμελή λόγω ουσιαστικής ανακρίβειας και εκτιμώντας εσφαλμένως το κριτήριο της γλώσσας του άρθρου 45, παράγραφος 1, του ΚΥΚ (βλ. σκέψεις 50 και 51 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).
- 2) Ο δεύτερος λόγος αναφέρεται αντλείται από το γεγονός ότι το ΔΔΔ, κατά την εξέταση του δεύτερου λόγου ακυρώσεως αντλούμενου από παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, του ΚΥΚ και από προσβολή της αρχής περί απαγορεύσεως των διακρίσεων, κατέληξε σε, κατ' ανάγκη, νομικώς εσφαλμένη κρίση απορρίπτοντας τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως ως αλυσιτελή, καθόσον ο πρώτος λόγος δεν είχε αποδειχθεί, ενώ είχε υποπέσει σε πολλά νομικά σφάλματα κρίνοντας ότι ο πρώτος λόγος δεν είχε στοιχειοθετηθεί (βλ. σκέψεις 59 και 60 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης).

Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2012 — Ισπανία κατά Επιτροπή

(Υπόθεση T-109/12)

(2012/C 126/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγον: Βασιλείο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: A. Rubio González)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2011) 9990, της 22ας Δεκεμβρίου 2011, περί μειώσεως της χρηματοδοτικής συνδρομής του Ταμείου Συνοχής, που είχε αρχικώς εγκριθεί όσον αφορά τα εξής σχέδια: «Δράσεις που πρέπει να υλοποιηθούν στο πλαίσιο της αναπτύξεως της 2ης φάσεως του Ρυθμιστικού σχεδίου διαχειρίσεως των αστικών στερεών αποβλήτων της Αυτόνομης Κοινότητας της Εστρεμαδούρας» (CCI αρ. 2000.ES.16.C.PE.020), Αγωγοί υδάτων: «Cuenca media Getafe και Cuenca baja στην Arroyo Culebro (Δεκάνη του Τάγου — Εξυγίανση)» (CCI αρ. 2002.ES.16.C.PE.002), «Επιναχρησιμοποίηση επεξεργασμένων υδάτων για την άρδευση χώρων πρασίνου στη Santa Cruz de Tenerife» (CCI αρ. 2003.ES.16.C.PE.003) και «Τεχνική βοήθεια για τη σύνταξη μελέτης και την εκπόνηση του έργου ύδρευσης στην ένωση κοινοτήτων του Algodor» (CCI αρ. 2002.ES.16.C.PE.040),

- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής το προσφεύγον προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

- 1) Ο πρώτος λόγος αφορά παράβαση του άρθρου 18, παράγραφος 3, του Κανονισμού (ΕΚ) 1386/2002, της Επιτροπής, της 29ης Ιουλίου 2002, για τις λεπτομέρειες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 1164/94, του Συμβουλίου, όσον αφορά τα συστήματα διαχείρισης και ελέγχου και τη διαδικασία πραγματοποίησης των δημοσιονομικών διορθώσεων σε σχέση με τις ενισχύσεις που χορηγούνται στο πλαίσιο του Ταμείου Συνοχής, καθόσον μεταξύ της ακροάσεως και της λήψεως της αποφάσεως παρήλθε διάστημα άνω των τριών μηνών.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αφορά παράβαση του άρθρου Η του Παραρτήματος II του Κανονισμού (ΕΚ) 1164/94, του Συμβουλίου, της 16ης Μαΐου 1994, για την ίδρυση του Ταμείου Συνοχής⁽¹⁾, καθόσον η προβλεπόμενη από αυτό διαδικασία κινήθηκε χωρίς να έχουν πραγματοποιηθεί οι αναγκαίες επαληθεύσεις.
- 3) Ο τρίτος λόγος αφορά παράβαση του άρθρου Η του Παραρτήματος II του Κανονισμού (ΕΚ) 1164/94, του Συμβουλίου, της 16ης Μαΐου 1994, για την ίδρυση του Ταμείου Συνοχής, ελλείψει διαπιστώσεως που να αναιρεί τις δηλώσεις περί τερματισμού του σχεδίου.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αφορά παράβαση του άρθρου Η του Παραρτήματος II του Κανονισμού (ΕΚ) 1164/94, του Συμβουλίου, της 16ης Μαΐου 1994, για την ίδρυση του Ταμείου Συνοχής, καθόσον δεν αποδείχθηκε η ύπαρξη παρατυπιών.
- 5) Ο πέμπτος λόγος αφορά προσβολή της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης όσον αφορά το Σχέδιο CCI αρ. 2000.ES.16.C.PE.020, καθόσον η Επιτροπή εφάρμοσε, ως προς αυτό, κριτήρια που περιέχονται σε έγγραφο (Κατευθυντήριες γραμμές όσον αφορά τις σχετικές με δημόσιες συμβάσεις δημοσιονομικές διορθώσεις, που παρουσιάσθηκαν στα κράτη μέλη κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής συντονισμού των Ταμείων της 28ης Νοεμβρίου 2007), το οποίο δεν είχε δημοσιευθεί κατά τον χρόνο που οι ισπανικές αρχές προσκόμισαν τα σχετικά με το υπόλοιπο έγγραφα αλλά 29 μήνες αργότερα.

⁽¹⁾ ΕΕ L 130, 3, όπως τροποποιήθηκε από τον Κανονισμό (ΕΚ) 1264/1999, του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 1999, ΕΕ L 161, σ. 57

Προσφυγή της 27ης Φεβρουαρίου 2012 — Iranian Offshore Engineering & Construction κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-110/12)

(2012/C 126/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Iranian Offshore Engineering & Construction (Τεχεράνη, Ιράν) (εκπρόσωποι: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Uruticoechea και J. Iriarte Angel, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 1 της αποφάσεως 2011/783/CFSP του Συμβουλίου, κατά το μέρος που την αφορά και να αφαιρέσει την επωνυμία της από το παράρτημα της αποφάσεως αυτής,
- να ακυρώσει το άρθρο 1 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 1245/2011 κατά το μέρος που την αφορά και να αφαιρέσει την επωνυμία της από το παράρτημα του κανονισμού αυτού,
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφυγή στρέφεται κατά της αποφάσεως 2011/783/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 1ης Δεκεμβρίου 2011, για την τροποποίηση της απόφασης 2010/413/ΚΕΠΠΑ για περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν, καθώς κατά του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 1245/2011 του Συμβουλίου, της 1ης Δεκεμβρίου 2011, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 961/2010, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν, κατά το μέτρο που η επωνυμία της προσφεύγουσας περιλαμβάνεται στον κατάλογο των προσώπων σε βάρος των οποίων επιβλήθηκαν τα μέτρα που προβλέπονται από τον κανονισμό.

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους:

- 1) Πρώτος λόγος: μη τήρηση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, διότι οι προσβαλλόμενες πράξεις στηρίζονται σε εσφαλμένους λόγους, οι οποίοι στερούνται βασιμότητας ως προς την προσφεύγουσα.
- 2) Δεύτερος λόγος: προσβολή του δικαιώματος αποτελεσματικής ένδικης προστασίας, όσον αφορά τους λόγους στους οποίους στηρίζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, λόγω μη τηρήσεως της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.
- 3) Τρίτος λόγος: προσβολή του δικαιώματος στην ιδιοκτησία, λόγω μη δικαιολογημένου περιορισμού της ασκήσεως του δικαιώματος αυτού.
- 4) Τέταρτος λόγος: παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθώς η προσφεύγουσα έτυχε της ίδιας μεταχείρισης με επιχειρήσεις οι οποίες όντως συμμετείχαν στο πυρηνικό πρόγραμμα του Ιράν, με συνέπεια η προσφεύγουσα να τίθεται σε μειονεκτική θέση, από απόψεως ανταγωνισμού, σε σχέση με άλλες ημεδαπές ή αλλοδαπές εταιρίες που την ανταγωνίζονται σε διάφορες αγορές.
- 5) Πέμπτος λόγος: κατάχρηση εξουσίας, καθώς υπάρχουν αντικειμενικά, συγκεκριμένα και αδιάσειστα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι, με επιβολή του μέτρου της δεσμεύσεως των κεφαλαίων, επιδιώκονται σκοποί διαφορετικοί από αυτούς που δηλώνει το Συμβούλιο.

Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2012 — Ισπανία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-111/12)

(2012/C 126/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: A. Rubio González)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2011) 9990, της 22ας Δεκεμβρίου 2011, περί μείωσης της χρηματοδοτικής συνδρομής του Ταμείου Συνοχής που είχε αρχικώς εγκριθεί όσον αφορά τα εξής σχέδια: «Διαχείριση αποβλήτων της Αυτόνομης Κοινότητας της Εστρεμαδούρας — 2001» (CCI αρ. 2001.ES.16.C.PE.043), «Υδρευση και αποχέτευση στην υδρογραφική λεκάνη του Ντουέρο — 2001» (CCI αρ. 2000.ES.16.C.PE.070), «Διαχείριση αποβλήτων της Αυτόνομης Κοινότητας της Βαλένθια — 2011 — Ομάδα II» (CCI αρ. 2001.ES.16.C.PE.026) και «Εξυγίανση και βιολογικός καθαρισμός στο Bierzo Bajo» (CCI αρ. 2000.ES.16.C.PE.036),
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους κατ' ουσία ίδιους με αυτούς που ήδη προβλήθηκαν στην υπόθεση T-109/12, Ισπανία κατά Επιτροπής.

Προβάλλεται, ειδικότερα, η έλλειψη αιτιολογήσεως της αρχής της αναλογικότητας που προβλέπει η παράγραφος 2, του άρθρου Η του Παραρτήματος II του Κανονισμού (ΕΚ) 1164/94, του Συμβουλίου, της 16ης Μαρτίου 1994, για την ίδρυση του Ταμείου Συνοχής, καθόσον η Επιτροπή παρέπεμψε απλώς και μόνον στο κείμενο «Κατευθυντήριες γραμμές όσον αφορά τις σχετικές με δημόσιες συμβάσεις δημοσιονομικές διορθώσεις», το οποίο παρουσιάστηκε στα κράτη μέλη κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής συντονισμού των Ταμείων της 28ης Νοεμβρίου 2007, μολονότι αυτό ουδώς αναλύει τους λόγους που δικαιολογούν τον καθορισμό των κατ' αποκοπή ποσοστών διορθώσεως που αναφέρονται σε αυτό.

**Προσφυγή της 12ης Μαρτίου 2012 — Tioxide Europe κ.λπ.
κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-116/12)

(2012/C 126/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικτοι

Προσφεύγουσες: Tioxide Europe Ltd (Billingham, Ηνωμένο Βασίλειο), Tioxide Europe Srl (Scarlino, Ιταλία), Tioxide Europe SL (Huelva, Ισπανία) και Huntsman (Holdings) Netherlands BV (Ρότερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: D. Arts, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 1344/2011 του Συμβουλίου, της 19ης Δεκεμβρίου 2011, για την αναστολή των αυτόνομων δασμών του κοινού δασμολογίου για ορισμένα γεωργικά, αλιευτικά και βιομηχανικά προϊόντα και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1255/96 (ΕΕ L 349, σ.1), στο μέτρο που αναστέλλει τον εισαγωγικό δασμό ο οποίος επιβάλλεται στο ρουτίλιο του διοξειδίου του τιτανίου, που περιέχει κατά βάρος 90 % ή περισσότερο διοξείδιο του τιτανίου, το πολύ 4 % υδροξείδιο του αργιλίου και το πολύ 6 % διοξείδιο του πυριτίου, με κωδικό ΣΟ 3206 11 00,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους ακυρώσεως.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από αθέτηση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.
 - Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι το Συμβούλιο δεν τήρησε την υποχρέωσή του παροχής επαρκούς αιτιολογίας για την αναστολή του εισαγωγικού δασμού που αφορούσε τα σχετικά προϊόντα.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
 - Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως, οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 1344/2011 παραβαίνει τα άρθρα 31 και 32 ΣΛΕΕ, καθόσον το Συμβούλιο, στηριζόμενο σε παράνομη πρόταση της Επιτροπής χωρίς καμία περαιτέρω εξέταση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.
 - Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν, επίσης, ότι το Συμβούλιο παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας θεσπίζοντας με τον προσβαλλόμενο κανονισμό δασμολογική αναστολή, αντί να λάβει το λιγότερο επαχθές διαθέσιμο μέτρο, δηλαδή το μέτρο της δασμολογικής ποσοστώσεως, καθόσον εντός της Ένωσης κατασκευάζονται «πανομοιότυπα, ισοδύναμα ή υποκατάστατα προϊόντα».

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα) της 8ης Φεβρουαρίου 2012 — Bouillez κ.λπ. κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση F-11/11) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Προαγωγή — Περίοδος προαγωγών 2010 — Άρνηση προαγωγής — Συγκριτική εξέταση των προσόντων των υπαλλήλων της ομάδας καθηκόντων AST ανάλογα με την εξέλιξη της σταδιοδρομίας τους — Υποχρέωση θεσμικού οργάνου να αφήνει ανεφάρμοστη εκτελεστική διάταξη του ΚΥΚ που πάσχει από έλλειψη νομιμότητας)

(2012/C 126/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Vincent Bouillez κ.λπ. (Overijse, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis και É. Marchal, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bauer και J. Herrmann)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως της ΑΔΑ να μην προαγάγει τους προσφεύγοντες στον επόμενο βαθμό κατά την περίοδο προαγωγών 2010.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης φέρει τα δικαστικά έξοδα του καθώς και τα δικαστικά έξοδα των προσφευγόντων.

⁽¹⁾ EE C 139 της 7.5.11, σ. 30.

Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα) της 8ης Φεβρουαρίου 2012 — ΑΥ κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση F-23/11) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Προαγωγή — Περίοδος προαγωγών 2010 — Συγκριτική εξέταση των προσόντων — Παράλειψη λήψεως υπόψη της επαγγελματικής τελειοποίησης και της πιστοποιήσεως — Νομική πλάνη)

(2012/C 126/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: ΑΥ (Bousval, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: αρχικώς É. Boigelot και S. Woog, στη συνέχεια É. Boigelot, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bauer και J. Herrmann)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως του Συμβουλίου να μην περιλάβει τον προσφεύγοντα στον κατάλογο των προαγομένων στον βαθμό AST 9 υπαλλήλων στο πλαίσιο της περιόδου προαγωγών 2010 και αίτημα ικανοποιήσεως της προκληθείσας ηθικής βλάβης

Διατακτικό

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί μη προαγωγής του ΑΥ στον βαθμό AST 9 στο πλαίσιο της περιόδου προαγωγών 2010.
- 2) Παρέλκει να αποφανθεί επί των επικουρικών αιτημάτων του ΑΥ.
- 3) Απορρίπτει τα λοιπά αιτήματα της προσφυγής του ΑΥ.
- 4) Καταδικάζει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

⁽¹⁾ EE C 226 της 30.7.11, σ. 31.

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα) της 29ης Φεβρουαρίου 2012 — Marcuccio κατά Επιτροπής(Υπόθεση F-3/11) ⁽¹⁾**(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Κοινωνική ασφάλιση — Ατύχημα — Αίτηση καταθέσεως εγγράφου στον φάκελο του ατυχήματος — Απόρριψη — Μη βλαπτική πράξη — Προδήλως απαράδεκτο)**

(2012/C 126/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Luigi Marcuccio (Tricase, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Currall και C. Berardis-Kayser, επικουρούμενοι από τον A. Dal Ferro, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της σιωπηρής αποφάσεως με την οποία απορρίφθηκε η από 15 Μαρτίου 2010 αίτηση του προσφεύγοντος-ενάγοντος και αίτημα αποκαταστάσεως της ζημίας που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή ως προδήλως απαράδεκτη.
- 2) Ο L. Marcuccio φέρει το σύνολο των δικαστικών εξόδων.
- 3) Καταδικάζει τον L. Marcuccio να καταβάλει στο Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης το ποσό των 2 000 ευρώ.

⁽¹⁾ EE C 113 της 9.4.2011, σ. 22.**Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (πρώτο τμήμα) της 7ης Μαρτίου 2012 — ΒΙ κατά Cedefop**(Υπόθεση F-31/11) ⁽¹⁾**(Υπαλληλική υπόθεση — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Γλώσσα της απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως)**

(2012/C 126/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: ΒΙ (Εύσομος, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: M.-A. Lucas, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κέντρο για την Ανάπτυξη της Επαγγελματικής Κατάρτισης (εκπρόσωποι: M. Fuchs, επικουρούμενος από τον B. Wägenbaur, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως της Διευθύντριας του Cedefop, με την οποία έπαυσε η απασχόληση του προσφεύγοντος-ενάγοντος, και αίτημα αποκαταστάσεως της υλικής ζημίας και ικανοποιήσεως της ηθικής βλάβης που αυτός υπέστη.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή ως προδήλως απαράδεκτη.
- 2) Ο ΒΙ φέρει το σύνολο των δικαστικών εξόδων.

⁽¹⁾ EE C 186 της 25.06.11, σ. 33.**Προσφυγή της 10ης Οκτωβρίου 2011 — ΖΖ κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση F-102/11)

(2012/C 126/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: ΖΖ (εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Η ακύρωση της σιωπηρής αποφάσεως της Επιτροπής περί αρνήσεως καταβολής στον προσφεύγοντα των εξόδων ταξιδιού από τον τόπο υπηρεσίας του στον τόπο καταγωγής του για τα έτη 2005 έως 2010.

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής περί απορρίψεως, ανεξαρτήτως της μορφής της απορρίψεως αυτής και του μερικού ή ολικού χαρακτήρα της απορρίψεως, των αιτημάτων που προέβαλε ο προσφεύγων με την από 13 Αυγούστου 2010 αίτησή του·

— να ακυρώσει, εφόσον είναι αναγκαίο, το υπηρεσιακό σημείωμα της 22ας Δεκεμβρίου 2010, υπ' αριθ. ΡΜΟ.1/NS/AV D(2010)986451·

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής περί απορρίψεως, ανεξαρτήτως της μορφής της απορρίψεως αυτής και του μερικού ή ολικού χαρακτήρα της απορρίψεως, των αιτημάτων που προέβαλε ο προσφεύγων με την από 25 Φεβρουαρίου 2011 διοικητική ένσταση·

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 9ης Φεβρουαρίου 2012 — Zur Oven-Krockhaus κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-47/11) ⁽¹⁾

(2012/C 126/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως, κατόπιν φιλικού διακανονισμού.

⁽¹⁾ ΕΕ C 252 της 27.8.2011, σ. 56.

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 25ης Ιανουαρίου 2012 — Kedzierski κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-53/11) ⁽¹⁾

(2012/C 126/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 186 της 25.6.11, σ. 37.

Διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 2ας Φεβρουαρίου 2012 — Μακαρονίδης κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-96/11) ⁽¹⁾

(2012/C 126/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ Δεν υπάρχει ανακοίνωση στην ΕΕ.

Τιμή συνδρομής 2012 (χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων ταχυδρομείου για κανονική αποστολή)

Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, σειρές L + C, μόνο έντυπη έκδοση	22 επίσημες γλώσσες της ΕΕ	1 200 EUR ετησίως
Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, σειρές L + C, έντυπη έκδοση + ετήσιο DVD	22 επίσημες γλώσσες της ΕΕ	1 310 EUR ετησίως
Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, σειρά L, μόνο έντυπη έκδοση	22 επίσημες γλώσσες της ΕΕ	840 EUR ετησίως
Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, σειρές L + C, μηνιαίο συγκεντρωτικό DVD	22 επίσημες γλώσσες της ΕΕ	100 EUR ετησίως
Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας, σειρά S — Δημόσιες συμβάσεις και διαγωνισμοί, DVD, μία έκδοση την εβδομάδα	πολύγλωσσο: 23 επίσημες γλώσσες της ΕΕ	200 EUR ετησίως
Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, σειρά C — Διαγωνισμοί	γλώσσα(-ες) ανάλογα με τον διαγωνισμό	50 EUR ετησίως

Η συνδρομή στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, που εκδίδεται στις επίσημες γλώσσες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι δυνατή σε 22 γλωσσικές εκδόσεις. Περιλαμβάνει τις σειρές L (Νομοθεσία) και C (Ανακοινώσεις και Πληροφορίες).

Για κάθε γλωσσική έκδοση απαιτείται ξεχωριστή συνδρομή.

Σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 920/2005 του Συμβουλίου, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα L 156 της 18ης Ιουνίου 2005, τα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν υποχρεούνται, προσωρινά, να συντάσσουν και να δημοσιεύουν στα ιρλανδικά όλες τις πράξεις. Γι' αυτό, η Επίσημη Εφημερίδα στα ιρλανδικά πωλείται ξεχωριστά.

Η συνδρομή για το Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας (σειρά S — Δημόσιες συμβάσεις και διαγωνισμοί) περιλαμβάνει 23 επίσημες γλωσσικές εκδόσεις σε ένα ενιαίο πολύγλωσσο DVD.

Με απλή αίτηση, οι συνδρομητές της *Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης* έχουν δικαίωμα να λαμβάνουν διάφορα παραρτήματα της Επίσημης Εφημερίδας. Ενημερώνονται για την έκδοση των παραρτημάτων με «Σημείωμα προς τον αναγνώστη» που δημοσιεύεται στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.

Πωλήσεις και συνδρομές

Συνδρομές σε διάφορες τιμολογημένες περιοδικές εκδόσεις, όπως η *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, διατίθενται στους εμπορικούς μας αντιπροσώπους. Κατάλογο των εμπορικών μας αντιπροσώπων θα βρείτε στο Διαδίκτυο, στη διεύθυνση:

http://publications.europa.eu/others/agents/index_el.htm

Το EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu>) παρέχει άμεση και δωρεάν πρόσβαση στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ο ιστοχώρος αυτός επιτρέπει την πρόσβαση στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* καθώς και στις Συνθήκες, στη νομοθεσία, στη νομολογία και στις προπαρασκευαστικές πράξεις.

Για περισσότερες πληροφορίες σχετικά με την Ευρωπαϊκή Ένωση: <http://europa.eu>

