

Επίσημη Εφημερίδα

C 158

της Ευρωπαϊκής Ένωσης

51ο έτος

Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

21 Ιουνίου 2008

<u>Ανακοίνωση αριθ.</u>	Περιεχόμενα	Σελίδα
	IV Πληροφορίες	
	ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ	
	Δικαστήριο	
2008/C 158/01	Τελευταία δημοσίευση του Δικαστηρίου στην <i>Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης</i> EE C 142 της 7.6.2008	1
	V Γνωστοποιήσεις	
	ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ	
	Δικαστήριο	
2008/C 158/02	Υπόθεση C-49/05 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Ferriere Nord SpA κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και Ιταλικής Δημοκρατίας (Αναίρεση — Κρατικές ενισχύσεις — Επίσημη διαδικασία εξέτασης — Κοινοτικοί κανόνες-πλαίσιο σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για την προστασία του περιβάλλοντος — Δικαίωμα των ενδιαφερομένων — Πρόσκληση υποβολής παρατηρήσεων — Άρθρο 88, παράγραφος 2, ΕΚ — Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 — Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη — Ασφάλεια δικαίου — Επένδυση που έχει ως σκοπό την προστασία του περιβάλλοντος)	2
2008/C 158/03	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-5/06 και C-23/06 έως C-36/06: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 [αιτήσεις των Finanzgericht Düsseldorf (Γερμανία), Tribunal de grande instance de Nanterre (Γαλλία), για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Zuckerfabrik Jülich AG (πρώην Jülich AG) κατά Hauptzollamt Aachen (Ζάχαρη — Εισφορές επί της παραγωγής — Λεπτομέρειες εφαρμογής του καθεστώτος των ποσοτώσεων — Καθορισμός του εξαγωγίμου πλεονάσματος — Καθορισμός του μέσου όρου ζημιών)	2

EL

2008/C 158/04	Υπόθεση C-133/06: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 6ης Μαΐου 2008 — Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (Προσφυγή ακυρώσεως — Κοινή πολιτική ασύλου — Οδηγία 2005/85/EK — Διαδικασία χορηγήσεως και ανακλήσεως του καθεστώτος του πρόσφυγα στα κράτη μέλη — Ασφαλείς χώρες καταγωγής — Ασφαλείς ευρωπαϊκές τρίτες χώρες — Κοινοί ελάχιστοι κατάλογοι — Διαδικασία θεσπίσεως και τροποποιήσεως των κοινών ελάχιστων καταλόγων — Άρθρο 67, παράγραφοι 1 και 5, πρώτη περίπτωση, ΕΚ — Αναρμοδιότητα) 3	3
2008/C 158/05	Υπόθεση C-304/06 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Eurohypro AG κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (Αίτηση αναιρέσεως — Κοινοτικό σήμα — Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' — Λεκτικό σήμα EUROHYPRO — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Σήμα στερούμενο διακριτικού χαρακτήρα) 4	4
2008/C 158/06	Υπόθεση C-491/06: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 (αίτηση του Vestre Landsret, Δανία, για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως) — Danske Svinerproducenter κατά Justitsministeriet (Οδηγία 91/628/ΕΟΚ — Προστασία των ζώων κατά τη μεταφορά — Μεταφορά στο εσωτερικό δικαίο — Περιθώριο εκτιμήσεως — Κατοικίδιοι χοίροι — Ταξίδια διάρκειας άνω των οκτώ ωρών — Κατώτατο ύψος κάθε επιπέδου του οχήματος — Πυκνότητα φόρτωσης) 4	4
2008/C 158/07	Υπόθεση C-14/07: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 (αίτηση του Bundesgerichtshof, Γερμανία, για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως) — Ingenieurbüro Michael Weiss und Partner GbR κατά Industrie- und Handelskammer Berlin (Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Κανονισμός (ΕΚ) 1348/2000 — Επίδοση και κοινοποίηση δικαστικών και εξωδίκων πράξεων — Έλλειψη μεταφράσεως των συνημμένων της πράξεως — Συνέπειες) 5	5
2008/C 158/08	Υπόθεση C-39/07: Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Ισπανίας (Παράβαση κράτους μέλους — Οδηγία 89/48/ΕΟΚ — Αναγνώριση των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών — Εθνική νομοθεσία που δεν προβλέπει την αναγνώριση των πτυχίων για την πρόσβαση στο επάγγελμα του νοσοκομειακού φαρμακοποιού — Μη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη) 6	6
2008/C 158/09	Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-95/07 και C-96/07: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 (αιτήσεις της Commissione tributaria provinciale, Ιταλία, για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως) — Ecotrade spa κατά Agenzia Entrate Ufficio Genova 3 (Εκτη οδηγία ΦΠΑ — Αντιστροφή της επιβάρυνσης — Δικαίωμα προς έκπτωση — Αποσβεστική προθεσμία — Παρατυπίες ως προς την τήρηση λογιστικών βιβλίων και τη δήλωση φόρου που επηρεάζουν πράξεις υποκείμενες στο καθεστώς της αντιστροφής της επιβάρυνσης) 6	6
2008/C 158/10	Υπόθεση C-233/07: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας (Παράβαση κράτους μέλους — Περιβάλλον — Οδηγία 91/271/ΕΟΚ — Επεξεργασία των αστικών λυμάτων — Απόφαση 2001/720/ΕΚ — Παρέκκλιση όσον αφορά την επεξεργασία των αστικών λυμάτων του οικισμού της ακτής Estoril — Παράβαση των άρθρων 2, 3 και 5 της εν λόγω αποφάσεως) 7	7
2008/C 158/11	Υπόθεση C-392/07: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου του Βελγίου (Παράβαση κράτους μέλους — Οδηγία 2005/19/ΕΚ — Κοινό φορολογικό καθεστώς για τις συγχωνεύσεις, διασπάσεις, εισφορές ενεργητικού και ανταλλαγές μετοχών που αφορούν εταιρείες διαφορετικών κρατών μελών — Παράλειψη μεταφοράς εντός της ταχθείσας προθεσμίας) 8	8
2008/C 158/12	Υπόθεση C-108/08 P: Αίτηση αναιρέσεως της Portela & Companhia, SA, που ασκήθηκε στις 7 Μαρτίου 2007 κατά της αποφάσεως της 11ης Δεκεμβρίου 2007, την οποία εξέδωσε το Πρωτοδικείο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (πέμπτο τμήμα) στην υπόθεση T-10/06, Portela & Companhia, SA, κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) 8	8

2008/C 158/13	Υπόθεση C-110/08: Προσφυγή της 11ης Μαρτίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας	8
2008/C 158/14	Υπόθεση C-131/08 P: Αναίρεση που άσκησε στη 1 Απριλίου 2008 η Dorel Juvenile Group, Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (πέμπτο τμήμα) στις 24 Ιανουαρίου 2008 στην υπόθεση T-88/06, Dorel Juvenile Group, Inc. κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)	10
2008/C 158/15	Υπόθεση C-133/08: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden στις 2 Απριλίου 2008 — Intercontainer Interfrigo (ICF) SC κατά Balkenende Oosthuizen BV και MIC Operations BV	10
2008/C 158/16	Υπόθεση C-141/08 P: Αίτηση αναίρεσεως ασκηθείσα στις 7 Απριλίου 2008 από τη Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co. Ltd κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (έκτο τμήμα) στις 29 Ιανουαρίου 2008 στην υπόθεση T-206/07, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης	11
2008/C 158/17	Υπόθεση C-151/08: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το Tribunal Superior de Justicia de Cataluña στις 14 Απριλίου 2008 — N.N. Rentà, S.A. κατά Generalitat de Catalunya	12
2008/C 158/18	Υπόθεση C-155/08: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden στις 16 Απριλίου 2008 — X κατά Staatssecretaris van Financiën	12
2008/C 158/19	Υπόθεση C-158/08: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Ιταλία) στις 16 Απριλίου 2008 — Agenzia Doganale Ufficio delle Dogane di Trieste κατά Pometon SpA	13
2008/C 158/20	Υπόθεση C-168/08: Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Cour de cassation στις 21 Απριλίου 2008 — Iaszlo Hadadi (Hadady) κατά Csilla Marta Mesko, σύζυγος Hadadi (Hadady)	13
2008/C 158/21	Υπόθεση C-181/08: Προσφυγή της 29ης Απριλίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας	14
2008/C 158/22	Υπόθεση C-184/08: Προσφυγή της 29ης Απριλίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου	14
2008/C 158/23	Υπόθεση C-187/08: Προσφυγή της 5ης Μαΐου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου του Βελγίου	15

Πρωτοδικείο

2008/C 158/24	Υπόθεση T-131/06: Απόφαση του Πρωτοδικείου της 30ής Απριλίου 2008 — Rykiel création et diffusion de modèles κατά ΓΕΕΑ — Cuadrado (SONIA SONIA RYKIEL) (Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού εικονιστικού σήματος SONIA SONIA RYKIEL — Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα SONIA — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Ουσιαστική χρήση του σήματος — Άρθρο 43, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94)	16
2008/C 158/25	Υπόθεση T-246/06: Απόφαση του Πρωτοδικείου της 6ης Μαΐου 2008 — Redcats κατά ΓΕΕΑ — Revert & Cía (REVERIE) (Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού λεκτικού σήματος REVERIE — Προγενέστερο εικονιστικό κοινοτικό σήμα Revert — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94)	16



2008/C 158/26	Υπόθεση T-97/07: Διάταξη του Πρωτοδικείου της 10ης Απριλίου 2008 — Imelios κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως — Αγωγή αποζημιώσεως — Πέμπτο πρόγραμμα-πλαίσιο κοινοτικών δράσεων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης στον τομέα της φιλικής προς τον χρήστη κοινωνίας της πληροφορίας (1998-2002) — Ρήτρα διαίτησίας — Χρεωστικό σημείωμα — Απαράδεκτο) 17	17
2008/C 158/27	Υπόθεση T-358/07: Διάταξη του Πρωτοδικείου της 28ης Απριλίου 2008 — PubliCare Marketing Communications κατά ΓΕΕΑ (Publicare) (Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού λεκτικού σήματος Publicare — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Τυχαίο συμβάν — Συγγνωστή πλάνη — Προδήλως απαράδεκτη προσφυγή) 17	17
2008/C 158/28	Υπόθεση T-65/08 R: Διάταξη του Προέδρου του Πρωτοδικείου της 30ής Απριλίου 2008 — Ισπανία κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα — Έλεγχος των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων — Άρθρο 21, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 — Υποχρεώσεις τις οποίες επιβάλλουν οι ισπανικές αρχές στα μέρη μιας συγκεντρώσεως που κηρύχθηκε συμβατή με την κοινή αγορά — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Fumus boni juris — Δεν συντρέχει επείγον — Στάθμιση συμφερόντων) 18	18
2008/C 158/29	Υπόθεση T-106/08 R: Διάταξη του Προέδρου του Πρωτοδικείου της 18ης Απριλίου 2008 — CPEM κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Νέα αίτηση — Νέα πραγματικά περιστατικά — Δεν υφίστανται — Απαράδεκτο — Άρθρο 109 του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου) 18	18
2008/C 158/30	Υπόθεση T-141/08: Προσφυγή της 15ης Απριλίου 2008 — E.ON Energie AG κατά Επιτροπής 18	18
2008/C 158/31	Υπόθεση T-145/08: Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2008 — Atlas Transport κατά ΓΕΕΑ — Atlas Air (ATLAS) 19	19
2008/C 158/32	Υπόθεση T-146/08: Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2008 — Deutsche Rockwool Mineralwoll κατά ΓΕΕΑ — Redrock Construction (REDROCK) 19	19
2008/C 158/33	Υπόθεση T-150/08: Προσφυγή της 21ης Απριλίου 2008 — REWE-Zentral κατά ΓΕΕΑ — Aldi Einkauf (Clima) 20	20
2008/C 158/34	Υπόθεση T-152/08: Προσφυγή της 21ης Απριλίου 2008 — Kido Industrial κατά ΓΕΕΑ — Amberes (SCORPIONEXO) 20	20
2008/C 158/35	Υπόθεση T-153/08: Προσφυγή της 25ης Απριλίου 2008 — Shenzhen Taiden Industrial κατά ΓΕΕΑ — Bosch Security Systems (σχέδιο εξοπλισμού επικοινωνιών) 21	21
2008/C 158/36	Υπόθεση T-164/08: Προσφυγή της 30ής Απριλίου 2008 — Ιταλία κατά Επιτροπής και EPSO 22	22
2008/C 158/37	Υπόθεση T-41/06: Διάταξη του Πρωτοδικείου της 10ης Απριλίου 2008 — Πολωνία κατά Επιτροπής 22	22
2008/C 158/38	Υπόθεση T-54/08: Διάταξη του Πρωτοδικείου της 29ης Απριλίου 2008 — Κύπρος κατά Επιτροπής 22	22

Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2008/C 158/39	Υπόθεση F-6/07: Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (3ο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Sunikas κατά Συμβουλίου (Υπαλληλική υπόθεση — Έκτακτοι υπάλληλοι — Παρεμπόδιον διαδικαστικό ζήτημα — Εμπιστευτικά έγγραφα — Έγγραφα που ελήφθησαν παρανόμως — Εξαίρεση εγγράφων — Πρόσληψη — Κενή θέση εργασίας — Παράνομη απόρριψη υποψηφιότητας — Ακύρωση — Αγωγή αποζημιώσεως — Απώλεια ευκαιρίας προσλήψεως — Εκτίμηση <i>ex aequo et bono</i>) 23	23
---------------	--	----



2008/C 158/40	Υπόθεση F-16/07: Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 30ής Απριλίου 2008 — Dragoman κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση — Διαγωνισμός — Εξεταστική επιτροπή — Αρχή της αμεροληψίας της εξεταστικής επιτροπής — Άρθρο 11α του ΚΥΚ — Ίση μεταχείριση εσωτερικών και εξωτερικών υποψηφίων — Αποκλεισμός υποψηφίου — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Περιεχόμενο — Διαφύλαξη του απορρήτου των εργασιών της εξεταστικής επιτροπής) 23	23
2008/C 158/41	Υπόθεση F-33/07: Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (τρίτο τμήμα) της 5ης Μαρτίου 2008 — Toronjo Benitez κατά Επιτροπής (Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Προαγωγή — Πρώην έκτακτοι υπάλληλοι, αμειβόμενοι από τις πιστώσεις για την έρευνα — Απώλεια των μορίων προαγωγής — Μετακίνηση υπαλλήλου από θέση καλυπτόμενη από το μέρος «Έρευνα» σε θέση που καλύπτεται από το μέρος «Λειτουργία» του γενικού προϋπολογισμού — Έλλειψη νομιμότητας του άρθρου 2 της αποφάσεως της Επιτροπής της 16ης Απριλίου 2004, σχετικά με τη διαδικασία προαγωγής των υπαλλήλων που αμείβονται από τις πιστώσεις του γενικού προϋπολογισμού για την έρευνα) 24	24
2008/C 158/42	Υπόθεση F-73/07: Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (τρίτο τμήμα) της 16ης Απριλίου 2008 — Doktor κατά Συμβουλίου (Δημόσια Διοίκηση — Υπάλληλοι — Πρόσληψη — Απόλυση μετά το πέρας της περιόδου δοκιμασίας) 24	24
2008/C 158/43	Υπόθεση F-19/08 R: Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 25ης Απριλίου 2008 — Bennett κ.λπ. κατά ΓΕΕΑ (Υπαλληλική υπόθεση — Ασφαλιστικά μέτρα — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως μιας πράξεως — Προκήρυξη διαγωνισμού — Επείγον — Δεν υφίσταται) 24	24
2008/C 158/44	Υπόθεση F-17/08: Προσφυγή της 14ης Φεβρουαρίου 2008 — Wybranowski κατά Επιτροπής 25	25
2008/C 158/45	Υπόθεση F-27/08: Προσφυγή-αγωγή της 29ης Φεβρουαρίου 2008 — Simões dos Santos κατά ΓΕΕΑ 25	25
2008/C 158/46	Υπόθεση F-31/08: Προσφυγή-αγωγή της 25ης Φεβρουαρίου 2008 — Tomas κατά Κοινοβουλίου 26	26
2008/C 158/47	Υπόθεση F-33/08: Προσφυγή-αγωγή της 4ης Μαρτίου 2008 — V κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων 26	26
2008/C 158/48	Υπόθεση F-38/08: Προσφυγή της 31ης Μαρτίου 2008 — Liotti κατά Επιτροπής 26	26
2008/C 158/49	Υπόθεση F-39/08: Προσφυγή της 31ης Μαρτίου 2008 — Lebedef κατά Επιτροπής 27	27
2008/C 158/50	Υπόθεση F-42/08: Προσφυγή της 31ης Μαρτίου 2008 — Marcuccio κατά Επιτροπής 27	27
2008/C 158/51	Υπόθεση F-44/08: Προσφυγή της 8ης Απριλίου 2008 — Τσαρνάβας κατά Επιτροπής 28	28

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ
ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(2008/C 158/01)

Τελευταία δημοσίευση του Δικαστηρίου στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

EE C 142 της 7.6.2008

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 128 της 24.5.2008

EE C 116 της 9.5.2008

EE C 107 της 26.4.2008

EE C 92 της 12.4.2008

EE C 79 της 29.3.2008

EE C 64 της 8.3.2008

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα σε:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Ferriere Nord SpA κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και Ιταλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-49/05 P) ⁽¹⁾

(Αναίρεση — Κρατικές ενισχύσεις — Επίσημη διαδικασία εξέτασης — Κοινοτικοί κανόνες-πλαίσιο σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για την προστασία του περιβάλλοντος — Δικαίωμα των ενδιαφερομένων — Πρόσκληση υποβολής παρατηρήσεων — Άρθρο 88, παράγραφος 2, ΕΚ — Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 — Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη — Ασφάλεια δικαίου — Επένδυση που έχει ως σκοπό τη προστασία του περιβάλλοντος)

(2008/C 158/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ferriere Nord SpA (εκπρόσωποι: W. Viscardini και G. Donà, avvocati)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος: V. Di Bucci) και Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: I. Braguglia και M. Fiorilli, avvocato dello Stato)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτηση αναίρεσεως της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (τέταρτο πενταμελές τμήμα) της 18ης Νοεμβρίου 2004, T-176/01, Ferriere Nord SpA κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, περί απορρίψεως της προσφυγής-αγωγής που είχε ασκήσει η ανααιρεσείουσα, με αντικείμενο, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως 2001/829/ΕΚ, ΕΚΑΧ της Επιτροπής, της 28ης Μαρτίου 2001, για την κρατική ενίσχυση την οποία η Ιταλία προτίθεται να εφαρμόσει υπέρ της Ferriere Nord SpA (ΕΕ L 310, σ. 22), με την οποία κηρύχθηκε ασυμβίβαστη με την κοινή αγορά η κοινοποιηθείσα ως σκοπούσα στην προστασία του περιβάλλοντος ενίσχυση που η αυτόνομη περιφέρεια Friuli-Venezia Giulia (Ιταλία) προετίθετο να χορηγήσει στην ανααιρεσείουσα υπό τη μορφή χρηματοοικονομικής συνεισφοράς σε επενδύσεις για την αγορά ελάστρου δομικών πλεγμάτων, για τη μείωση του θορύβου και της ποσότητας αποβλήτων που

παράγονται υπό τη μορφή οξειδίων σιδήρου, και, αφετέρου, την αποκατάσταση της ζημίας που η ανααιρεσείουσα ισχυρίστηκε ότι υπέστη μετά την έκδοση της άνω αποφάσεως της Επιτροπής

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει την Ferriere Nord SpA στα δικαστικά έξοδα.
- 3) Η Ιταλική Δημοκρατία φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 82 της 2.4.2005.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 [αιτήσεις των Finanzgericht Düsseldorf (Γερμανία), Tribunal de grande instance de Nanterre (Γαλλία), για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Zuckerfabrik Jülich AG (πρώην Jülich AG) κατά Hauptzollamt Aachen

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-5/06 και C-23/06 έως C-36/06) ⁽¹⁾

(Ζάχαρη — Εισφορές επί της παραγωγής — Λεπτομέρειες εφαρμογής του καθεστώτος των ποσοστώσεων — Καθορισμός του εξαγωγίμου πλεονάσματος — Καθορισμός του μέσου όρου ζημιών)

(2008/C 158/03)

Γλώσσες διαδικασίας: η γερμανική και η γαλλική

Αιτούντα δικαστήρια

Finanzgericht Düsseldorf, Tribunal de grande instance de Nanterre

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Zuckerfabrik Jülich AG (πρώην Jülich AG) (C-5/06) Saint Louis Sucre SNC (C-23/06), Société des Sucreries du Marquenterre SA (C-24/06), SA des Sucreries de Fontaine Le Dun, Bolbec, Auffray (SAFBA) (C-25/06), SA Lesaffre Frères (C-26/06), Tereos, παρεμβαίνουσα υπέρ της Sucreries, Distilleries des Hauts de France (C-27/06), SA Sucreries & Distilleries de Souppes — Ouvré fils (C-28/06), SA Sucreries de Toury et Usines Annexes (C-29/06), Tereos (C-30/06), Tereos, παρεμβαίνουσα υπέρ της SAS Sucrerie du Littoral Groupe SDHF (C-31/06), Cristal Union (C-32/06), Sucrerie Bourdon (C-33/06), SA Sucrerie de Bourgogne (C-34/06), SAS Vermendoise Industries (C-35/06), SA Sucreries et Raffineries d'Erstein (C-36/06)

κατά

Hauptzollamt Aachen (C-5/06), Directeur général des douanes et droits indirects, Receveur principal des douanes et droits indirects de Gennevilliers (C-23/06 έως C-36/06)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Προδικαστικές — Finanzgericht Düsseldorf, Tribunal de grande instance de Nanterre — Ερμηνεία του άρθρου 15 του κανονισμού (ΕΚ) 1260/2001 του Συμβουλίου, της 19ης Ιουνίου 2001, για την κοινή οργάνωση των αγορών στον τομέα της ζάχαρης (ΕΕ L 178, σ. 1) — Κύρος του άρθρου 16, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 314/2002 της Επιτροπής, της 20ής Φεβρουαρίου 2002, για τη θέσπιση των λεπτομερειών εφαρμογής του καθεστώτος των ποσοστώσεων στον τομέα της ζάχαρης (ΕΕ L 50, σ. 40), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1140/2003 της Επιτροπής, της 27ης Ιουνίου 2003, για τροποποίηση στον τομέα της ζάχαρης, τον κανονισμό (ΕΚ) 779/96 για τις λεπτομέρειες εφαρμογής όσον αφορά τις ανακοινώσεις και τον κανονισμό (ΕΚ) 314/2002 για τη θέσπιση λεπτομερειών εφαρμογής του καθεστώτος των ποσοστώσεων (ΕΕ L 160, σ. 33) — Κύρος του κανονισμού (ΕΚ) 1775/2004 της Επιτροπής, της 14ης Οκτωβρίου 2004, για καθορισμό, για την περίοδο εμπορίας 2003/2004, των ποσών των συνεισφορών στην παραγωγή όσον αφορά τον τομέα της ζάχαρης (ΕΕ L 316, σ. 4) — Λήψη υπόψη, για τον καθορισμό του πλεονάσματος που είναι δυνατόν να εξαχθεί, του συνόλου του εξαχθέντος όγκου ζάχαρης, ισογλυκόζης και σιροπιού ινσουλίνης, και για τον καθορισμό της μέσης ζημίας ανά τόνο ζάχαρης, μόνο της ποσότητας που αποτέλεσε αντικείμενο επιστροφής λόγω εξαγωγής

Διατακτικό της αποφάσεως

Σύμφωνα με το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 1260/2001 του Συμβουλίου, της 19ης Ιουνίου 2001, για την κοινή οργάνωση των αγορών στον τομέα της ζάχαρης, προκειμένου να υπολογιστεί το εξαγωγικό πλεόνασμα, πρέπει να αφαιρεθούν από την κατανάλωση όλες οι ποσότητες των εξαγόμενων προϊόντων του άρθρου αυτού, είτε καταβλήθηκαν πράγματι επιστροφές είτε όχι.

Το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του εν λόγω κανονισμού πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι όλες οι ποσότητες των εξαγόμενων προϊόντων του άρθρου αυτού, είτε καταβλήθηκαν πράγματι επιστροφές είτε όχι, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη για

τον καθορισμό τόσο του εξαγωγικού πλεονάσματος όσο και του μέσου όρου ζημιών ανά τόνο προϊόντος.

Ο κανονισμός (ΕΚ) 1762/2003 της Επιτροπής, της 7ης Οκτωβρίου 2003, σχετικά με τον καθορισμό, για την περίοδο εμπορίας 2002/2003, των ποσών των εισφορών επί της παραγωγής όσον αφορά τον τομέα της ζάχαρης, και ο κανονισμός (ΕΚ) 1775/2004 της Επιτροπής, της 14ης Οκτωβρίου 2004, για καθορισμό, για την περίοδο εμπορίας 2003/2004, των ποσών των εισφορών επί της παραγωγής όσον αφορά τον τομέα της ζάχαρης είναι ανίσχυροι.

Η εξέταση του κανονισμού (ΕΚ) 1837/2002 της Επιτροπής, της 15ης Οκτωβρίου 2002, για τον καθορισμό, όσον αφορά την περίοδο εμπορίας 2001/2002, των ποσών των εισφορών επί της παραγωγής καθώς και του συντελεστή της συμπληρωματικής εισφοράς στον τομέα της ζάχαρης, δεν κατέληξε στον εντοπισμό στοιχείων δυνάμενων να επηρεάσουν το κύρος του.

(¹) ΕΕ C 74 της 25.3.2006.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 6ης Μαΐου 2008 — Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως

(Υπόθεση C-133/06) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως — Κοινή πολιτική ασύλου — Οδηγία 2005/85/ΕΚ — Διαδικασία χορηγήσεως και ανακλήσεως του καθεστώτος του πρόσφυγα στα κράτη μέλη — Ασφαλείς χώρες καταγωγής — Ασφαλείς ευρωπαϊκές τρίτες χώρες — Κοινοί ελάχιστοι κατάλογοι — Διαδικασία θεσπίσεως και τροποποιήσεως των κοινών ελάχιστων καταλόγων — Άρθρο 67, παράγραφοι 1 και 5, πρώτη περίπτωση, ΕΚ — Αναρμοδιότητα)

(2008/C 158/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγον: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: H. Duintjer Tebbens, A. Caiola, A. Auersperger Matić και K. Bradley)

Παρεμβαίνουσα υπέρ του προσφεύγοντος: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: C. O'Reilly, P. Van Nuffel και J.-F. Pasquier)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (εκπρόσωποι: M. Simm, M. Μπαλτά και G. Maganza)

Παρεμβαίνουσα υπέρ του καθού: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. de Bergues και J.-C. Niollet)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Ακύρωση των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 29 και της παραγράφου 3 του άρθρου 36 της οδηγίας 2005/85/EK του Συμβουλίου, της 1ης Δεκεμβρίου 2005, σχετικά με τις ελάχιστες προδιαγραφές για τις διαδικασίες με τις οποίες τα κράτη μέλη χορηγούν και ανακαλούν το καθεστώς του πρόσφυγα (EE L 32, σ. 13).

Διατακτικό της απόφασης

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει τα άρθρα 29, παράγραφοι 1 και 2, και 36, παράγραφος 3, της οδηγίας 2005/85/EK του Συμβουλίου, της 1ης Δεκεμβρίου 2005, σχετικά με τις ελάχιστες προδιαγραφές για τις διαδικασίες με τις οποίες τα κράτη μέλη χορηγούν και ανακαλούν το καθεστώς του πρόσφυγα.
- 2) Καταδικάζει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως στα δικαστικά έξοδα.
- 3) Η Γαλλική Δημοκρατία και η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων φέρουν τα δικαστικά τους έξοδα.

(¹) EE C 108 της 6.5.2006.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Eurohypro AG κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

(Υπόθεση C-304/06 P) (¹)

(Αίτηση αναίρεσεως — Κοινοτικό σήμα — Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' — Λεκτικό σήμα EUROHYPRO — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Σήμα στερούμενο διακριτικού χαρακτήρα)

(2008/C 158/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αναρρεσίονσα: Eurohypro AG (εκπρόσωποι: C. Rohne και M. Kloth, Rechtsanwälte)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωποι: G. Schneider και J. Weberndörfer)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αναίρεση κατά της απόφασης του Πρωτοδικείου (τρίτο τμήμα) της 3ης Μαΐου 2006, T-439/04, Eurohypro AG κατά ΓΕΕΑ, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε την προσφυγή ακυρώσεως κατά της αποφάσεως με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σήματος «EUROHYPRO» για υπηρεσίες που υπάγονται στην κλάση 36 — Διακριτικός χαρακτήρας σήματος που αποτελείται

αποκλειστικά από σημεία ή ενδείξεις που μπορούν να χρησιμεύσουν για να υποδηλώσουν τα χαρακτηριστικά μιας υπηρεσίας

Διατακτικό της απόφασης

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναίρει την απόφαση του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 3ης Μαΐου 2006, T 439/04, Eurohypro κατά ΓΕΕΑ (EUROHYPRO), κατά το μέτρο που το Πρωτοδικείο έκρινε ότι το τέταρτο τμήμα προσφυγών του Γραφείου εναρμονίσεως στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) δεν παρέβη το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 3288/94 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 1994, απορρίπτοντας με την από 6 Αυγούστου 2004 απόφασή του (υπόθεση R 829/2002-4) την αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού συμπλέγματος EUROHYPRO ως κοινοτικού σήματος για υπηρεσίες που εμπίπτουν στην κλάση 36 του Διακανονισμού της Νίκαιας, της 15ης Ιουνίου 1957, για τη διεθνή ταξινόμηση των προϊόντων και των υπηρεσιών εν όψει καταχωρίσεως των σημάτων, όπως έχει αναθεωρηθεί και τροποποιηθεί, η οποία αντιστοιχεί στην ακόλουθη περιγραφή: «[χ]ρηματοπιστωτικές υποθέσεις· νομισματικές υποθέσεις· κτηματομεσιτικές υποθέσεις· χρηματοπιστωτικές υπηρεσίες· χρηματοδοτήσεις [...]».
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή ακυρώσεως της αποφάσεως του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 6ης Αυγούστου 2004 (υπόθεση R 829/2002-4).
- 3) Καταδικάζει την EUROHYPRO AG στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

(¹) EE C 224 της 16.9.2006.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 (αίτηση του Vestre Landsret, Δανία, για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως) — Danske Svineproducenter κατά Justitsministeriet

(Υπόθεση C-491/06) (¹)

(Οδηγία 91/628/ΕΟΚ — Προστασία των ζώων κατά τη μεταφορά — Μεταφορά στο εσωτερικό δίκαιο — Περιθώριο εκτιμήσεως — Κατοικίδια χοίροι — Ταξίδια διάρκειας άνω των οκτώ ωρών — Κατώτατο ύψος κάθε επιπέδου του οχήματος — Πυκνότητα φόρτωσης)

(2008/C 158/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Vestre Landsret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Danske Svineproducenter

κατά

Justitsministeriet

παρισταμένης της: Den Europæiske Dyre- og Kødhandelsunion (UECBV)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Προδικαστική — Vestre Landsret — Ερμηνεία των σημείων 2, στοιχείο β', 47, τίτλος Δ, και 48, σημείο 3, τρίτη περίπτωση, του παραρτήματος της οδηγίας 91/628/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 19ης Νοεμβρίου 1991, για την προστασία των ζώων κατά τη μεταφορά και για την τροποποίηση των οδηγιών 91/425/ΕΟΚ και 91/496/ΕΟΚ (ΕΕ L 340, σ. 17), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 95/29/ΕΚ του Συμβουλίου της 29ης Ιουνίου 1995 (ΕΕ L 148, σ. 52) — Ελάχιστο ύψος και πυκνότητα φορτώσεως για κάθε επίπεδο των οχημάτων που μεταφέρουν χοίρους, όταν η μέγιστη διάρκεια ταξιδιού υπερβαίνει τις οκτώ ώρες

Διατακτικό της απόφασης

- 1) Μια κανονιστική ρύθμιση όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, που περιέχει αριθμητικά στοιχεία όσον αφορά το ύψος των διαμερισμάτων των ζώων προκειμένου οι μεταφορές να μπορούν να αναφέρονται σε πιο συγκεκριμένες προδιαγραφές από αυτές που προβλέπει η οδηγία 91/628/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 19ης Νοεμβρίου 1991, για την προστασία των ζώων κατά τη μεταφορά και για την τροποποίηση των οδηγιών 90/425/ΕΟΚ και 91/496/ΕΟΚ, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 95/29/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Ιουνίου 1995, μπορεί να εμπίπτει στο πεδίο εκτιμήσεως που παρέχει στα κράτη μέλη το άρθρο 249 ΕΚ, υπό την προϋπόθεση ότι η ρύθμιση αυτή, η οποία τηρεί τον σκοπό της προστασίας των ζώων κατά τη μεταφορά που επιδιώκει η οδηγία αυτή, όπως τροποποιήθηκε, δεν εμποδίζει, κατά παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, την υλοποίηση των σκοπών της εξάλειψης των τεχνικών εμποδίων στο εμπόριο ζώντων ζώων και της καλής λειτουργίας των οργανώσεων αγοράς που επίσης επιδιώκει η εν λόγω οδηγία, όπως τροποποιήθηκε. Εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν η εν λόγω κανονιστική ρύθμιση τηρεί τις αρχές αυτές.
- 2) Το κεφάλαιο VI, σημείο 47, τίτλος Δ, του παραρτήματος της οδηγίας 91/628, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 95/29, έχει την έννοια ότι ένα κράτος μέλος δύναται να θεσπίσει εθνικό καθεστώς σύμφωνα με το οποίο, σε περίπτωση μεταφοράς διάρκειας άνω των οκτώ ωρών, το διαδίστιμο ανά ζώο εμβαδόν είναι τουλάχιστον 0,50 m² για χοίρους 100 kg.

(¹) ΕΕ C 326 της 30.12.2006.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 (αίτηση του Bundesgerichtshof, Γερμανία, για την έκδοση προδικαστικής απόφασης) — Ingeniebüro Michael Weiss und Partner GbR κατά Industrie- und Handelskammer Berlin

(Υπόθεση C-14/07) (¹)

(Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Κανονισμός (ΕΚ) 1348/2000 — Επίδοση και κοινοποίηση δικαστικών και εξωδίκων πράξεων — Έλλειψη μεταφράσεως των συνημμένων της πράξεως — Συνέπειες)

(2008/C 158/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ingeniebüro Michael Weiss und Partner GbR

κατά

Industrie- und Handelskammer Berlin

παρισταμένου του: Nicholas Grimshaw & Partners Ltd

Αντικείμενο της υποθέσεως

Προδικαστική — Bundesgerichtshof — Ερμηνεία του άρθρου 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1348/2000 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2000, περί επιδόσεως και κοινοποίησης στα κράτη μέλη δικαστικών και εξωδίκων πράξεων σε αστικές ή εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ L 160, σ. 37) — Άρνηση παραλαβής δικογράφου που επιδίδεται εντός άλλου κράτους μέλους και έχει συνταχθεί στη γλώσσα του άλλου κράτους μέλους αυτού με την αιτιολογία ότι τα συνημμένα του επιδοτού δικογράφου έχουν συνταχθεί μόνο στη γλώσσα του κράτους μέλους προελεύσεως, την οποία οι διάδικοι προσδιόρισαν με σύμβαση που συνήψαν μεταξύ τους ως γλώσσα αλληλογραφίας

Διατακτικό της απόφασης

- 1) Το άρθρο 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1348/2000 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2000, περί επιδόσεως και κοινοποίησης στα κράτη μέλη δικαστικών και εξωδίκων πράξεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι ο παραλήπτης εισαγωγικού της δίκης εγγράφου, το οποίο πρέπει να επιδοθεί ή να κοινοποιηθεί, δεν έχει δικαίωμα να αρνηθεί την παραλαβή του στην περίπτωση που το έγγραφο αυτό συνοδεύεται από συνημμένα που συνίστανται σε αποδεικτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν συνταχθεί στη γλώσσα του κράτους μέλους παραλαβής ή σε γλώσσα του κράτους μέλους προελεύσεως την οποία ο παραλήπτης κατανοεί, αλλά τα οποία επιτελούν αποκλειστικώς αποδεικτική λειτουργία και δεν είναι απαραίτητα για την κατανόηση του αντικειμένου και των λόγων της αγωγής, υπό τον όρον ότι το έγγραφο αυτό παρέχει στον παραλήπτη τη δυνατότητα να επικαλεστεί τα δικαιώματά του στο πλαίσιο ένδικης διαδικασίας εντός του κράτους μέλους προελεύσεως.

Στον εθνικό δικαστή εναπόκειται να ελέγξει αν το περιεχόμενο του εισαγωγικού της δίκης εγγράφου αρκεί ώστε να παρέχεται στον εναγόμενο η δυνατότητα να επικαλεστεί τα δικαιώματά του ή αν ο αποστολέας οφείλει να μεριμνήσει για τη μετάφραση ενός απαραίτητου συνημμένου.

- 2) Το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 1348/2000 έχει την έννοια ότι το γεγονός ότι ο παραλήπτης ενός επιδοτέου ή κοινοποιητέου εγγράφου συμφώνησε, με σύμβαση που συνήψε με τον ενάγοντα στο πλαίσιο της ασκήσεως της επαγγελματικής δραστηριότητάς του, ότι η αλληλογραφία θα συντάσσεται στη γλώσσα του κράτους μέλους προελεύσεως δεν αποτελεί τεκμήριο γνώσεως της γλώσσας, αλλά ένδειξη την οποία ο δικαστής οφείλει να λαμβάνει υπόψη του όταν εξετάζει αν ο παραλήπτης κατανοεί τη γλώσσα του κράτους μέλους προελεύσεως.
- 3) Το άρθρο 8, παράγραφος 1, του κανονισμού 1348/2000 έχει την έννοια ότι ο παραλήπτης επιδοτέου ή κοινοποιητέου εισαγωγικού της δίκης εγγράφου δεν μπορεί, εν πάση περιπτώσει, να επικαλεστεί τη διάταξη αυτή για να αρνηθεί την παραλαβή των συνημμένων ενός εγγράφου τα οποία δεν έχουν συνταχθεί στη γλώσσα του κράτους μέλους παραλαβής ή σε γλώσσα του κράτους μέλους προελεύσεως την οποία ο παραλήπτης κατανοεί, όταν, στο πλαίσιο της επαγγελματικής δραστηριότητάς του, συνήψε σύμβαση με την οποία συμφώνησε ότι η αλληλογραφία θα συντάσσεται στη γλώσσα του κράτους μέλους προελεύσεως, τα δε συνημμένα, αφενός, αφορούν την εν λόγω αλληλογραφία και, αφετέρου, έχουν συνταχθεί στη γλώσσα που συμφωνήθηκε.

(¹) ΕΕ C 56 της 10.3.2007.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Ισπανίας

(Υπόθεση C-39/07) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Οδηγία 89/48/ΕΟΚ — Αναγνώριση των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών — Εθνική νομοθεσία που δεν προβλέπει την αναγνώριση των πτυχίων για την πρόσβαση στο επάγγελμα του νοσοκομειακού φαρμακοποιού — Μη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη)

(2008/C 158/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: H. Støvlbæk και R. Vidal Puig)

Καθού: Βασιλείο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: M. Muñoz Pérez)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Παράβαση κράτους μέλους — Μη μεταφορά στο εσωτερικό δίκαιο της οδηγίας 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών (ΕΕ L 19, σ. 16), όσον αφορά το επάγγελμα του νοσοκομειακού φαρμακοποιού

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Το Βασίλειο της Ισπανίας, παραλείποντας να θεσπίσει όλα τα αναγκαία μέτρα για τη μεταφορά της οδηγίας 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών, στην εσωτερική έννομη τάξη, όσον αφορά το επάγγελμα του νοσοκομειακού φαρμακοποιού, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από την οδηγία αυτή.
- 2) Καταδικάζει το Βασίλειο της Ισπανίας στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 82 της 14.4.2007.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 (αιτήσεις της Commissione tributaria provinciale, Ιταλία, για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως) — Ecotrade spa κατά Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-95/07 και C-96/07) (¹)

(Έκτη οδηγία ΦΠΑ — Αντιστροφή της επιβάρυνσης — Δικαίωμα προς έκπτωση — Αποσβεστική προθεσμία — Παρατυπίες ως προς την τήρηση λογιστικών βιβλίων και τη δήλωση φόρου που επηρεάζουν πράξεις υποκείμενες στο καθεστώς της αντιστροφής της επιβάρυνσης)

(2008/C 158/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Commissione tributaria provinciale

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ecotrade spa

κατά

Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

Αντικείμενο της υποθέσεως

Προδικαστική — Commissione tributaria provinciale — Ερμηνεία των άρθρων 17, 18, παράγραφος 1, στοιχείο δ', 21, παράγραφος 1, και 22 της οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49) — Δικαιώμα έκπτωσης του ΦΠΑ επί των εισροών — Εθνική διάταξη εξαρτώσα την άσκηση του δικαιώματος προς έκπτωση από την τήρηση διειρησίας προθεσμίας αποσβέσεως του

Διατακτικό της αποφάσεως

1) Το άρθρο 17, το άρθρο 18, παράγραφοι 2 και 3, και το άρθρο 21, παράγραφος 1, στοιχείο β', της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση, όπως έχει τροποποιηθεί με την οδηγία 2000/17/ΕΚ του Συμβουλίου, της 30ής Μαρτίου 2000, δεν απαγορεύουν την εθνική ρύθμιση που προβλέπει αποσβεστική προθεσμία για την άσκηση του δικαιώματος προς έκπτωση, όπως είναι η επίμαχη στις κύριες δίκες προθεσμία, εφόσον τηρούνται οι αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας. Δεν υφίσταται παραβίαση της αρχής της αποτελεσματικότητας από το γεγονός και μόνο ότι η φορολογική αρχή έχει στη διάθεσή της, για να εισπράξει τον μη καταβληθέντα φόρο προστιθέμενης αξίας, προθεσμία που υπερβαίνει αυτήν που παρέχεται στους υποκειμένους στον φόρο για την άσκηση του δικαιώματός τους προς έκπτωση.

2) Ωστόσο, το άρθρο 18, παράγραφος 1, στοιχείο δ', και το άρθρο 22 της έκτης οδηγίας 77/388, όπως έχει τροποποιηθεί με την οδηγία 2000/17, απαγορεύουν την πρακτική διάρθρωσης των δηλώσεων και είσπραξης του φόρου προστιθέμενης αξίας, η οποία επιβάλλει τη μη αναγνώριση του δικαιώματος προς έκπτωση, στις περιπτώσεις εφαρμογής του καθεστώτος αντιστροφής της επιβάρυνσης, ως κύρωση για την παράβαση, αφενός, των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατυπώσεις που θεσπίζει η εθνική νομοθεσία κατ' εφαρμογή του άρθρου 18, παράγραφος 1, στοιχείο δ', και, αφετέρου, των υποχρεώσεων τήρησης λογιστικών βιβλίων και υποβολής δήλωσης που απορρέουν από τις παραγράφους 2 και 4 αντιστοίχως του εν λόγω άρθρου 22, δηλαδή για παράβαση όπως αυτή που διαπράχθηκε στις υποθέσεις των κύριων δικών.

(¹) ΕΕ C 117 της 26.5.2007.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-233/07) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Περιβάλλον — Οδηγία 91/271/ΕΟΚ — Επεξεργασία των αστικών λυμάτων — Απόφαση 2001/720/ΕΚ — Παρέκκλιση όσον αφορά την επεξεργασία των αστικών λυμάτων του οικισμού της ακτής Estoril — Παράβαση των άρθρων 2, 3 και 5 της εν λόγω αποφάσεως)

(2008/C 158/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: S. Pardo Quintillán και P. Andrade)

Καθής: Πορτογαλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: L. Fernandes και M. J. Lois)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Παράβαση κράτους μέλους — Παράβαση των άρθρων 2, 3 και 5 της αποφάσεως 2001/720/ΕΚ της Επιτροπής, της 8ης Οκτωβρίου 2001, για την παραχώρηση στην Πορτογαλία παρέκκλισης όσον αφορά την επεξεργασία των αστικών λυμάτων του οικισμού της ακτής Estoril (ΕΕ L 269, σ. 14)

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1) Η Πορτογαλική Δημοκρατία,

— μη υποβάλλοντας, κατά την κολυμβητική περίοδο, τα αστικά λύματα του οικισμού της ακτής Estoril τουλάχιστον σε προηγμένη πρωτοβάθμια επεξεργασία και σε απολύμανση πριν από την απόρριψή τους στη θάλασσα, σύμφωνα με το άρθρο 2 της αποφάσεως 2001/720/ΕΚ της Επιτροπής, της 8ης Οκτωβρίου 2001, για την παραχώρηση στην Πορτογαλία παρέκκλισης όσον αφορά την επεξεργασία των αστικών λυμάτων του οικισμού της ακτής Estoril·

— μη υποβάλλοντας, εκτός της κολυμβητικής περιόδου, τα αστικά λύματα αυτού του οικισμού τουλάχιστον σε πρωτοβάθμια επεξεργασία πριν από την απόρριψή τους, σύμφωνα με το άρθρο 3 της εν λόγω αποφάσεως, και

— μη διασφαλίζοντας την προστασία του περιβάλλοντος από τις επιπτώσεις της απορρίψεως των αστικών λυμάτων αυτού του οικισμού,

παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 2, 3 και 5 της εν λόγω αποφάσεως.

2) Καταδικάζει την Πορτογαλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 170 της 21.7.2007.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 8ης Μαΐου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου του Βελγίου

(Υπόθεση C-392/07) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους — Οδηγία 2005/19/ΕΚ — Κοινό φορολογικό καθεστώς για τις συγχωνεύσεις, διασπάσεις, εισφορές ενεργητικού και ανταλλαγές μετοχών που αφορούν εταιρείες διαφορετικών κρατών μελών — Παράλειψη μεταφοράς εντός της ταχθείσας προθεσμίας)

(2008/C 158/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος: R. Lyal)

Καθού: Βασίλειο του Βελγίου (εκπρόσωπος: D. Haven)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Παράβαση κράτους μέλους — Παράλειψη θεσπίσεως, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, των αναγκαίων διατάξεων προς συμμόρφωση με την οδηγία 2005/19/ΕΚ του Συμβουλίου, της 17ης Φεβρουαρίου 2005, για την τροποποίηση της οδηγίας 90/434/ΕΟΚ σχετικά με το κοινό φορολογικό καθεστώς για τις συγχωνεύσεις, διασπάσεις, εισφορές ενεργητικού και ανταλλαγές μετοχών που αφορούν εταιρείες διαφορετικών κρατών μελών (ΕΕ L 58, σ. 19)

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1) Το Βασίλειο του Βελγίου, παραλείποντας να θεσπίσει, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για τη συμμόρφωσή του προς την οδηγία 2005/19/ΕΚ του Συμβουλίου, της 17ης Φεβρουαρίου 2005, για την τροποποίηση της οδηγίας 90/434/ΕΟΚ σχετικά με το κοινό φορολογικό καθεστώς για τις συγχωνεύσεις, διασπάσεις, εισφορές ενεργητικού και ανταλλαγές μετοχών που αφορούν εταιρείες διαφορετικών κρατών μελών, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από την οδηγία αυτή.

2) Καταδικάζει το Βασίλειο του Βελγίου στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 235 της 6.10.2007.

Αίτηση αναιρέσεως της Portela & Compranhia, SA, που ασκήθηκε στις 7 Μαρτίου 2007 κατά της αποφάσεως της 11ης Δεκεμβρίου 2007, την οποία εξέδωσε το Πρωτοδικείο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (πέμπτο τμήμα) στην υπόθεση T-10/06, Portela & Compranhia, SA, κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

(Υπόθεση C-108/08 P)

(2008/C 158/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Portela & Compranhia, SA (εκπρόσωπος: J. Conceição Pimenta, δικηγόρος)

Λοιποί διάδικοι: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Juan Torrens Cuadrado και Josep Gilbert Sanz

Με διάταξη της 22ας Απριλίου 2008, ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου διάταξε τη διαγραφή της υποθέσεως από το πρωτόκολλο του Δικαστηρίου.

Προσφυγή της 11ης Μαρτίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας

(Υπόθεση C-110/08)

(2008/C 158/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: T. Scharf και D. Recchia)

Καθής: Δημοκρατία της Αυστρίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας, επειδή παρέλειψε να διαβιβάσει μέχρι σήμερα στην Επιτροπή πλήρη κατάλογο των τόπων που προτείνονται ως τόποι κοινοτικής σημασίας και επειδή στον κατάλογο που έχει διαβιβάσει στην Επιτροπή δεν περιλαμβάνονται πλήρως έξι τύποι φυσικών οικοτόπων στη βιογεωγραφική αλπική περιοχή (3230, 6520, *7220, 8130, 9110 και 9180), καθώς και δέκα τύποι φυσικών οικοτόπων (*1530, 3240, *6110, *6230, 6520, 8150, 8220, 9150, 91F0 και *9110) και δώδεκα είδη (*Vertigo moulinsiana*, **Osmoderma eremita*, *Rutilus pigus*, *Triturus cristatus*, *Triturus carnifex*, *Rhinolophus hipposideros*, *Barbastella barastellus*, *Myotis emarginatus*, *Myotis myotis*, *Mammia triandra*, *Buxbaumia viridis*, *Drepanocladus vernicosus*) στην ηπειρωτική βιογεωγραφική περιοχή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων, καθώς και της άγκριας πανίδας και χλωρίδας (ΕΕ L 206, της 22ας Ιουλίου 1992, σ. 7).
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Αυστρίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους ισχυρισμούς και επιχειρήματα:

Προκειμένου να δημιουργηθεί ένα συνεπές ευρωπαϊκό οικολογικό δίκτυο ειδικών ζωνών διατηρήσεως, εντός ορισμένου χρονοδιαγράμματος, το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 92/43 επιβάλλει στα κράτη μέλη να προτείνουν, βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στο παράρτημα III της οδηγίας και των σχετικών επιστημονικών δεδομένων, κατάλογο τόπων στους οποίους να υποδεικνύονται οι τύποι φυσικών οικοτόπων από τους αναφερόμενους στο παράρτημα I και τα τοπικά είδη, από τα απαρτιζόμενα στο παράρτημα II, που απαντώνται στους εν λόγω τόπους. Στον εθνικό αυτόν κατάλογο πρέπει να αναφέρονται οι τόποι στους οποίους ευρίσκονται οι τύποι φυσικών οικοτόπων προτεραιότητας και τα είδη προτεραιότητας που επέλεξαν τα κράτη μέλη βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στο παράρτημα III. Ως «προτεραιότητας» χαρακτηρίζονται τα είδη και οι τύποι φυσικών οικοτόπων που απειλούνται με εξαφάνιση και για τη διατήρηση των οποίων η Κοινότητα φέρει ιδιαίτερη ευθύνη δεδομένου ότι μεγάλο μέρος της εκτάσεως φυσικής εξάπλωσής τους περιλαμβάνεται στα ευρωπαϊκά εδάφη των κρατών μελών. Ο κατάλογος αυτός πρέπει να διαβιβαστεί στην Επιτροπή εντός τριών ετών από της γνωστοποίησής της οδηγίας μαζί με τα πληροφοριακά στοιχεία που αφορούν κάθε τόπο. Η οδηγία τέθηκε σε ισχύ, όσον αφορά την Αυστρία, την 1η Ιανουαρίου 1995, ημερομηνία προσχωρήσεώς της στην Ευρωπαϊκή Ένωση, με τις τροποποιήσεις που επέφερε η Συνθήκη Προσχωρήσεως· εν πάση περιπτώσει, έχει αναμφισβητήτως εκπνεύσει η προθεσμία μεταφοράς της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη.

Δεδομένου ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας δεν έχει ακόμα διαβιβάσει στην Επιτροπή πλήρη κατάλογο των τόπων που προτείνονται ως τόποι κοινοτικής σημασίας, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 92/43.

Η Δημοκρατία της Αυστρίας προβάλλει διαδικαστικές πλημμέλειες που καθιστούν παράνομες τις ενέργειες της Επιτροπής.

Η πρώτη αντίρρηση της καθής αφορά τους «εφεδρικούς καταλόγους», δηλαδή τους καταλόγους τύπων φυσικών οικοτόπων και ειδών που η Επιτροπή έχει διαπιστώσει ότι δεν είναι πλήρεις με τις αποφάσεις της περί των καταλόγων τόπων κοινοτικής σημασίας για τις βιογεωγραφικές αλπικές περιοχές και για την ηπειρωτική περιοχή. Η καθής υποστηρίζει ότι η κατάρτιση εφεδρικών καταλόγων δεν προβλέπεται από την οδηγία και επομένως η Επιτροπή δεν μπορεί να τους επικαλείται προκειμένου να προσάψει στην καθής ελλιπή κοινοποίηση ζωνών προστασίας.

Εντούτοις, το επιχείρημα αυτό δεν μπορεί να γίνει δεκτό. Πράγματι, το κύριο ζήτημα δεν είναι αν η οδηγία ρυθμίζει την κατάρτιση εφεδρικών καταλόγων, αλλά αν οι διαβιβαζόμενοι στην Επιτροπή εθνικοί κατάλογοι προτάσεων είναι πλήρεις. Κατά την Επιτροπή, οι εφεδρικοί κατάλογοι απαρτίζουν απλώς τις ελλείψεις με σκοπό την υλοποίηση ενός πλήρους δικτύου Natura 2000. Μολονότι η οδηγία δεν προβλέπει την κατάρτιση τέτοιων καταλόγων, εντούτοις δεν απαγορεύει την κατάρτισή τους.

Λόγω της εκ των υστέρων αναγγελίας συμπληρωματικών χαρακτηρισμών, το επιχείρημα της καθής ότι δεν της παρασχεθήκε η δυνατότητα άμυνας διότι αδυνατεί να κατανοήσει τα επιστημονικά στοιχεία επί των οποίων στηρίχθηκε η Επιτροπή, είναι επίσης αβάσιμο: η καθής είναι απολύτως σε θέση να αντιληφθεί την ανάγκη συμπληρωματικών a posteriori χαρακτηρισμών. Εξάλλου, αναμφισβητήτως μετέχει στις διαδικασίες που αφορούν τα βιογεωγραφικά δεδομένα.

Το μεγάλο χρονικό διάστημα που διέτρεξε μεταξύ της πρώτης αιτιολογημένης γνώμης και της δεύτερης συμπληρωματικής αιτιολογημένης γνώμης ουδόλως την αποστέρησε από τα διαδικαστικά δικαιώματά της και, κατά συνέπεια, δεν μπορεί να αντιταχθεί στην Επιτροπή. Το 1998 η Επιτροπή δεν προχώρησε απευθείας στην άσκηση προσφυγής επειδή είχε λόγους να πιστεύει ότι η καθής θα συμμορφωνόταν συντόμως προς τις υποχρεώσεις που υπέχει από την οδηγία. Τρεις συνολικώς φορές τάχθηκε στην καθής προθεσμία προκειμένου να κοινοποιήσει στην Επιτροπή τον πλήρη κατάλογο. Είχε, επομένως, στη διάθεσή της ασυνήθιστα μακρά περίοδο κατά τη διάρκεια της οποίας είχε τη δυνατότητα τόσο να διατυπώσει τη γνώμη της επί των αιτιάσεων της Επιτροπής όσο και να συμμορφωθεί καθιστώντας τη διαδικασία άνευ αντικειμένου.

Ομοίως αβάσιμο είναι το επιχείρημα κατά το οποίο οι προς την καθής απευθυνόμενες οχλήσεις προκειμένου να προχωρήσει στους a posteriori χαρακτηρισμούς εμπίπτουν στη διαδικασία του άρθρου 4, της οδηγίας και ότι, κατά συνέπεια, «δεν μπορούν παράλληλα να θεωρηθούν ως συνέχιση της διαδικασίας διαπιστώσεως παραβάσεως». Ακριβώς διότι οι οχλήσεις για τους a posteriori χαρακτηρισμούς εμπίπτουν στη διαδικασία του άρθρου 4, της οδηγίας, αλλά η διαδικασία χαρακτηρισμού έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί από μακρόν, οι οχλήσεις αυτές αποτελούν σαφείς ενδείξεις περί του ότι η καθής δεν έχει συμμορφωθεί προς την υποχρέωση που υπέχει από το άρθρο 4. Δεδομένου ότι η Επιτροπή επί σειρά ετών αποδέχθηκε τους a posteriori χαρακτηρισμούς χωρίς να προχωρήσει στην άσκηση προσφυγής, η καθής είχε κάθε φορά νέες δυνατότητες να συμμορφωθεί προς τις υποχρεώσεις της καθιστώντας τη διαδικασία άνευ αντικειμένου.

Τέλος, επιβάλλεται η διαπίστωση ότι, αντιθέτως προς τον ισχυρισμό της καθής, η διαδικασία συνεννόησεως που προβλέπει το άρθρο 5, της οδηγίας δεν εφαρμόστηκε στην παρούσα υπόθεση. Πράγματι, η διαδικασία αυτή προβλέπεται μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις στις

οποίες απαιτείται να διευκυνθεί ένα επιστημονικό ζήτημα επί του οποίου έχουν διαφορετικές απόψεις η Επιτροπή και ένα κράτος μέλος ως προς συγκεκριμένο τόπο, όχι όμως και στις περιπτώσεις εκείνες στις οποίες, όπως εν προκειμένω, πρόκειται γενικώς για κοινοποίηση καταλόγων που δεν πλήρουν.

Επομένως, είναι αβάσιμες οι δικονομικές ενστάσεις που προβάλλει η καθής.

Αναίρεση που άσκησε στη 1 Απριλίου 2008 η Dorel Juvenile Group, Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (πέμπτο τμήμα) στις 24 Ιανουαρίου 2008 στην υπόθεση T-88/06, Dorel Juvenile Group, Inc. κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

(Υπόθεση C-131/08 P)

(2008/C 158/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: Dorel Juvenile Group, Inc. (εκπρόσωπος: Dr. G. Simon, Rechtsanwältin)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της ανααιρεσίουσας

Η ανααιρεσίουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (πέμπτο τμήμα) στις 24 Ιανουαρίου 2008 στην υπόθεση T-88/06·
- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 11ης Ιανουαρίου 2006, στην υπόθεση R 616/2004-2, και
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Η ανααιρεσίουσα ισχυρίζεται ότι το Πρωτοδικείο προέβη σε ιδιαίτερως αυστηρή εκτίμηση των προϋποθέσεων καταχώρισεως ενός σήματος. Υποστηρίζει ότι, εν προκειμένω, το Πρωτοδικείο εξέτασε τον όρο «SAFETY 1st» αναλύοντας χωριστά το στοιχείο «1st» και στήριξε την απόφασή του στο τεκμήριο ότι εφόσον το στοιχείο αυτό, λαμβανόμενο μεμονωμένως, στερείται διακριτικού χαρακτήρα, δεν είναι δυνατό να αποκτήσει τέτοιο χαρακτήρα ούτε αν συνδυα-

σθεί με τη λέξη «SAFETY», που αποτελεί το άλλο στοιχείο του σύνθετου αυτού σήματος. Κατά την ανααιρεσίουσα, το Πρωτοδικείο έπρεπε να εκτιμήσει τον διακριτικό χαρακτήρα του επίμαχου σήματος, στηριζόμενο στον τρόπο με τον οποίο ο μέσος καταναλωτής αντιλαμβάνεται το λεκτικό σύμπλεγμα «SAFETY 1st» στο σύνολό του. Αυτή η κατάτμηση του σήματος «SAFETY 1st» στα στοιχεία που το συνθέτουν δεν συνάδει με τον τρόπο με τον οποίο ο καταναλωτής αντιλαμβάνεται και αντιμετωπίζει το σήμα.

Η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται στην εφαρμογή του κριτηρίου ότι η φράση «safety first» μπορεί να χρησιμοποιηθεί, σε σχέση με τα προϊόντα για τα οποία ζητείται η καταχώριση του επίμαχου σήματος, «για τη δήλωση [...] της ποιότητας [...] ή άλλων χαρακτηριστικών τους». Η ανααιρεσίουσα ισχυρίζεται ότι το κριτήριο αυτό ασκεί επιρροή αποκλειστικώς και μόνο στο πλαίσιο της εφαρμογής του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94, και όχι του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού αυτού. Επομένως, το Πρωτοδικείο κατέληξε ότι το επίμαχο σήμα εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', στηριζόμενο στη διαπίστωση ότι δεν πληροί τα κριτήρια προστασίας κατά την έννοια του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ'.

Τέλος, η ανααιρεσίουσα υποστηρίζει ότι το Πρωτοδικείο δεν έλαβε υπόψη του ούτε ότι το άρθρο 12, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 παρεμβαίνει διορθωτικώς στην ερμηνεία του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του ίδιου κανονισμού.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden στις 2 Απριλίου 2008 — Intercontainer Interfrigo (ICF) SC κατά Balkenende Oosthuizen BV και MIC Operations BV

(Υπόθεση C-133/08)

(2008/C 158/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίουσα: Intercontainer Interfrigo (ICF)

Ανααιρεσίβλητες: Balkenende Oosthuizen BV και MIC Operations BV

Προδικαστικά ερωτήματα

Όσον αφορά τη σκέψη που προαναφέρθηκε στην παράγραφο 3.6, σημείο i:

- α) Πρέπει το άρθρο 4, παράγραφος 4, της Συμβάσεως της Ρώμης ⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η διάταξη αυτή αφορά μόνο τη ναύλωση ανά ταξίδι και ότι άλλα είδη ναυλώσεως δεν εμπίπτουν στη διάταξη αυτή;
- β) Αν στο ερώτημα α' δοθεί καταφατική απάντηση, πρέπει το άρθρο 4, παράγραφος 4, της Συμβάσεως της Ρώμης να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, στο μέτρο που άλλα είδη ναυλώσεως έχουν ως αντικείμενο και τη μεταφορά εμπορευμάτων, η σχετική σύμβαση εμπίπτει όσον αφορά τη μεταφορά αυτή στο πεδίο της διατάξεως αυτής και ότι κατά τα λοιπά το εφαρμοστέο δίκαιο καθορίζεται από το άρθρο 4, παράγραφος 2, της Συμβάσεως της Ρώμης;
- γ) Αν στο ερώτημα β' δοθεί καταφατική απάντηση, βάσει ποιου από τα δύο πιο πάνω δικαστικά συστήματα πρέπει να κριθεί η ένσταση παραγραφής των απαιτήσεων που στηρίζονται στη σύμβαση;
- δ) Αν το κύριο μέρος της συμβάσεως αφορά τη μεταφορά εμπορευμάτων, πρέπει τότε να μη γίνει ο επιμερισμός των οποίων αφορά το ερώτημα β' και πρέπει τότε το δίκαιο που έχει εφαρμογή επί όλων των τμημάτων της συμβάσεως να καθορισθεί βάσει του άρθρου 4, παράγραφος 4, της Συμβάσεως της Ρώμης;

Όσον αφορά τη σκέψη που προαναφέρθηκε στην παράγραφο 3.6, σημείο ii:

- ε) Πρέπει η εξαίρεση της δεύτερης περιόδου της παραγράφου 5 του άρθρου 4 της Συμβάσεως της Ρώμης να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι τα τεκμήρια των παραγράφων 2, 3 και 4 του άρθρου 4 της Συμβάσεως της Ρώμης δεν ισχύουν μόνον αν από το σύνολο των περιστάσεων προκύπτει ότι τα προβλεπόμενα στις παραγράφους αυτές κριτήρια συνδέσεως δεν έχουν πραγματική αξία όσον αφορά τη σύνδεση ή απλώς αν εντεύθεν προκύπτει ότι πρόκειται για σημαντικότερη σύνδεση με άλλη χώρα;

(1) Σύμβαση σχετικά με το εφαρμοστέο δίκαιο στις συμβατικές ενοχές, η οποία άνοιξε για υπογραφή στη Ρώμη στις 19 Ιουνίου 1980.

Αίτηση ανατρέσεως ασκηθείσα στις 7 Απριλίου 2008 από τη Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co. Ltd κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Πρωτοδικείο (έκτο τμήμα) στις 29 Ιανουαρίου 2008 στην υπόθεση T-206/07, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-141/08 P)

(2008/C 158/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co. Ltd (εκπρόσωποι: J.-F. Bellis, avocat και G. Vallera, barrister)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, Vale Mill (Rochdale) Ltd, Pirola SpA, Colombo New Scal SpA, Ιταλική Δημοκρατία

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την ανααιρεσιβαλλόμενη πράξη·
- να δεχθεί τα ίδια αιτήματα με τα προβληθέντα στο πλαίσιο της εκδικασθείσας ενώπιον του Πρωτοδικείου υποθέσεως T-206/07, ήτοι την ακύρωση του κανονισμού (ΕΚ) 452/2007 ⁽¹⁾ στο μέτρο που αφορά την ανααιρεσείουσα·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα ενώπιον του Πρωτοδικείου και του Δικαστηρίου.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η ανααιρεσείουσα προβάλλει δύο λόγους ανατρέσεως.

Με τον πρώτο λόγο ανατρέσεως, προσάπτει στο Πρωτοδικείο ότι δεν έδωσε απάντηση στον πρώτο λόγο ακυρώσεως που είχε προβάλει πρωτοδικώς, τον οποίο το Πρωτοδικείο απέρριψε βάσει μιας προδήλως αντίθετης προς τα στοιχεία της δικογραφίας διαπιστώσεως, ότι δηλαδή η ερμηνεία του άρθρου 2, παράγραφος 7, στοιχείο γ', του βασικού κανονισμού ⁽²⁾ και της σκέψεως 44 της αποφάσεως του Πρωτοδικείου της 14ης Νοεμβρίου 2006, T-138/02, Nanjing Metalink/Conseil (Συλλογή 2006, σ. II-4347) στερείται βασιμότητας. Πράγματι, όπως επισήμανε το ίδιο το Συμβούλιο με το υπόμνημά του αντικρούσεως, η Επιτροπή, κρίνοντας ότι δεν πληρούνταν οι αναγκαίες για την τροποποίηση της αρχικής λύσεως προϋποθέσεις, όπως προβλέπονται στην προαναφερθείσα απόφαση, ανακάλεσε την απόφασή της περί αναγνώρισεως στην ανααιρεσείουσα την ιδιότητα της επιχειρήσεως που εξελίσσεται σε οικονομία της αγοράς. Ως εκ τούτου, το Πρωτοδικείο στήριξε το σκεπτικό του σε ανακριβείς διαπιστώσεις, ενώ συγχρόνως παρέλειψε να αποφανθεί επί της ερμηνείας του άρθρου 2, παράγραφος 7, στοιχείο γ', του βασικού κανονισμού και επί του ζητήματος αν το άρθρο αυτό παρέχει στην Επιτροπή τη δυνατότητα να ανακαλέσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, την αρχική άποψή της όσον αφορά την αναγνώριση της ιδιότητας της επιχειρήσεως που δραστηριοποιείται σε οικονομία της αγοράς.

Με τον δεύτερο λόγο ανατρέσεως, η ανααιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Πρωτοδικείο κακώς διαπίστωσε ότι η προσβολή των δικαιωμάτων της άμυνας, μολονότι αποδείχθηκε και αναγνωρίστηκε από το δικαστήριο αυτό, δεν συνεπάγεται την ακύρωση του προσβαλλόμενου κανονισμού διότι είναι απίθανο η διοικητική διαδικασία να κατέληγε σε διαφορετικό αποτέλεσμα. Οι συζητήσεις ως προς την ερμηνεία του άρθρου 2, παράγραφος 7, στοιχείο γ', του βασικού κανονισμού

και της σκέψεως 44 της προαναφερθείσας αποφάσεως Nanjing Metalink διαδραμάτισαν, πράγματι, καθοριστικό ρόλο στη διοικητική διαδικασία και, αν η Επιτροπή είχε συμμορφωθεί προς τις διαδικαστικές επιταγές του άρθρου 20, παράγραφος 5, του βασικού κανονισμού, η αναιρεσείουσα θα είχε βασίμως προβάλει τη δική της ερμηνεία του άρθρου 2, παράγραφος 7, στοιχείο γ', του βασικού κανονισμού.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 452/2007 του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2007, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές σανίδων σιδερώματος, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ουκρανίας (ΕΕ L 109, σ. 12).

(²) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 384/96 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 1995, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ 1996, L 56, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το Tribunal Superior de Justicia de Cataluña στις 14 Απριλίου 2008 — N.N. Renta, S.A. κατά Generalitat de Catalunya

(Υπόθεση C-151/08)

(2008/C 158/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Διάδικοι της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: N.N. Renta, S.A.

Καθού: Generalitat de Catalunya

Προδικαστικό ερώτημα

Συμβαδίζει με το άρθρο 33 της Έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ (¹) του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, η διατήρηση του αναλογικού τμήματος του φόρου επί δικαιωμάτων συναπτομένων διά δημοσίου εγγράφου, που εφαρμόζεται επί της συντάξεως συμβολαιογραφικής πράξεως αγοραπωλησίας, συναπτομένης από επιχειρηματία έχοντα ως δραστηριότητα την αγοραπωλησία ακινήτων ή την αγορά τους με σκοπό τη μετασκευή ή την εκμίσθωσή τους, όταν η γενεσιουργός αιτία, η βάση επιβολής και ο υποκείμενος στον φόρο αυτόν και στον απαιτούμενο ταυτοχρόνως για την ίδια συναλλαγή φόρο προστιθεμένης αξίας συμπίπτουν;

(¹) Περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden στις 16 Απριλίου 2008 — X κατά Staatssecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-155/08)

(2008/C 158/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: X

Καθού: Staatssecretaris van Financiën

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 49 και 56 ΕΚ την έννοια ότι δεν εμποδίζουν κράτος μέλος, σε περιπτώσεις κατά τις οποίες (έσοδα από) αποταμιεύσεις στο εξωτερικό αποσιωπώνται έναντι της φορολογικής αρχής αυτού του κράτους μέλους, να εφαρμόζει νομοθετική ρύθμιση προβλέπουσα προθεσμία διορθωτικής βεβαιώσεως φόρου δώδεκα ετών, ως αντιστάθμιση της ελλείψεως αποτελεσματικών ελέγχων σε σχέση με ευρισκόμενα στο εξωτερικό ποσά, ενώ για (έσοδα από) αποταμιεύσεις που διατηρούνται στο εσωτερικό της χώρας, όπου υφίστανται όντως αποτελεσματικοί έλεγχοι, ισχύει προθεσμία διορθωτικής βεβαιώσεως φόρου πέντε ετών;
- 2) Θα διέφερε η απάντηση στο πρώτο ερώτημα αν αυτά τα ποσά διατηρούνται σε κράτος μέλος που προβλέπει το τραπεζικό απόρρητο;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, κατά μείζονα λόγο απαγορεύουν τα άρθρα 49 και 56 ΕΚ να καθορίζεται πρόστιμο για την αποσιώπηση του εισοδήματος ή της περιουσίας, που αποτέλεσαν το αντικείμενο διορθωτικής βεβαιώσεως φόρου, κατ' αναλογία προς το ποσό της διορθωτικής βεβαιώσεως που αφορά το μακρότερο αυτό χρονικό διάστημα;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Ιταλία) στις 16 Απριλίου 2008 — Agenzia Doganale Ufficio delle Dogane di Trieste κατά Pometon SpA

(Υπόθεση C-158/08)

(2008/C 158/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Commissione Tributaria Regionale di Trieste

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Agenzia Doganale Ufficio delle Dogane di Trieste

Εφεσίβλητη: Pometon SpA

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Μπορεί να γίνει δεκτό ότι το καθεστώς της τελειοποίησης προς επανεξαγωγή, έτσι όπως εφαρμόζεται από την POMETON SpA, παραβιάζει τις αρχές της τελωνειακής πολιτικής της Κοινότητας, και ιδίως τις αρχές της γενικής και ειδικής νομοθεσίας αντιντάμπινγκ, καθώς και τις διατάξεις του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα [κανονισμός (ΕΚ) 2913/1992] ⁽¹⁾; Ειδικότερα, ερωτάται αν το άρθρο 13 του κανονισμού (ΕΚ) 384/1996 ⁽²⁾ πρέπει να ερμηνευθεί ως αρχή γενικού χαρακτήρα, εφαρμοστέα ως γενική ρήτρα της κοινοτικής έννομης τάξεως που εισάγει κανόνα δικαίου ισχύοντα ευθέως και στις σχέσεις μεταξύ των εθνικών αρχών και των φορολογουμένων και όχι μόνο στο πλαίσιο της διαδικασίας επιβολής του δασμού αντιντάμπινγκ. Ερωτάται αν, για παράδειγμα, μπορεί να γίνει επίκληση της αρχής αυτής στο πλαίσιο της διενέργειας τελωνειακών ελέγχων, κατά την έννοια του άρθρου 4, πρώτο εδάφιο, στοιχείο 14, του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα [κανονισμός (ΕΚ) 2913/1992];

2) Μπορεί το άρθρο 13 του κανονισμού (ΕΚ) 384/1996 για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 114 επ. του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα [κανονισμός (ΕΚ) 2913/1992] περί της τελειοποίησης προς επανεξαγωγή και με τα άρθρα 202, 204, 212 και 214 περί της γενέσεως της τελωνειακής οφειλής, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι: δεν αποκλείεται η επιβολή δασμού αντιντάμπινγκ σε εμπόρευμα σε περίπτωση προσυμφωνηθείσας εκχωρήσεως του προϊόντος από υπήκοο χώρας την οποία δεν επιβάλλεται δασμός αντιντάμπινγκ, ο οποίος το αποκτά από χώρα στην οποία επιβάλλεται αυτό το μέτρο και χωρίς να το μεταποιήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, το εισάγει προσωρινώς στην Κοινότητα υπό καθεστώς τελειοποίησης προς επανεξαγωγή, στη συνέχεια δε το επανεισάγει μεταποιημένο, προσωρινώς μόνον και για λίγες ώρες, και το μεταπωλεί αμέσως στην ίδια εταιρεία του κοινοτικού κράτους όπου πραγματοποιήθηκε η τελειοποίηση προς επανεξαγωγή;

3) Εφόσον, όπως φρονεί το παρόν δικαστήριο, δεν υπάρχουν κοινοτικοί κανόνες περί επιβολής κυρώσεων, μπορεί το δικαστήριο του κράτους μέλους να εφαρμόσει τους κανόνες της εσωτερικής έννομης τάξεως που επιτρέπουν, εφόσον πληρούνται ορισμένες προϋποθέσεις, να κηρυχθούν άκυρες συμβάσεις αναθέσεως της τελειοποίησης προς επανεξαγωγή και πώλησεως του παράγωγου προϊόντος, όπως τα άρθρα 1343 (παράνομη αιτία), 1344 (σύμβαση κατά καταστρατήγηση του νόμου) και 1345 (παράνομος λόγος) του ιταλικού αστικού κώδικα και τα άρθρα 1414 επ. του ιταλικού αστικού κώδικα περί εικονικότητας, σε περίπτωση που γίνεται δεκτό και αποδεικνύεται ότι παραβιάστηκαν οι προαναφερόμενες κοινοτικές αρχές;

4) Είναι η περιγραφόμενη ανωτέρω πράξη, εφόσον προσυμφωνείται προκειμένου να αποφευχθεί ο δασμός αντιντάμπινγκ, σύμφωνη με το καθεστώς της τελειοποίησης προς επανεξαγωγή ή παραβιάζει πράγματι τις τελωνειακές αρχές που διέπουν την επιβολή των δασμών αντιντάμπινγκ και για άλλους λόγους ή ερμηνευτικά κριτήρια τα οποία παρακαλείται να υποδείξει το Δικαστήριο;

5) Ισοδυναμεί η εν λόγω πράξη με οριστική εισαγωγή προϊόντος υποκειμένου σε δασμό αντιντάμπινγκ και για άλλους λόγους ή ερμηνευτικά κριτήρια τα οποία παρακαλείται να υποδείξει το Δικαστήριο;

⁽¹⁾ ΕΕ L 302, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ L 56, σ. 1.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Cour de cassation στις 21 Απριλίου 2008 — Iaszlo Hadadi (Hadady) κατά Csilla Marta Mesko, σύζυγος Hadadi (Hadady)

(Υπόθεση C-168/08)

(2008/C 158/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσίων: Iaszlo Hadadi (Hadady)

Αναρρεσίβλητη: Csilla Marta Mesko, σύζυγος Hadadi (Hadady)

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο β' [του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003] ⁽¹⁾, την έννοια ότι, στην περίπτωση που οι σύζυγοι έχουν συγχρόνως την ιθαγένεια του κράτους του επιληφθέντος της διαφοράς δικαστηρίου και την ιθαγένεια ενός άλλου κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, περιοχύνει η δικαιοδοσία του κράτους του επιληφθέντος της διαφοράς δικαστηρίου;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, πρέπει να θεωρηθεί ότι η εν λόγω διάταξη τάσσεται υπέρ της ιθαγενείας εκείνης που είναι, στην περίπτωση που έκαστος των συζύγων έχει αμφότερες τις ιθαγένειες των δύο κρατών μελών, η πλέον αποτελεσματική μεταξύ των δύο;
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, πρέπει να θεωρηθεί ότι η εν λόγω διάταξη παρέχει στους συζύγους μία επιπλέον επιλογή, υπό την έννοια ότι έχουν τη δυνατότητα να υποβάλουν τη διαφορά, κατά το δοκούν, στο δικαστήριο εκατέρου των δύο κρατών μελών των οποίων έχουν αμφότεροι την ιθαγένεια;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΚ) 1347/2000 (ΕΕ L 338, σ. 1).

Προσφυγή της 29ης Απριλίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας**(Υπόθεση C-181/08)**

(2008/C 158/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωπος: V. Kreuzschitz)

Καθής: Δημοκρατία της Αυστρίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας, μη θεσπίζοντας τις κατάλληλες κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για τη μεταφορά στο εσωτερικό δικαιο της οδηγίας 2003/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της

27ης Μαρτίου 2003, για την τροποποίηση της οδηγίας 83/477/ΕΟΚ του Συμβουλίου για την προστασία των εργαζομένων από τους κινδύνους που οφείλονται στην έκθεσή τους στον αμίαντο κατά τη διάρκεια της εργασίας ⁽¹⁾, ή μη κοινοποιώντας τις διατάξεις αυτές στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 2, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής.

- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Αυστρίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στο εθνικό δικαιο έληξε στις 15 Απριλίου 2006.

⁽¹⁾ ΕΕ L 97, σ. 48.

Προσφυγή της 29ης Απριλίου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου**(Υπόθεση C-184/08)**

(2008/C 158/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: P. Oliver και M. J.-B. Laignelot)

Καθού: Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου, παραλείποντας να θεσπίσει κυρώσεις κατ' εφαρμογή του άρθρου 18 του κανονισμού (ΕΚ) 648/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, σχετικά με τα απορρυπαντικά ⁽¹⁾ ή, εν πάση περιπτώσει, παραλείποντας να πληροφορήσει συναφώς την Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 18, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού αυτού,
- να καταδικάσει το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σύμφωνα με το άρθρο 18 του κανονισμού 648/2004, τα κράτη μέλη θεσπίζουν, το αργότερο μέχρι τις 8 Οκτωβρίου 2005, αποτρεπτικές, αποτελεσματικές και αναλογικές κυρώσεις για κάθε παράβαση του εν λόγω κανονισμού και πληροφορούν αμέσως την Επιτροπή συναφώς. Κατά την ημερομηνία ασκήσεως της παρούσας προσφυγής, το καθού δεν είχε ακόμα θεσπίσει κυρώσεις κατ' εφαρμογή του προπαρατεθέντος άρθρου ή, τουλάχιστον, δεν είχε πληροφορήσει την Επιτροπή συναφώς.

(¹) ΕΕ L 104, σ. 1.

Προσφυγή της 5ης Μαΐου 2008 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου του Βελγίου

(Υπόθεση C-187/08)

(2008/C 158/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: B. Schima και M. J.-B. Laignelot)

Καθού: Βασίλειο του Βελγίου

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι το Βασίλειο του Βελγίου, παραλείποντας να θεσπίσει εμπροθέσμως τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2002/91/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων (¹), και, εν πάση περιπτώσει, μη ανακοινώνοντας τις διατάξεις αυτές στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 15 της εν λόγω οδηγίας.
- να καταδικάσει το Βασίλειο του Βελγίου στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας 2002/91/ΕΚ στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 4 Ιανουαρίου 2006. Κατά την ημερομηνία ασκήσεως της παρούσας προσφυγής, το καθού δεν είχε ακόμα θεσπίσει τα αναγκαία μέτρα μεταφοράς της οδηγίας όσον αφορά την περιφέρεια της Βαλλονίας ή, εν πάση περιπτώσει, δεν είχε ανακοινώσει τα μέτρα αυτά στην Επιτροπή.

(¹) ΕΕ 2003, L 1, σ. 65.

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

Απόφαση του Πρωτοδικείου της 30ής Απριλίου 2008 —
Rykiel création et diffusion de modèles κατά ΓΕΕΑ —
Cuadrado (SONIA SONIA RYKIEL)

(Υπόθεση T-131/06) ⁽¹⁾

(Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού
εικονιστικού σήματος SONIA SONIA RYKIEL — Προγενέ-
στερο εθνικό λεκτικό σήμα SONIA — Σχετικός λόγος
απαραδέκτου — Ουσιαστική χρήση του σήματος —
Άρθρο 43, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΚ)
40/94)

(2008/C 158/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sonia Rykiel création et diffusion de modèles
(Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: E. Baud και S. Strittmatter, δικη-
γόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος:
A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Cuadrado,
SA (Σεβίλλη, Ισπανία)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Προσφυγή ασκηθείσα κατά της αποφάσεως του πρώτου
τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 30ής Ιανουαρίου 2006
(υπόθεση R 329/2005-1) σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ
Cuadrado, SA και Sonia Rykiel création et diffusion de modèles.

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Πρωτοδικείο αποφασίζει:

1. Ακυρώνει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του
Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της
30ής Ιανουαρίου 2006 (υπόθεση R 329/2005-1)
2. Καταδικάζει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 165 της 15.7.2006.

Απόφαση του Πρωτοδικείου της 6ης Μαΐου 2008 — Redcats
κατά ΓΕΕΑ — Revert & Cía (REVERIE)

(Υπόθεση T-246/06) ⁽¹⁾

(Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση κατα-
χώρισεως κοινοτικού λεκτικού σήματος REVERIE — Προγε-
νέστερο εικονιστικό κοινοτικό σήμα Revert — Σχετικός
λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8,
παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94)

(2008/C 158/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Redcats SA (Roubaix, Γαλλία) (εκπρόσωπος:
A. Bertrand, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) (εκπρόσωπος:
A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαί-
νουσα ενώπιον του Πρωτοδικείου: Manuel Revert & Cía, SA
(Onteniente, Ισπανία)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Προσφυγή ασκηθείσα κατά της αποφάσεως του τέταρτου
τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 10ης Ιουλίου 2006
(υπόθεση R 171/2005-4) σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ
Manuel Revert & Cía, SA και Redcats SA.

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Πρωτοδικείο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Redcats SA στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 261 της 28.10.2006.

Διάταξη του Πρωτοδικείου της 10ης Απριλίου 2008 — Imelios κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-97/07) ⁽¹⁾

(Προσφυγή ακυρώσεως — Αγωγή αποζημιώσεως — Πέμπτο πρόγραμμα-πλαίσιο κοινοτικών δράσεων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης στον τομέα της φιλικής προς τον χρήστη κοινωνίας της πληροφορίας (1998-2002) — Ρήτρα διατησίας — Χρεωστικό σημείωμα — Απαράδεκτο)

(2008/C 158/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Imelios SA (Velizy-Villacoublay, Γαλλία) (εκπρόσωπος: C. Curtil, avocat)

Καθής-εναγόμενη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: C. Ladenburger και E. Manhaeve)

Αντικείμενο

Πρώτον, ακύρωση της αποφάσεως, την οποία έλαβε η Επιτροπή, κατόπιν μιας εκθέσεως λογιστικού ελέγχου της OLAF, και η οποία περιέχεται στο χρεωστικό σημείωμα της 17ης Ιανουαρίου 2007, που αφορά την απόδοση των ποσών που προκαταβλήθηκαν στο πλαίσιο της συμβάσεως IST-1999-10934 — ASSIST, που αφορά το σχέδιο «Knowledge Management for Help Desk Operators» και η οποία συνήφθη στο πλαίσιο του πέμπτου προγράμματος-πλαίσιο κοινοτικών δράσεων έρευνας, τεχνολογικής ανάπτυξης και επίδειξης στον τομέα της φιλικής προς τον χρήστη κοινωνίας της πληροφορίας (1998-2002), δεύτερον, αίτημα για καταβολή 34 368 ευρώ, ποσού που αντιστοιχεί στη δεύτερη δόση της καταβλητέας κατ' εφαρμογή της εν λόγω συμβάσεως επιδοτήσεως, και, τρίτον, αίτημα αποζημιώσεως προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη η προσφεύγουσα-ενάγουσα λόγω της εκδόσεως της εν λόγω αποφάσεως

Διατακτικό

Το Πρωτοδικείο διατάσσει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή.
2. Υποχρεώνει την Imelios SA να φέρει, εκτός των δικών της εξόδων, τα δικαστικά έξοδα της Επιτροπής.

⁽¹⁾ ΕΕ C 129 της 9.6.2007.

Διάταξη του Πρωτοδικείου της 28ης Απριλίου 2008 — PubliCare Marketing Communications κατά ΓΕΕΑ (Publicare)

(Υπόθεση T-358/07) ⁽¹⁾

(Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού λεκτικού σήματος Publicare — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Τυχαίο συμβάν — Συγγνωστή πλάνη — Προδήλως απαράδεκτη προσφυγή)

(2008/C 158/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: PubliCare Marketing Communications GmbH (Francfort-sur-le-Main, Γερμανία) (εκπρόσωπος: B. Mohr, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκηθείσα κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 27ης Ιουνίου 2007 (υπόθεση R 157/2007-4) σχετικά με την αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σήματος Publicare ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Πρωτοδικείο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η PubliCare Marketing Communications GmbH φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 283 της 24.11.2007.

Διάταξη του Προέδρου του Πρωτοδικείου της 30ής Απριλίου 2008 — Ισπανία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-65/08 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα — Έλεγχος των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων — Άρθρο 21, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 — Υποχρεώσεις τις οποίες επιβάλλουν οι ισπανικές αρχές στα μέρη μιας συγκεντρώσεως που κηρύχθηκε συμβατή με την κοινή αγορά — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — *Fumus boni juris* — Δεν συντρέχει επείγον — Στάθμιση συμφερόντων)

(2008/C 158/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Αιτούν: Βασίλειο της Ισπανίας (εκπρόσωπος: N. Díaz Abad)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: V. Di Bucci, F. Castillo de la Torre και É. Girpini Fournier)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτηση αναστολής εκτελέσεως της αποφάσεως της Επιτροπής της 5ης Δεκεμβρίου 2007 (υπόθεση COMP/M.4685 — Enel/Acciona/Endesa), σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 21 του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ L 24, σ. 1).

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Πρωτοδικείου:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Προέδρου του Πρωτοδικείου της 18ης Απριλίου 2008 — CPEM κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-106/08 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως — Νέα αίτηση — Νέα πραγματικά περιστατικά — Δεν υφίστανται — Απαράδεκτο — Άρθρο 109 του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου)

(2008/C 158/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτούν: Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM) (Μασσαλία, Γαλλία) (εκπρόσωπος: C. Bonnefoi, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: L. Flynn και A. Steiblyte)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτηση αναστολής εκτελέσεως του χρεωστικού σημειώματος αριθ. 3240912189, της 17ης Δεκεμβρίου 2007, σχετικά με την απόφαση C(2007) 4645 της Επιτροπής, της 4ης Οκτωβρίου 2007, με την οποία καταργήθηκε η συνδρομή την οποία είχε χορηγήσει το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) υπέρ του CPEM με την απόφαση C(1999) 2645, της 17ης Αυγούστου 1999.

Διατακτικό της διατάξεως

Ο Πρόεδρος του Πρωτοδικείου:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 15ης Απριλίου 2008 — E.ON Energie AG κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-141/08)

(2008/C 158/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: E.ON Energie AG (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Röhling, C. Krohs και F. Dietrich, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2008) 377 τελικό της καθής, της 30ής Ιανουαρίου 2008, στην υπόθεση COMP/B-1/39.326 — E.ON Energie AG,
- επικουρικώς, να μειώσει ευλόγως το πρόστιμο που της επιβλήθηκε,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση C(2008) 377 τελικό της Επιτροπής, της 30ής Ιανουαρίου 2008, στην υπόθεση COMP/B-1/39.326 — E.ON Energie AG. Με την απόφαση αυτή, η Επιτροπή επέβαλε στην προσφεύγουσα πρόστιμο, διότι η προσφεύγουσα διέρρηξε σφραγίδες που είχαν θέσει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 20, παράγραφος 2, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 (¹), εκπρόσωποι της Επιτροπής και παρέβη, εξ αμελείας τουλάχιστον, το άρθρο 23, παράγραφος 1, στοιχείο ε', του κανονισμού αυτού.

Η προσφεύγουσα προβάλλει εννέα λόγους προς στήριξη της προσφυγής της. Με τους έξι πρώτους λόγους προβάλλει ότι η παράβαση δεν έχει διαπιστωθεί επαρκώς. Ειδικότερα, προβάλλει παράβαση των κανόνων περί του βάρους αποδείξεως, το οποίο φέρει εξ ολοκλήρου η καθής, παραβίαση της αρχής της αυτεπάγγελτης εξετάσεως, εσφαλμένη παραδοχή της νομιμότητας της σφραγίσεως, εσφαλμένη εξ' όψεως εκτίμηση της καταστάσεως στην οποία βρίσκονταν οι σφραγίδες την επομένη ημέρα, εσφαλμένη παραδοχή της καταλληλότητας της ταινίας προστασίας, καθώς και ότι η καθής δεν έλαβε υπόψη της διαφορετικές πιθανές εκδοχές της εξελίξεως των γεγονότων.

Ο έβδομος λόγος αντλείται από προσβολή του τεκμηρίου της αθωότητας και, συνεπώς, από παράβαση ουσιώδους τύπου και διαδικαστικού τύπου.

Με τον όγδοο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η καθής εσφαλμένως της καταλόγισε παραβάσεις κατά την έννοια του άρθρου 23 του κανονισμού 1/2003.

Τέλος, προβάλλει ότι το πρόστιμο προσδιορίστηκε παρανόμως. Κατά την προσφεύγουσα, δεν τηρήθηκε η απαγόρευση των αυθαιρεσιών, καθώς και η επιβαλλόμενη από το άρθρο 253 ΕΚ υποχρέωση αιτιολογήσεως. Δεν ελήφθησαν υπόψη ελαφρυντικές περιστάσεις, ενώ, αντιθέτως, συνεκτιμήθηκαν εσφαλμένως επιβαρυντικές περιστάσεις.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της συνθήκης (ΕΕ L 1, σ. 1).

Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2008 — Atlas Transport κατά ΓΕΕΑ — Atlas Air (ATLAS)

(Υπόθεση T-145/08)

(2008/C 158/31)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Atlas Transport GmbH (Ντίσελντορφ, Γερμανία) (εκπρόσωποι: U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern και B. Weichhaus, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Atlas Air Inc. (Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής

Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 24ης Ιανουαρίου 2008 (προσφυγή υπ' αριθ. R 1023/2007-1).

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται η ακύρωση: το λεκτικό σήμα «ATLAS» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 36 και 39 (κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 2 970 788).

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα.

Αιτούσα την ακύρωση κοινοτικού σήματος: Atlas Air Inc.

Σήμα του οποίου δικαιούχος είναι η προσφεύγουσα: ειδικότερα το καταχωρισμένο στη Βελγίχ εικονιστικό σήμα «ATLASAIR» για προϊόντα της κλάσεως 39 (αριθ. 555 184).

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: μερική ακύρωση του κοινοτικού σήματος για υπηρεσίες της κλάσεως 39.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής που άσκησε η προσφεύγουσα ως απαράδεκτης.

Λόγοι ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 59, τρίτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 (¹), διότι η αιτιολογία της προσφυγής πρέπει να πληροί εντελώς συγκεκριμένες προϋποθέσεις και μια σωπηρή αιτιολογία δεν πρέπει να θεωρείται ως επαρκής. Επιπλέον, ανάλογη παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 61 του κανονισμού 40/94 και του κανόνα 20, παράγραφος 7, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 (²), διότι η ενώπιον του ΓΕΕΑ διαδικασία όφειλε υποχρεωτικά να ανασταλεί.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1).

(²) Κανονισμός (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 303, σ. 1).

Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2008 — Deutsche Rockwool Mineralwoll κατά ΓΕΕΑ — Redrock Construction (REDROCK)

(Υπόθεση T-146/08)

(2008/C 158/32)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Beckmann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Redrock Construction s.r.o. (Πράγα, Τσεχία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση R 506/2007-4 του καθού, της 18ης Φεβρουαρίου 2008,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Redrock Construction s.r.o.

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «REDROCK» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 1, 2, 17, 19, 36 και 37 (αίτηση υπ' αριθ. 3 866 365).

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα.

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Το λεκτικό γερμανικό σήμα «Rock» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 1, 6-8, 17, 19, 37 και 42 (υπ' αριθ. 302 29 274), η δε ανακοπή αφορούσε την καταχώριση για όλες τις κλάσεις πλην της κλάσης 36.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής και μερική απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της προσβαλλόμενης αποφάσεως και απόρριψη της ανακοπής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94⁽¹⁾, διότι μεταξύ των οικείων σημάτων υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως ή τουλάχιστον συνειρμικής συσχετίσεως.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1).

Προσφυγή της 21ης Απριλίου 2008 — REWE-Zentral κατά ΓΕΕΑ — Aldi Einkauf (Clina)

(Υπόθεση T-150/08)

(2008/C 158/33)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: REWE-Zentral AG (Κολωνία, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Kinkeldey, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση R 1484/2006-4 του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 15ης Φεβρουαρίου 2008,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «Clina» για προϊόντα των κλάσεων 3 και 21 (αίτηση υπ' αριθ. 3 921 079).

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG.

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Το λεκτικό σήμα «CLINAIR» για προϊόντα των κλάσεων 3 και 5 (κοινοτικό σήμα 1 769 850).

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών και απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως του σήματος.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94⁽¹⁾, καθόσον δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως των οικείων σημάτων.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).

Προσφυγή της 21ης Απριλίου 2008 — Kido Industrial κατά ΓΕΕΑ — Amberes (SCORPIONEXO)

(Υπόθεση T-152/08)

(2008/C 158/34)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kido Industrial Ltd (Σεούλ, Δημοκρατία της Κορέας) (εκπρόσωπος: M. Mall, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Amberes S.A.

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ανακληθεί στο σύνολό της η απόφαση του τμήματος προσφυγών R 0287/2007-1 του ΓΕΕΑ και του τμήματος ανακοπών της Β 855 728 και
- να καταδικάσει την εταιρία Amberes στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «SCORPIONEXO» (αίτηση καταχώρισεως 3 886 249) για προϊόντα των κλάσεων 9 και 28.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Amberes, S.A.

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Εικονιστικά σήματα ισπανικά (339 142, 499 599, 499 600 και 339 140) και διεθνή (206 436 και 206 437), αποτελούμενα από το σχέδιο ενός σκορπιού και την ένδειξη «ESCORPION», για προϊόντα των κλάσεων 6, 8, 12, 16, 20, 21 και 28, καθώς και 22, 24, 25 και 26, αντίστοιχα. Ισπανικό εικονιστικό σήμα «ESCORPION» (555 764), για προϊόντα της κλάσεως 25. Κοινοτικό λεκτικό σήμα «ESCORPION» (778 217), για προϊόντα των κλάσεων 22, 24, 25 και 26.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Το τμήμα ανακοπών, το οποίο στηρίχθηκε αποκλειστικά στο προγενέστερο ισπανικό εικονιστικό σήμα 339 142, δέχθηκε την ανακοπή για τα προϊόντα των κλάσεων 9 και 28, αρνούμενο στο σύνολό της την αίτηση καταχώρισεως για τα προϊόντα αυτά.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή.

Λόγοι ακυρώσεως: Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 για το κοινοτικό σήμα.

Προσφυγή της 25ης Απριλίου 2008 — Shenzhen Taiden Industrial κατά ΓΕΕΑ — Bosch Security Systems (σχέδιο εξοπλισμού επικοινωνιών)

(Υπόθεση T-153/08)

(2008/C 158/35)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Shenzhen Taiden Industrial Co., Ltd (Shenzhen, Κίνα) (εκπρόσωποι: M. Hartmann, M. Helmer, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Bosch Security Systems BV (Eindhoven, Κάτω Χώρες)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 11ης Φεβρουαρίου 2008, η οποία εκδόθηκε στην υπόθεση R 1437/2006-3, και
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: σχέδιο για το προϊόν «εξοπλισμός επικοινωνιών» — καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο αριθ. 214903 0001

Δικαιούχος του κοινοτικού σχεδίου: η προσφεύγουσα

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σχεδίου: η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σχέδιο το οποίο επικαλείται η αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας: Προγενέστερο σχέδιο το οποίο διέθεσε στο κοινό η Koninklijke Philips Electronics NV και το οποίο καταχωρίστηκε ως διεθνές σχέδιο με αριθ. DM/055655

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: απόρριψη της αιτήσεως για την κήρυξη ακυρότητας.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ακυρώσεως και κήρυξη της ακυρότητας του επίμαχου σχεδίου

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 63, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002 του Συμβουλίου, καθόσον το τρίτο τμήμα προσφυγών στηρίχθηκε σε περιστατικά τα οποία προέβλεπε η αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας και για τα οποία δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία· παράβαση των άρθρων 4, παράγραφος 1, και 6, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002 του Συμβουλίου, καθόσον το τρίτο τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κρίνοντας ότι το αμφισβητούμενο σχέδιο στερείται ατομικού χαρακτήρα και παρέλειψε να συγκρίνει τα αντιπαραβαλλόμενα σχέδια με γνώμονα την άποψη ενός ενημερωμένου χρήστη.

Προσφυγή της 30ης Απριλίου 2008 — Ιταλία κατά Επιτροπής και EPSO**(Υπόθεση T-164/08)**

(2008/C 158/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Καθών: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και Ευρωπαϊκή υπηρεσία επιλογής προσωπικού

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— την ακύρωση της προκηρύξεως γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/125/08 (AD7 και AD9) για την κατάρτιση εφεδρικού πίνακα προσλήψεως 4 (ενότητα Επιτροπή) και 9 (ενότητα Άλλα όργανα) ιατρών, αντιστοίχως, η οποία δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 21ης Φεβρουαρίου 2008, C 48 A, στην αγγλική, γαλλική και γερμανική γλώσσα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Οι ισχυρισμοί και τα κύρια επιχειρήματα συμπίπτουν με τα προβληθέντα στην υπόθεση T-117/08, Ιταλία κατά Επιτροπής ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Μη δημοσιευθείσα ακόμη στην ΕΕ.

Διάταξη του Πρωτοδικείου της 10ης Απριλίου 2008 — Πολωνία κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-41/06) ⁽¹⁾**

(2008/C 158/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Ο πρόεδρος του εβδόμου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 96 της 22.4.2006.

Διάταξη του Πρωτοδικείου της 29ης Απριλίου 2008 — Κύπρος κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-54/08) ⁽¹⁾**

(2008/C 158/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 79 της 29.3.2008.

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (3ο τμήμα)
της 8ης Μαΐου 2008 — *Suvikas* κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση F-6/07) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση — Έκτακτοι υπάλληλοι —
Παρεμπύπτον διαδικαστικό ζήτημα — Εμπιστευτικά
έγγραφα — Έγγραφα που ελήφθησαν παρανόμως — Εξαι-
ρεση εγγράφων — Πρόσληψη — Κενή θέση εργασίας —
Παράνομη απόρριψη υποψηφιότητας — Ακύρωση —
Αγωγή αποζημίωσης — Απώλεια ευκαιρίας προσλήψεως
— Εκτίμηση *ex aequo et bono*)

(2008/C 158/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Risto Suvikas (Ελσίνκι, Φινλανδία)
(εκπρόσωπος: M.-A. Lucas, avocat)

Καθού-εναγόμενο: Συμβούλιο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρό-
σωποι: M. Arrio Santacruz και I. Sulce)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αφενός, ακύρωση της απόφασής της συμβουλευτικής επιτροπής επιλογής περί μη εγγραφής του προσφεύγοντος στον πίνακα των καλύτερων υποψηφίων σύμφωνα με την προκήρυξη κενής θέσεως B/024 του Συμβουλίου και, αφετέρου, ακύρωση του πίνακα αυτού, καθώς και των αποφάσεων του Συμβουλίου να προσλάβει στις προς πλήρωση θέσεις τους εγγραφέντες σ' αυτόν υποψηφίους και να μη προσλάβει τον προσφεύγοντα — Αίτηση αποζημίωσης

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης αποφασίζει:

1. Αφαιρεί από τη δικογραφία τα έγγραφα που προσκόμισε ο Risto Suvikas συνημμένα στα παραρτήματα A14 έως A16 του δικογράφου της προσφυγής.
2. Ακυρώνει την απόφαση της αρμόδιας για σύναψη συμβάσεων αρχής, της 20ής Φεβρουαρίου 2006, να μην εγγράψει τον Risto Suvikas στον κατάλογο των καλύτερων υποψηφίων που καταρτίστηκε κατόπιν της διαδικασίας επιλογής εκτάκτων υπαλλήλων *Conseil/B/024*.
3. Υποχρεώνει το Συμβούλιο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων να καταβάλει στον Risto Suvikas αποζημίωση 20 000 ευρώ για την υλική ζημία που υπέστη.

4. Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.

5. Καταδικάζει το Συμβούλιο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 56 της 10.3.2007.

Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της
30ής Απριλίου 2008 — *Dragoman* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-16/07)

(Υπαλληλική υπόθεση — Διαγωνισμός — Εξεταστική
επιτροπή — Αρχή της αμεροληψίας της
εξεταστικής επιτροπής — Άρθρο 11α του ΚΥΚ — Ίση
μεταχείριση εσωτερικών και εξωτερικών υποψηφίων —
Αποκλεισμός υποψηφίου — Υποχρέωση αιτιολογήσεως —
Περιεχόμενο — Διαφύλαξη του απορρήτου των εργασιών
της εξεταστικής επιτροπής)

(2008/C 158/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Adriana Dragoman (Βρυξέλλες, Βέλγιο)
(εκπρόσωπος: G.-F. Dinulescu, avocat)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: K.
Herrmann, F. Telea και M. Velardo)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Ακύρωση των αποφάσεων της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού EPSO/AD/34/06 (για την κατάρτιση πίνακα προσλήψεως διερμηνέων της ρουμανικής γλώσσας), με τις οποίες η εν λόγω επιτροπή βαθμολόγησε την προσφεύγουσα στην πρώτη προφορική δοκιμασία διερμηνείας με βαθμολογία που δεν της επιτρέπει να συνεχίσει στις προφορικές δοκιμασίες του εν λόγω διαγωνισμού — Έλλειψη νομιμότητας του άρθρου 6 του παραρτήματος III του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή.
2. Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

**Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (τρίτο τμήμα)
της 5ης Μαρτίου 2008 — Toronjo Benitez κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση F-33/07)

(Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Προαγωγή — Πρώην έκτακτοι υπάλληλοι, αμειβόμενοι από τις πιστώσεις για την έρευνα — Απώλεια των μορίων προαγωγής — Μετακίνηση υπαλλήλου από θέση καλυπτόμενη από το μέρος «Έρευνα» σε θέση που καλύπτεται από το μέρος «Λειτουργία» του γενικού προϋπολογισμού — Έλλειψη νομιμότητας του άρθρου 2 της αποφάσεως της Επιτροπής της 16ης Απριλίου 2004, σχετικά με τη διαδικασία προαγωγής των υπαλλήλων που αμείβονται από τις πιστώσεις του γενικού προϋπολογισμού για την έρευνα)

(2008/C 158/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Alberto Toronjo Benitez (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis και É. Marchal, avocats)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: C. Berardis-Kayser και K. Herrmann)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αφενός, ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής να καταργήσει τα 44,5 μόρια προαγωγής του προσφεύγοντος που ο τελευταίος συγκέντρωσε ως έκτακτος υπάλληλος και, αφετέρου, αναγνώριση της ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 2 της αποφάσεως της Επιτροπής σχετικά με τη διαδικασία προαγωγής των υπαλλήλων που αμείβονται από τις πιστώσεις του γενικού προϋπολογισμού για την έρευνα.

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή.
2. Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

**Απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (τρίτο τμήμα)
της 16ης Απριλίου 2008 — Doktor κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση F-73/07)

(Δημόσια Διοίκηση — Υπάλληλοι — Πρόσληψη — Απόλυση μετά το πέρας της περιόδου δοκιμασίας)

(2008/C 158/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Frantisek Doktor (Μπρατισλάβα, Σλοβακία) (εκπρόσωποι: S. Rodrigues, R. Albelice και C. Bernard-Glanz, avocats)

Καθού-Εναγόμενο: Συμβούλιο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: M. Arpio Santacruz και M. Simm)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αφενός, ακύρωση της αποφάσεως της ΑΔΑ του Συμβουλίου του Οκτωβρίου του 2006, περί απολύσεως του προσφεύγοντος κατά τη λήξη της περιόδου δοκιμασίας του και, αφετέρου, αίτημα αποζημίωσης

Διατακτικό της αποφάσεως

Το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή
2. Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

**Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης
της 25ης Απριλίου 2008 — Bennett κ.λπ. κατά ΓΕΕΑ**

(Υπόθεση F-19/08 R)

(Υπαλληλική υπόθεση — Ασφαλιστικά μέτρα — Αίτηση αναστολής εκτελέσεως μιας πράξεως — Προκήρυξη διαγωνισμού — Επείγον — Δεν υφίσταται)

(2008/C 158/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kelly-Marie Bennett (Alicante, Ισπανία) κ.λπ. (εκπρόσωπος: G. Vandersanden, avocat)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) (εκπρόσωποι: I. de Medrano Caballero και E. Maurage)

Αντικείμενο της υποθέσεως

Αίτημα αναστολής των προκηρύξεων των διαγωνισμών ΟΗΜ/ΑΔ/02/07 και ΟΗΜ/ΑΣΤ/02/07, ενόψει της εκδόσεως της αποφάσεως στο πλαίσιο της κύριας δίκης, ούτως ώστε οι προσφεύγοντες να μην υποχρεωθούν να μετασχούν στις δοκιμασίες και να μην είναι δυνατόν να καταγγεληθούν οι συμβάσεις τους, λόγω του ότι δεν περιλαμβάνονται στους καταλόγους επιτυχόντων.

Διατακτικό της διατάξεως

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης διατάσσει:

1. Απορρίπτει την εν λόγω αίτηση.
2. Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 14ης Φεβρουαρίου 2008 — Wybranowski κατά Επιτροπής**(Υπόθεση F-17/08)**

(2008/C 158/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Andrzej Wybranowski (Βαρσοβία, Πολωνία)
(Εκπρόσωπος: Z. Wybranowski, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Τροποποίηση της απόφασης της 15ης Νοεμβρίου 2007 της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού EPSO/AD/60/06 περί απονομής στον προσφεύγοντα 20/50 βαθμών στην προφορική δοκιμασία και, συνεπώς, περί αποκλεισμού του από τον πίνακα επιτυχόντων, καθώς και της απόφασης της 20ής Δεκεμβρίου 2007 της ίδιας εξεταστικής επιτροπής να μην αυξήσει τη βαθμολογία, κατόπιν αναθεωρήσεως της προφορικής δοκιμασίας, μέσω της εγγραφής του προσφεύγοντος στον εφεδρικό κατάλογο επιτυχόντων. Επικουρικός, ακύρωση των εν λόγω αποφάσεων και αίτημα να υποχρεωθεί η καθής και/ή η εξεταστική επιτροπή του διαγωνισμού να εκδώσει νέα απόφαση εγγράφοντας τον προσφεύγοντα στον πίνακα επιτυχόντων.

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να τροποποιήσει την απόφαση της 15ης Νοεμβρίου 2007 της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού EPSO/AD/60/06 περί απονομής στον προσφεύγοντα 20/50 βαθμών στην προφορική δοκιμασία και, συνεπώς, περί αποκλεισμού του από τον πίνακα επιτυχόντων, καθώς και την απόφαση της 20ής Δεκεμβρίου 2007 της ίδιας εξεταστικής επιτροπής να μην αυξήσει τη βαθμολογία, κατόπιν αναθεωρήσεως της προφορικής δοκιμασίας, μέσω της εγγραφής του προσφεύγοντος στον πίνακα επιτυχόντων,
- επικουρικός, να ακυρώσει τις εν λόγω αποφάσεις και να υποχρεώσει την καθής και/ή την εξεταστική επιτροπή του διαγωνισμού να εκδώσει νέα απόφαση εγγράφοντας τον προσφεύγοντα στον πίνακα επιτυχόντων,
- να καταδικάσει την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή-αγωγή της 29ης Φεβρουαρίου 2008 — Simões dos Santos κατά ΓΕΕΑ**(Υπόθεση F-27/08)**

(2008/C 158/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Manuel Simões dos Santos (Αλικάντε, Ισπανία) (εκπρόσωπος: A. Creus Carreras, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Ακύρωση διαφόρων αποφάσεων του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς στο μέτρο που δεν συνιστούν ορθή εκτέλεση της απόφασης T-435/04, μη αναγνωρίζοντας στον προσφεύγοντα το υπόλοιπο των μορίων αξιολόγησης των οποίων η εξάλειψη ακυρώθηκε από το Πρωτοδικείο, καθώς και αίτημα καταβολής τόκων υπερημερίας επί του ποσού που αντιστοιχεί στη διαφορά του μισθού τον οποίο ο προσφεύγων-ενάγων έπρεπε να έχει εισπράξει.

Αιτήματα του προσφεύγοντος-εναγόντος

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την απόφαση του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς της 3ης Δεκεμβρίου 2007, με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση την οποία υπέβαλε ο προσφεύγων-ενάγων στις 8 Αυγούστου 2007, καθώς και την απόφαση αριθ. PERS-01-07 σχετικά με τη χορήγηση των μορίων προαγωγής στο πλαίσιο της περιόδου προαγωγών 2003, την απόφαση ADM-07-17, με την οποία ερμηνεύθηκε η απόφαση ADM 03-35 σχετικά με τη σταδιοδρομία και τις προαγωγές των μονίμων και εκτάκτων υπαλλήλων, και την επιστολή της 15ης Ιουνίου 2007 που επιγράφεται «Definitive awarding of 2007 promotion points adopted by the Appointing Authority»·
- να υποχρεώσει το ΓΕΕΑ να καταβάλει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα τόκους υπερημερίας επί του ποσού που αντιστοιχεί στη διαφορά του μισθού που θα έπρεπε να έχει εισπράξει αν δεν είχε υπάρξει η εξάλειψη του υπολοίπου των μορίων αξιολόγησης, με επιτόκιο που θα καθορίσει το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή-αγωγή της 25ης Φεβρουαρίου 2008 — Tomas κατά Κοινοβούλιο

(Υπόθεση F-31/08)

(2008/C 158/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Stanislovas Tomas (Pavlodar, Καζακστάν)
(εκπρόσωπος: M. Michalauskas, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Ακύρωση της απόφασης της ΑΔΑ περί απολύσεως του προσφεύγοντος — ενάγοντος και αποκατάσταση της υλικής και άυλης ζημίας που αυτός υπέστη

Αιτήματα του προσφεύγοντος-ενάγοντος

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την απόφαση της ΑΔΑ να απολύσει τον προσφεύγοντα-ενάγοντα·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στο ποσό των 125 000 ευρώ, ως αποζημίωση της υλικής και άυλης ζημίας που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή-αγωγή της 4ης Μαρτίου 2008 — V κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

(Υπόθεση F-33/08)

(2008/C 158/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: V (Εκπρόσωπος: C. Ronzi, avocat)

Καθής-εναγομένη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής, της 15ης Μαΐου 2007, με την οποία γνωστοποιήθηκε στον προσφεύγοντα-ενάγοντα ότι δεν έχει την απαιτούμενη σωματική ικανότητα για την άσκηση καθηκόντων στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, απόσυρση του προσωπικού του

φακέλου από ορισμένες πραγματογνωμοσύνες, επιδίκαση αποζημίωσης και χρηματική ικανοποίηση για την υλική και ηθική βλάβη που υπέστη.

Αιτήματα του προσφεύγοντος-ενάγοντος

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την απόφαση της 15ης Μαΐου 2007, με την οποία γνωστοποιήθηκε στον προσφεύγοντα-ενάγοντα ότι δεν έχει την απαιτούμενη σωματική ικανότητα για την άσκηση καθηκόντων στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή,
- να ακυρώσει, κατά το αναγκαίο μέτρο, την απόφαση της 12ης Ιουλίου 2007, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση που υπέβαλε την 1η Ιουνίου 2007,
- να διατάξει την απόσυρση του προσωπικού του φακέλου από τις πραγματογνωμοσύνες της 15ης Σεπτεμβρίου 2006, της 21ης Σεπτεμβρίου 2006 και της 28ης Μαρτίου 2007 και, κατά συνέπεια, να αποφανθεί ότι πρέπει να γίνει αναφορά στην αρχική ιατρική γνωμάτευση της 26ης Ιουνίου 2006, με την οποία κρίθηκε ο προσφεύγων-ενάγων ικανός προς εργασία,
- να επιδικάσει σε βάρος της καθής αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση για την υλική και ηθική βλάβη που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων, η οποία υπολογίζεται προσωρινά κατά δικαία κρίση (ex aequo et bono) σε 170 900 ευρώ (συν τους τόκους υπερημερίας βάσει του συντελεστή της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας για τις βασικές συναλλαγές αναχρηματοδότησης αυξημένου κατά δύο μονάδες από 1ης Αυγούστου 2006),
- να διατάξει την παράταση της ισχύος του πίνακα προσλήψεων στον οποίο περιλαμβάνεται το όνομα του προσφεύγοντος-ενάγοντος, ως προσωρινά μέτρα, εφόσον η απόφαση του Δημόσιας διοίκησης εκδοθεί μετά τον Φεβρουάριο του 2009 (ημερομηνία λήξης της ισχύος του πίνακα προσλήψεων),
- να καταδικάσει την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 31ης Μαρτίου 2008 — Liotti κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-38/08)

(2008/C 158/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Amerigo Liotti (Senningerberg, Λουξεμβούργο)
(Εκπρόσωπος: F. Frabetti, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Ακύρωση της εκδέσεως εξελίξεως της σταδιοδρομίας του προσφεύγοντος για το χρονικό διάστημα από 1ης Ιανουαρίου 2006 έως 31 Δεκεμβρίου 2006.

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την έκθεση εξελίξεως της σταδιοδρομίας (ΕΕΣ) του για την περίοδο αναφοράς 1.1.2006-31.12.2006·
- να καταδικάσει την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 31ης Μαρτίου 2008 — Lebedef κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-39/08)

(2008/C 158/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Giorgio Lebedef (Senningerberg, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: F. Frabetti, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Ακύρωση διάφορων αποφάσεων που αφορούν την αφαίρεση 32 ημερών από την άδεια που εδικαιούτο ο προσφεύγων για το έτος 2007.

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει τις αποφάσεις της 29.5.2007, 20.6.2007, 28.6.2007 και 6.7.2007, καθώς και τις δύο αποφάσεις της 26.7.2007 και την απόφαση της 2.8.2007, που αφορούν την αφαίρεση 32 ημερών από την άδεια που εδικαιούτο ο προσφεύγων για το έτος 2007·
- να καταδικάσει την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 31ης Μαρτίου 2008 — Marcuccio κατά Επιτροπής

(Υπόθεση F-42/08)

(2008/C 158/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Luigi Marcuccio (Tricase, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Αναγνώριση του γεγονότος ότι η αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Αγκόλα απέστειλε διά τηλεομοιοτυπίας στις 18 Μαρτίου 2002 υπηρεσιακό σημείωμα, με ημερομηνία 18 Μαρτίου 2002, απευθυνόμενο στον προσφεύγοντα κάνοντας χρήση τηλεφωνικής συσκευής την οποία δεν ήλεγχε και η οποία δεν βρισκόταν στη διάθεση του προσφεύγοντος, αναγνώριση της ελλείψεως νομιμότητας αυτού του γεγονότος και καταδίκη της καθής στην καταβολή ποσού 100 000 ευρώ ως αποζημιώσεως.

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- ακύρωση της καθ' οιονδήποτε τρόπο διατυπωμένης αποφάσεως περί απορρίψεως της αιτήσεως με ημερομηνία 8 Μαρτίου 2007
- ακύρωση, εφόσον απαιτείται, της καθ' οιονδήποτε τρόπο διατυπωμένης αποφάσεως περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως με ημερομηνία 10 Σεπτεμβρίου 2007
- ακύρωση, εφόσον απαιτείται, του υπηρεσιακού σημειώματος της 9ης Ιανουαρίου 2008
- διαπίστωση του γεγονότος ότι η αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Αγκόλα απέστειλε στις 18 Μαρτίου 2002 δια τηλεομοιοτυπίας, κάνοντας χρήση τηλεφωνικής συσκευής, ο αριθμός τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπίας της οποίας είναι +39.0833.54xxxx, υπηρεσιακό σημείωμα φέρον ημερομηνία 18 Μαρτίου 2002 και απευθυνόμενο στον προσφεύγοντα, και διαπίστωση και αναγνώριση της ελλείψεως νομιμότητας του γεγονότος αυτού
- καταδίκη της καθής και επιδίκαση υπέρ του προσφεύγοντος, ως αποζημίωση για τη ζημία που αυτός υπέστη και συνδέεται με το γενεσιουργό γεγονός στο οποίο οφείλεται η ως άνω ζημία, του ποσού των 100 000 ευρώ ή ανώτερου ή κατώτερου ποσού κατά δικαία και επεικρή κρίση του Δικαστηρίου, προσαυξημένου με τους τόκους βάσει επιτοκίου ύψους 10 % ετησίως και ετήσια κεφαλαιοποίηση από της ημερομηνίας υποβολής της αιτήσεως στις 8 Μαρτίου 2007 και μέχρις ικανοποιήσεως
- καταδίκη της καθής στην καταβολή υπέρ του προσφεύγοντος όλων των δικαστικών εξόδων, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνονται τα έξοδα που αφορούν τη σύνταξη πραγματογνωμοσύνης η οποία θα λάβει χώρα ενδεχομένως προκειμένου να διαπιστωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων για την καταδίκη της καθής στην καταβολή των προαναφερθέντων ποσών στον προσφεύγοντα καθώς, εν γένει, και οποιουδήποτε άλλου γεγονότος συναφούς προς την εκδοθησόμενη απόφαση επί της de qua υποθέσεως.

Προσφυγή της 8ης Απριλίου 2008 — Τσαρνάβας κατά Επιτροπής**(Υπόθεση F-44/08)**

(2008/C 158/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ενάγων: Βασίλειος Τσαρνάβας (Γλυφάδα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: N. Lhoëst, δικηγόρος)

Εναγομένη: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αντικείμενο και περιγραφή της διαφοράς

Ακύρωση της απόφασης της ΑΔΑ με την οποία απερρίφθη η αίτηση του ενάγοντα για χορήγηση αποζημίωσης 6 800 ευρώ για την υλική ζημία και την ηθική βλάβη που υπέστη από παρατυπίες ή υπηρεσιακά πταίσματα της Επιτροπής κατά τις περιόδους προαγωγών 1998 και 1999 και επιδίκαση του ποσού αυτού εις βάρος της Επιτροπής.

Αιτήματα του ενάγοντος

Ο ενάγων ζητεί από το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης:

- να ακυρώσει την απόφαση της ΑΔΑ της 14ης Αυγούστου 2007 με την οποία απερρίφθη η αίτηση του ενάγοντος για τη χορήγηση αποζημίωσης 6 800 ευρώ για την υλική ζημία και την ηθική βλάβη που υπέστη από παρατυπίες ή υπηρεσιακά πταίσματα της Επιτροπής κατά τις περιόδους προαγωγών 1998 και 1999·
- επικουρικώς να ακυρώσει τη σιωπηρή απόφαση της Επιτροπής με την οποία απερρίφθη η διοικητική ένσταση που υπέβαλε ο ενάγων στις 14 Νοεμβρίου 2007·
- να υποχρεώσει την εναγομένη να του καταβάλει αποζημίωση 6 800 ευρώ για την υλική ζημία και την ηθική βλάβη που υπέστη από τις παρατυπίες ή τα επανειλημμένα υπηρεσιακά πταίσματα της Επιτροπής στο πλαίσιο των προαγωγών 1998 και 1999 κατόπιν της αποφάσεως της 19ης Μαρτίου 2003 (Τ-188/01 και Τ-189/01)·
- να καταδικάσει την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στα δικαστικά έξοδα.