

- 3) Ποια ερμηνεία προσέχει στη φράση «τα κράτη μέλη μπορούν να προβλέπουν μικρότερη αρχική περίοδο που αντιστοιχεί στην περίοδο μετατροπής» (άρθρο 29, παράγραφος 3, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 1305/2013); Είναι οι όροι «αρχική περίοδος» και «περίοδος μετατροπής» συνώνυμοι ή έχουν διαφορετική σημασία;
- 4) Έχει η φράση «τα κράτη μέλη μπορούν να προβλέπουν μικρότερη αρχική περίοδο που αντιστοιχεί στην περίοδο μετατροπής» του άρθρου 29, παράγραφος 3, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 1305/2013 την έννοια ότι η εφαρμογή του μέτρου «βιολογική γεωργία», στο σύνολό του, μπορεί να ζητηθεί και να χρηματοδοτηθεί, όσον αφορά δραστηριότητες «μετατροπής» σε βιολογική γεωργία, για περίοδο μικρότερη από εκείνη που προβλέπεται στο άρθρο 29, παράγραφος 3, πρώτη περίοδος, του κανονισμού ή ότι, στο πλαίσιο της συνολικής υποχρέωσης για «βιολογική γεωργία», υπάρχει μια αρχική περίοδος για δραστηριότητες κατά τη διάρκεια της μετατροπής σε βιολογική γεωργία;

(¹) EE 2013, L 347, σ. 487.

(²) EE 2008, L 250, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 27 Μαΐου 2022 — PT κατά VB

(Υπόθεση C-343/22)

(2022/C 340/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Καθού και αναιρεσείων: PT

Αιτών και αναιρεσιβλήτος: VB

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 34, σημείο 2, της Συμβάσεως για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, που υπογράφηκε στο Λουγκάνο στις 30 Οκτωβρίου 2007 (στο εξής: Σύμβαση του Λουγκάνο II) (¹), την έννοια ότι το δικόγραφο της αφορώσας την απαίτηση αγωγής η οποία ασκείται μετά από προηγούμενη έκδοση ελβετικής διαταγής πληρωμής και με την οποία δεν ζητείται η απόρριψη της ανακοπής που ασκήθηκε κατά της διαταγής πληρωμής, αποτελεί το εισαγωγικό της δίκης έγγραφο;

(¹) EE 2009, L 147, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Βέλγιο) την 1η Ιουνίου 2022 — BV Osteopathie Van Hauwermeiren κατά Belgische Staat

(Υπόθεση C-355/22)

(2022/C 340/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: BV Osteopathie Van Hauwermeiren

Καθού: Belgische Staat

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η απόφαση του Δικαστηρίου της 8ης Απριλίου 1976, 43/75, Defrenne κατά SABENA ⁽¹⁾, την έννοια ότι εθνικό δικαστήριο δύναται να αποφασίζει βάσει αμιγώς εθνικής διατάξεως, αυτόνομα και χωρίς προηγουμένως να υποβάλει επ' αυτού αίτηση προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, για τη διατήρηση των παρελθοντικών αποτελεσμάτων εθνικής ρυθμίσεως περί απαλλαγής των ιατρικών και παραϊατρικών υπηρεσιών από τον ΦΠΑ, την οποία διάταξη το ανωτέρω δικαστήριο (αφού είχε υποβάλει επί του συγκεκριμένου θέματος στο Δικαστήριο τρεις αιτήσεις προδικαστικής αποφάσεως στο πλαίσιο της ίδιας υπόθεσης δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, στις οποίες το Δικαστήριο απάντησε με απόφασή του της 27ης Ιουνίου 2019 στην υπόθεση C-597/17 ⁽²⁾) έκρινε ασύμβατη προς το δικαίο της Ένωσης και κήρυξε εν μέρει άκυρη, διατηρώντας όμως τα παρελθοντικά αποτελέσματά της και στερώντας, συνεπώς, πλήρως από τον υποκείμενο στον φόρο το δικαίωμα επιστροφής του ΦΠΑ που εισπράχθηκε κατά παράβαση του δικαίου της Ένωσης;
- 2) Δύναται εθνικό δικαστήριο να αποφασίζει, αυτόνομα και χωρίς προηγουμένως να υποβάλει επ' αυτού αίτηση προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, για τη διατήρηση των παρελθοντικών αποτελεσμάτων εθνικής διατάξεως η οποία κρίθηκε αντίθετη προς την οδηγία περί ΦΠΑ, βάσει γενικής αναφοράς σε «επιτακτικούς λόγους ασφάλειας δικαίου που απορρέουν από το σύνολο των εμπλεκόμενων δημόσιων και ιδιωτικών συμφερόντων» και στη φερόμενη «εκ των πραγμάτων αδυναμία να επιστραφεί εκ των υστέρων ο αχρεωστήτως καταβληθείς ΦΠΑ στους αποδέκτες των αγαθών που παρέδωσε ή των υπηρεσιών που παρέσχε ο υποκείμενος στον φόρο ή να ζητηθεί από αυτούς να καταβάλουν εκ των υστέρων τον εν λόγω φόρο σε περίπτωση παράνομης μη εισπράξεως, ιδίως όταν ο αριθμός των προσώπων που δεν έχουν προσδιοριστεί επακριβώς είναι μεγάλος ή όταν οι υποκείμενοι στον φόρο δεν διαθέτουν λογιστικό σύστημα που να τους παρέχει τη δυνατότητα να εξακριβώσουν εκ των υστέρων τις σχετικές παραδόσεις ή υπηρεσίες και την αξία τους», εάν ο υποκείμενος στον φόρο δεν έχει καν τη δυνατότητα να αποδείξει ότι δεν συντρέχει τέτοια «εκ των πραγμάτων αδυναμία»;

⁽¹⁾ EU:C:1976:56.

⁽²⁾ EU:C:2019:544.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation (Γαλλία) την 1η Ιουνίου 2022 — Bolloré logistics SA κατά Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS

(Υπόθεση C-358/22)

(2022/C 340/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Bolloré logistics SA

Ανααιρεσίβλητες: Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Έχουν τα άρθρα 195, 217 και 221 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα ⁽¹⁾, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1186/2009 του Συμβουλίου, της 16ης Νοεμβρίου 2009, για τη θέσπιση του κοινοτικού καθεστώτος τελωνειακών ατελειών ⁽²⁾, την έννοια ότι η τελωνειακή αρχή δεν δύναται να απαιτήσει από τον ευθυνόμενο εις ολόκληρον εγγυητή την καταβολή τελωνειακής οφειλής ενόσω οι δασμοί δεν έχουν νομότυπα κοινοποιηθεί στον οφειλέτη;
2. α) Συνεπάγεται ο σεβασμός των δικαιωμάτων της άμυνας, ιδίως το δικαίωμα υποβολής παρατηρήσεων πριν από κάθε βλαπτική πράξη, ο οποίος συνιστά θεμελιώδη αρχή του δικαίου της Ένωσης, ότι, στην περίπτωση κατά την οποία επιδιώκεται η είσπραξη της τελωνειακής οφειλής από τον εγγυητή, λόγω μη καταβολής της εντός της ταχθείσας προθεσμίας από τον οφειλέτη, η τελωνειακή αρχή οφείλει προηγουμένως να παράσχει τη δυνατότητα στον εγγυητή να γνωστοποιήσει λυσιτελώς την άποψή του σχετικά με τα στοιχεία επί των οποίων η εν λόγω αρχή σκοπεύει να στηρίξει την απόφασή της να στραφεί εναντίον του προς είσπραξη της οφειλής;
- β) Δύναται να ασκήσει επιρροή επί του προδικαστικού ερωτήματος 2 α) το γεγονός ότι στον οφειλέτη της τελωνειακής οφειλής έχει παρασχεθεί η δυνατότητα να γνωστοποιήσει λυσιτελώς την άποψή του πριν από τη γνωστοποίηση των δασμών;