

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Κύρια (Ουγγαρία)* στις 22 Ιουλίου 2021 — *CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.* κατά *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága***

**(Υπόθεση C-458/21)**

(2021/C 471/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

**Αιτούν δικαστήριο**

*Κύρια*

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

*Αναιρεσείουσα και αναιρεσίβλητη: CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.*

*Αναιρεσίβλητη και αναιρεσείουσα: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

**Προδικαστικό ερώτημα**

Πρέπει το άρθρο 132, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας <sup>(1)</sup>, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι απαλλάσσεται από τον ΦΠΑ υπηρεσία που παρέχεται σε ασφαλιστική επιχείρηση, η οποία χρησιμοποιείται για:

- την επαλήθευση της ακρίβειας της διάγνωσης σοβαρής ασθένειας που διαγιγνώσκεται σε ιδιώτη λήπτη της ασφάλισης, και
- την αναζήτηση των καλύτερων διαθέσιμων υγειονομικών υπηρεσιών με σκοπό τη θεραπεία του ιδιώτη λήπτη της ασφάλισης, και
- σε περίπτωση που υπάρχει σχετική κάλυψη στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο και υποβάλλεται σχετικό αίτημα από τον λήπτη της ασφάλισης, την εξασφάλιση της παροχής υγειονομικής περίθαλψης στην αλλοδαπή;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Bundesgerichtshof (Γερμανία)* στις 2 Αυγούστου 2021 — *Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG* κατά *Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG***

**(Υπόθεση C-472/21)**

(2021/C 471/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

*Bundesgerichtshof*

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

*Δικαιούχος του σχεδίου και αναιρεσείουσα: Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG*

*Αιτούσα και αναιρεσίβλητη: Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG*

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Είναι ένα συστατικό, στο οποίο ενσωματώνεται σχέδιο, «ορατό» κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 3, της οδηγίας 98/71/EK <sup>(1)</sup>, στην περίπτωση που είναι αντικειμενικώς δυνατή η αναγνώριση του σχεδίου όταν το προϊόν έχει συναρμολογηθεί ή το αν είναι ορατό εξαρτάται από συγκεκριμένους όρους χρήσεως ή από συγκεκριμένη οπτική γωνία παρατηρήσεως;

- 2) Σε περίπτωση που στο πρώτο ερώτημα δοθεί η απάντηση ότι το αν το συστατικό είναι ορατό συνδέεται με συγκεκριμένους όρους χρήσεως ή με συγκεκριμένη οπτική γωνία παρατηρήσεως:
- α) Εξαρτάται η εκτίμηση της «συνήθους χρήσεως» σύνθετου προϊόντος εκ μέρους του τελικού καταναλωτή κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφοι 3 και 4, της οδηγίας 98/71 από τον σκοπό χρήσεως, για τον οποίο αυτό προορίζεται από τον κατασκευαστή του συστατικού ή του σύνθετου προϊόντος ή από τη συνήθη χρήση του σύνθετου προϊόντος εκ μέρους του τελικού καταναλωτή;
- β) Βάσει ποιων κριτηρίων θα εκτιμηθεί αν η χρήση σύνθετου προϊόντος εκ μέρους του τελικού καταναλωτή είναι «συνήθης» κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφοι 3 και 4, της οδηγίας 98/71;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 98/71/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Οκτωβρίου 1998, για τη νομική προστασία σχεδίων και υποδειγμάτων (ΕΕ 1998, L 289, σ. 28).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Miskolci Törvényszék (Ουγγαρία) στις  
3 Αυγούστου 2021 — ΙΗ κατά MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.**

(Υπόθεση C-477/21)

(2021/C 471/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Miskolci Törvényszék

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγων: ΙΗ

Εναγομένη: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 5 της οδηγίας 2003/88/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με ορισμένα στοιχεία της οργάνωσης του χρόνου εργασίας (<sup>1</sup>), σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι η ημερήσια ανάπαυση του άρθρου 3 της εν λόγω οδηγίας περιλαμβάνεται στην εβδομαδιαία ανάπαυση;
- 2) Σε αντίθετη περίπτωση, έχει το άρθρο 5 της οδηγίας 2003/88, σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 2, του Χάρτη, την έννοια ότι, σύμφωνα με τον σκοπό της οδηγίας, το εν λόγω άρθρο καθορίζει μόνον την ελάχιστη διάρκεια της εβδομαδιαίας ανάπαυσης; Με άλλα λόγια, πρέπει η εβδομαδιαία ανάπαυση να έχει διάρκεια τουλάχιστον τριάντα πέντε συναπτών ωρών, εφόσον δεν υφίστανται αντικειμενικοί ή τεχνικοί λόγοι ή συνθήκες οργάνωσης της εργασίας που αποκλείουν κάτι τέτοιο;
- 3) Έχει το άρθρο 5 της οδηγίας 2003/88, σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 2, του Χάρτη, την έννοια ότι, όταν το δικαίωμα του κράτους μέλους και η ισχύουσα συλλογική σύμβαση προβλέπουν τη χορήγηση ελάχιστης συνεχούς εβδομαδιαίας ανάπαυσης διάρκειας σαράντα δύο ωρών, είναι υποχρεωτικό να χορηγείται επίσης, ύστερα από εργασία που πραγματοποιήθηκε την εργάσιμη ημέρα που προηγείται της εβδομαδιαίας ανάπαυσης, η διάρκειας δώδεκα ωρών ημερήσια ανάπαυση την οποία εγγυώνται, μαζί με την εβδομαδιαία ανάπαυση, το δικαίωμα του κράτους μέλους και η ισχύουσα συλλογική σύμβαση, εφόσον δεν υφίστανται αντικειμενικοί ή τεχνικοί λόγοι ή συνθήκες οργάνωσης της εργασίας που αποκλείουν κάτι τέτοιο;
- 4) Έχει το άρθρο 3 της οδηγίας 2003/88, σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 2, του Χάρτη, την έννοια ότι ο εργαζόμενος δικαιούται ελάχιστη περίοδο ανάπαυσης που πρέπει να χορηγείται κατά τη διάρκεια περιόδου εικοσιτεσσάρων ωρών και στην περίπτωση που, για οποιονδήποτε λόγο, δεν εργάζεται κατά τις επόμενες εικοσιτέσσερις ώρες;
- 5) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο τέταρτο ερώτημα, έχουν τα άρθρα 3 και 5 της οδηγίας 2003/88, σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 2, του Χάρτη, την έννοια ότι η ημερήσια ανάπαυση πρέπει να χορηγείται πριν από την εβδομαδιαία ανάπαυση;

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2003, L 299, σ. 9.