

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση των διαδικαστικών εγγυήσεων του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος διαβούλευσης και διαπραγμάτευσης του σώματος των εκπροσώπων του προσωπικού της ΕΤΕπ.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

Όσον αφορά την αγωγή αποζημιώσεως, οι προσφεύγοντες αξιώνουν την καταβολή της οφειλόμενης μισθολογικής διαφοράς, ήτοι 1 % από την 1η Ιανουαρίου 2020 (συμπεριλαμβανομένης της επιπτώσεως της αυξήσεως αυτής στις χρηματικές απολαβές) πλέον τόκων υπερημερίας.

Προσφυγή της 9ης Νοεμβρίου 2020 — ΝΖ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-668/20)

(2021/C 28/85)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ΝΖ (εκπρόσωπος: Χ. Ταγαράς, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να προβεί στη λήψη του μέτρου οργανώσεως της διαδικασίας που ζητείται στο σημείο 35 του [δικογράφου της προσφυγής] (καθώς και εκείνων που μνημονεύονται στα σημεία 21 και 30), και, περατωθείσας της διαδικασίας αυτής:
- να ακυρώσει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της για την ακύρωση της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά της περί επανεξετάσεως όσον αφορά την απόφαση της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού COM/1/AD10/18 να μην εγγράψει το όνομά της στον κατάλογο επιτυχόντων του εν λόγω διαγωνισμού, καθώς και την απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική της ένσταση και, επικουρικώς, της προαναφερθείσας αποφάσεως της εξεταστικής επιτροπής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, όχι μόνο λόγω ανεπαρκούς αιτιολογίας, αλλά και λόγω της υπέρθεως πρόδηλης αντιφάσεως στην παρατεθείσα αιτιολογία, δεδομένου ότι, παρά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έλαβε αξιολόγηση επαρκή για την εγγραφή της στον πίνακα επιτυχόντων βάσει όλων των χρησιμοποιηθέντων κριτηρίων («λίαν καλώς»), ο μέσος όρος της βαθμολογίας που έλαβε από την εξεταστική επιτροπή ήταν κατώτερος («καλώς έως λίαν καλώς»), με αποτέλεσμα τον αποκλεισμό της από τον εν λόγω πίνακα.
2. Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, ιδίως λόγω της συνεχούς μεταβολής της συνθέσεως της εξεταστικής επιτροπής, καθώς και του γεγονότος ότι υποψήφιοι οι οποίοι έλαβαν την ίδια ακριβώς αξιολόγηση με εκείνη ενεγράφησαν στον πίνακα επιτυχόντων.
3. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση των κανόνων που διέπουν τη λειτουργία των εξεταστικών επιτροπών και των επιτροπών επιλογής.

4. Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως.
5. Με τον πέμπτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 27 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λόγω της παραβάσεως που προβάλλεται με τον δεύτερο λόγο.

Προσφυγή της 13ης Νοεμβρίου 2020 — Pluscard Service κατά EUIPO (PLUSCARD)

(Υπόθεση T-669/20)

(2021/C 28/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Dury, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση επέκτασης της προστασίας της διεθνούς καταχώρισης του εικονιστικού σήματος PLUSCARD στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Υπ' αριθ. 1 494 424 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Σεπτεμβρίου 2020 στην υπόθεση R 638/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι:

- πρέπει να επανεξεταστούν η αιτιολογία που παρέθεσε το EUIPO καθώς και τα συμπεράσματα που συνήγαγε·
- πρέπει να γίνει δεκτό προς καταχώριση το σημείο PLUSCARD όπως ζητήθηκε, για όλες τις κλάσεις, περιλαμβανομένων των κλάσεων για τις οποίες ζητήθηκε·
- επιπλέον, λόγω των γλωσσικών εμποδίων που καθιστούν περίπλοκη την επίλυση της υπόθεσης, ζητείται και προτείνεται η διεξαγωγή προφορικής διαδικασίας.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 18ης Νοεμβρίου 2020 — Kühne κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-691/20)

(2021/C 28/87)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Verena Kühne (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: O. Schmechel, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο