

- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο δεύτερο ερώτημα, είναι άκυρο –λόγω κατάργησης της νομικής βάσης– και το άρθρο 1, παράγραφος 1, της απόφασης 2013/448/ΕΚ ⁽²⁾ της Επιτροπής, της 5ης Σεπτεμβρίου 2013, ως προς την εγκατάσταση με το αναγνωριστικό CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05;
- 4) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, έχει το άρθρο 1, παράγραφος 1 και το άρθρο 1, παράγραφος 2, τρίτο εδάφιο, της απόφασης 2013/448/ΕΚ της Επιτροπής, της 5ης Σεπτεμβρίου 2013, ως προς την εγκατάσταση με το αναγνωριστικό CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05, την έννοια ότι οι εν λόγω διατάξεις παρέχουν τη δυνατότητα δωρεάν κατανομής δικαιωμάτων για το προϊόν θερμό μέταλλο στην εγκατάσταση αυτή δυνάμει νέας αίτησης της Τσεχικής Δημοκρατίας, εφόσον αποκλειστούν η διπλή προσμέτρηση και η διπλή κατανομή δικαιωμάτων;
- 5) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο τέταρτο ερώτημα, είναι άκυρο το άρθρο 1, παράγραφος 1, της απόφασης 2013/448/ΕΚ της Επιτροπής, της 5ης Σεπτεμβρίου 2013, ως προς την εγκατάσταση με το αναγνωριστικό CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05, λόγω αντίθεσής του προς το άρθρο 10, παράγραφος 8, της απόφασης 2011/278/ΕΕ της Επιτροπής, της 27ης Απριλίου 2011, σε συνδυασμό με το παράρτημα Ι αυτής;
- 6) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο τρίτο, τέταρτο ή πέμπτο ερώτημα, πώς πρέπει να πράξει σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης μια αρχή κράτους μέλους η οποία, κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ένωσης, δεν αναγνώρισε δωρεάν δικαιώματα εκπομπής σε φορέα εκμετάλλευσης εγκατάστασης, στην οποία διεξάγεται διεργασία που χρησιμοποιεί κάμινο βασικού οξυγόνου, σε περίπτωση όπου η εν λόγω εγκατάσταση δεν χρησιμοποιείται πλέον και η περίοδος κατά την οποία ίσχυαν τα δικαιώματα έχει παρέλθει;

⁽¹⁾ Απόφαση της Επιτροπής, της 27ης Απριλίου 2011, σχετικά με τον καθορισμό ενωσιακών μεταβατικών κανόνων για την εναρμονισμένη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής κατ' εφαρμογή του άρθρου 10α της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό Ε(2011) 2772] (ΕΕ 2011, L 130, σ. 1).

⁽²⁾ Απόφαση της Επιτροπής, της 5ης Σεπτεμβρίου 2013, σχετικά με τα εθνικά μέτρα εφαρμογής για τη μεταβατική δωρεάν κατανομή των δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 3 της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2013) 5666] (ΕΕ 2013, L 240, σ. 27).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Satversmes tiesa (Λεττονία) στις 20 Οκτωβρίου 2020 — SIA «EUROAPTIEKA» κατά Ministru kabinets

(Υπόθεση C-530/20)

(2020/C 443/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

Αιτούν δικαστήριο

Satversmes tiesa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: SIA «EUROAPTIEKA»

Καθού: Ministru kabinets

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει οι δραστηριότητες τις οποίες αφορά η επίδικη διάταξη να θεωρηθούν ως διαφήμιση φαρμάκων κατά την έννοια του τίτλου VIII της οδηγίας 2001/83/ΕΚ ⁽¹⁾ («Διαφήμιση»);
- 2) Έχει το άρθρο 90 της οδηγίας 2001/83/ΕΚ την έννοια ότι απαγορεύει εθνική κανονιστική ρύθμιση η οποία διευρύνει τον κατάλογο των απαγορευόμενων μεθόδων διαφήμισεως και επιβάλλει αυστηρότερους περιορισμούς από εκείνους που ρητώς προβλέπει το άρθρο 90 της εν λόγω οδηγίας;

3) Πρέπει η επίδικη στη διαφορά της κύριας δίκης ρύθμιση να θεωρηθεί ότι περιορίζει τη διαφήμιση των φαρμάκων χάριν προωθήσεως της ορθολογικής χρήσεώς τους, κατά την έννοια του άρθρου 87, παράγραφος 3, της οδηγίας 2001/83/ΕΚ;

(¹) Οδηγία 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ 2001, L 311, σ. 67).

Αναίρεση που άσκησε στις 20 Νοεμβρίου 2020 το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο πενταμελές τμήμα) στις 23 Σεπτεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης

(Υπόθεση C-621/20 P)

(2020/C 443/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (εκπρόσωποι: K.-Ph. Wojcik, H. Ehlers, P.A. Messina και J. Kerlin, καθώς και H.-G. Kamann, F. Louis, P. Gey, Rechtsanwälte)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Landesbank Baden-Württemberg, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης ζητεί από το Δικαστήριο:

1. να ανατρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2020 στην υπόθεση T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (ΕΣΕ), EU:T:2020:435·
2. να απορρίψει την προσφυγή ακυρώσεως·
3. να καταδικάσει την Landesbank Baden-Württemberg στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Πρώτος λόγος: Παράβαση του άρθρου 85, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, παραμόρφωση των αποδεικτικών στοιχείων και προσβολή του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη

Το ΕΣΕ ισχυρίζεται, κατ' αρχάς, ότι το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 85, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας, καθόσον απεφάνθη ότι το ΕΣΕ δεν κύρωσε προσηκόντως την απόφασή του σχετικά με τις εκ των προτέρων εισφορές προς το Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης για το έτος 2017 (SRB/ES/SRF/2017/05), δεδομένου ότι τα προσκομισθέντα από το ΕΣΕ κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση αποδεικτικά στοιχεία για την προσηκουσα κύρωση της εν λόγω αποφάσεως κρίθηκαν απαράδεκτα. Συναφώς, το ΕΣΕ διατείνεται, πρώτον, ότι η προσκόμιση κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση αποδεικτικών μέσων σε σχέση με την προσηκουσα κύρωση της εν λόγω αποφάσεως ήταν δικαιολογημένη, καθότι το ζήτημα της ελλιπούς κυρώσεως δεν είχε προηγουμένως αποτελέσει αντικείμενο της έγγραφης διαδικασίας, ούτε είχε εξετασθεί στο πλαίσιο των μέτρων οργανώσεως της διαδικασίας ή της διεξαγωγής αποδείξεων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου. Το ΕΣΕ ισχυρίζεται, δεύτερον, ότι το Γενικό Δικαστήριο, μη λαμβάνοντας υπόψη τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα και διαπιστώνοντας ότι αυτά –ακόμη και αν ήταν παραδεκτά– ήταν αβάσιμα, παραμόρφωσε τα αποδεικτικά μέσα που του υποβλήθηκαν. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνοντας ότι, εν πάση περιπτώσει, από τα αποδεικτικά στοιχεία δεν προέκυπτε άρρηκτη σχέση μεταξύ του υπογραφέντος από την πρόεδρο του ΕΣΕ διαβιβαστικού δελτίου και του παραρτήματος της προσβαλλόμενης αποφάσεως, δεν έλαβε υπόψη τον αριθμό αναφοράς επί του διαβιβαστικού δελτίου, χάριν στον οποίο το διαβιβαστικό δελτίο συνδέεται άρρηκτα με το ηλεκτρονικό αρχείο, το οποίο με τη σειρά του περιέχει την προσβαλλόμενη απόφαση και το παράρτημά της. Το ΕΣΕ διατείνεται, τρίτον, ότι το Γενικό Δικαστήριο προσέβαλε το δικαίωμά του σε δίκαιη δίκη, καθότι δεν έθιξε το ζήτημα της ελλιπούς κυρώσεως πριν από την επ' ακροατηρίου συζήτηση, καθότι δεν έκανε δεκτή την πρόταση του ΕΣΕ να προσκομίσει συμπληρωματικά αποδεικτικά μέσα και καθότι ουδέποτε έδωσε στο ΕΣΕ κάποια ένδειξη περί του ότι εξελάμβανε τα αποδεικτικά μέσα ως ανεπαρκή.

Δεύτερος λόγος: Παράβαση του άρθρου 296 ΣΛΕΕ και του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων