

- 2) Καταδικάζει τον Harry Shindler και τους πέντε λοιπούς προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της διατάξεως στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 337 της 7.10.2019.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 31ης Ιανουαρίου 2020 — Shindler κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-627/19 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα – Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης – Αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση – Πολίτες του Ηνωμένου Βασιλείου που κατοικούν σε άλλο κράτος μέλος της Ένωσης – Απώλεια της ευρωπαϊκής ιθαγένειας – Προσφυγή κατά παραλείψεως – Απαράδεκτο της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων)

(2020/C 95/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτούντες: Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Ιταλία) και οι πέντε λοιποί προσφεύγοντες των οποίων τα ονόματα παρατίθενται στο παράρτημα της διατάξεως (εκπρόσωπος: J. Fouchet, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: F. Erlbacher, C. Giolito και E. Montaguti)

Αντικείμενο

Αίτηση δυνάμει των άρθρων 279 ΣΛΕΕ και 156 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου με την οποία ζητείται, αφενός, να ανασταλούν τα αποτελέσματα της από 13 Σεπτεμβρίου 2019 ρητής άρνησης της Επιτροπής να αναγνωρίσει την παράλειψή της και, αφετέρου, να διαταχθεί η Επιτροπή να λάβει ορισμένα προσωρινά μέτρα προκειμένου να διατηρηθεί η ευρωπαϊκή ιθαγένεια των αιτούντων μετά την ημερομηνία αποχώρησης του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας από την Ευρωπαϊκή Ένωση, καθώς και να λάβει προσωρινή απόφαση σχετικά με εναλλακτικό προς την εν λόγω ιθαγένεια καθεστώς το οποίο θα αποτελείται από διάφορα μέτρα σχετικά με την είσοδό τους, τη διαμονή τους, τα κοινωνικά τους δικαιώματα και την επαγγελματική τους δραστηριότητα, τα οποία θα έχουν εφαρμογή σε περίπτωση που δεν υπάρξει συμφωνία για την αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Ιανουαρίου 2020 — Silgan International και Silgan Closures κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-808/19 R)

[Ασφαλιστικά μέτρα – Ανταγωνισμός – Αίτηση παροχής πληροφοριών – Άρθρο 18, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έλλειψη επείγοντος]

(2020/C 95/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αιτουσες: Silgan International Holdings BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες), Silgan Closures GmbH (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, B. Meyring και E. Venot, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B. Ernst, L. Wildpanner, A. Keidel και G. Meessen)

Αντικείμενο

Αίτημα δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ για την αναστολή εκτελέσεως της απόφασης C(2019) 8501 τελικό της Επιτροπής, της 20ής Νοεμβρίου 2019, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 18, παράγραφος 3, και του άρθρου 24, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003 του Συμβουλίου (υπόθεση ΑΤ.40522 — Μεταλλικές συσκευασίες)

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 8ης Ιανουαρίου 2020 — Valiante κατά Επιτροπής (Υπόθεση T-13/20)

(2020/C 95/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Diego Valiante (Antwerp-Berchem, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: R. Wardyn, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 14ης Μαρτίου 2019 με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του προσφεύγοντος να επιτραπεί σ' αυτόν να συμμετάσχει στον εσωτερικό διαγωνισμό COM/1/AD10/18 (AD10).
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 27 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων που συνίσταται στην εκ μέρους της αποφάσεως άρνηση να επιτραπεί στον προσφεύγοντα να συμμετάσχει στον εσωτερικό διαγωνισμό λόγω του ότι αυτός δεν είχε τον ελάχιστο βαθμό.
 - Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο ελάχιστος βαθμός δεν αποτελεί τον πραγματικό δείκτη των ικανοτήτων. Εξ αυτού προκύπτει ότι η απαίτηση κατοχής ελάχιστου βαθμού παρεμποδίζει την πρόσληψη έμπειρων και εχόντων τα κατάλληλα προσόντα υποψηφίων.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και παράβαση του άρθρου 27 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων λόγω της απαιτήσεως κατοχής ελάχιστου βαθμού που δεν επηρεάζει καθ' όμοιο τρόπο τους έκτακτους υπαλλήλους και τους μόνιμους υπαλλήλους.