

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale di Milano (Ιταλία) στις 14 Νοεμβρίου 2019 – Banco di Desio e della Brianza SpA κ.λπ. κατά YX, ZW

(Υπόθεση C-831/19)

(2020/C 36/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Milano

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Επισπεύδουσες την εκτέλεση: Banco di Desio e della Brianza SpA, Banca di Credito Cooperativo di Carugate e Inzago sc, Intesa Sanpaolo SpA, Banca Popolare di Sondrio s.c.p.a, Cerved Credit Management SpA

Καθών: YX, ZW

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντίκειται στα άρθρα 6 και 7 της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ ⁽¹⁾ σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – και, εάν ναι, υπό ποιους όρους – εθνικό δίκαιο όπως το εκτιθέμενο, το οποίο εμποδίζει το δικαστήριο της εκτέλεσεως να προβεί σε έλεγχο ουσίας επί δικαστικού εκτελεστού τίτλου που έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου σε περίπτωση που ο καταναλωτής, έχοντας αποκτήσει επίγνωση της ιδιότητάς του αυτής (την οποία επίγνωση απέκλειε προγενέστερα η νομολογιακή ερμηνεία και εφαρμογή του δικαίου) ζητεί την διενέργεια τέτοιου ελέγχου;
- 2) Αντίκειται στα άρθρα 6 και 7 της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – και, εάν ναι, υπό ποιους όρους – εθνικό δίκαιο το οποίο, λόγω της υπάρξεως εμμέσου δεδικασμένου περί μη καταχρηστικότητας συμβατικής ρήτηρας, εμποδίζει το δικαστήριο της εκτέλεσεως, καλούμενο να αποφανθεί επί ανακοπής του καταναλωτή κατά της αναγκαστικής εκτέλεσεως, να διαπιστώσει την εν λόγω καταχρηστικότητα, υφίσταται δε το ίδιο εμπόδιο ακόμη και στην περίπτωση που, με βάση την υφιστάμενη κατά τη στιγμή της δημιουργίας του δεδικασμένου νομολογιακή ερμηνεία και εφαρμογή του δικαίου, η εξέταση της καταχρηστικότητας της ρήτηρας αποκλειόταν διότι ο εγγυητής δεν μπορούσε να χαρακτηριστεί ως καταναλωτής;

⁽¹⁾ Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Okresný súd Poprad (Σλοβακία) στις 22 Νοεμβρίου 2019 – IM κατά STING Reality s.r.o.

(Υπόθεση C-853/19)

(2020/C 36/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Αιτούν δικαστήριο

Okresný súd Poprad

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: IM

Εναγόμενη: STING Reality s.r.o.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η οδηγία 2005/29/ΕΚ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου, των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 98/27/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου («Οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές»), την έννοια ότι συνιστούν αθέμιτη εμπορική πρακτική περιστάσεις όπως αυτές της υπόθεσης της κύριας δίκης, κατά τις οποίες σε ένα φυσικό πρόσωπο, ευρισκόμενο σε δυσχερή οικονομική κατάσταση και υπό την πίεση χρόνου, πρόθεση του οποίου είναι η απόκτηση χρηματοοικονομικών πόρων για τη διατήρηση της κυριότητας ακινήτου αποτελούντος τη μοναδική κατοικία του, προτείνεται από επαγγελματία του χρηματοπιστωτικού τομέα η σύναψη σύμβασης που έχει ως αποτέλεσμα την οριστική απώλεια της κυριότητας του ακινήτου, μολονότι βούληση του προσώπου αυτού ήταν αποκλειστικά και μόνον η προσωρινή μεταβίβαση της κυριότητας του ακινήτου στον δανειστή, προς εξασφάλιση της εκτέλεσης της σύμβασης πίστωσης;
- 2) Έχει η οδηγία 93/13/ΕΟΚ⁽²⁾ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (στο εξής: οδηγία 93/13) την έννοια ότι, υπό περιστάσεις όπως οι περιγραφόμενες στο πρώτο ερώτημα, υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο και η σύμβαση πώλησης για τη μεταβίβαση του ακινήτου, τούτο δε παρά το επιχείρημα του επαγγελματία ότι οι συμβατικοί όροι αποτέλεσαν αντικείμενο ατομικής διαπραγμάτευσης, αν ο επαγγελματίας αρνείται να προσκομίσει στο δικαστήριο συμβάσεις συναφθείσες σε άλλες περιπτώσεις προκειμένου να καθορισθεί αν πρόκειται για τυποποιημένο είδος συμβάσεων χρησιμοποιούμενων από τον επαγγελματία σε άλλες περιπτώσεις;
- 3) Εφόσον κριθεί ότι έχει εν προκειμένω εφαρμογή η οδηγία 93/13, πρέπει να θεωρηθούν κρίσιμες, δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής, και οι περιστάσεις πριν τη σύναψη της σύμβασης, δηλαδή το γεγονός ότι ο εναγόμενος επαγγελματίας απέκτησε πρόσβαση στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του ενάγοντος χωρίς τη συγκατάθεση του τελευταίου;

⁽¹⁾ ΕΕ 2005, L 149, σ. 22.

⁽²⁾ ΕΕ 1993, L 95, σ. 29.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Najvyšší súd Slovenskej republiky (Σλοβακία) στις 26 Νοεμβρίου 2019 – Slovak Telekom a.s κατά Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

(Υπόθεση C-857/19)

(2020/C 36/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Αιτούν δικαστήριο

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίουσα: Slovak Telekom a.s.

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Προδικαστικά ερωτήματα

Ερώτημα ως προς την ερμηνεία του άρθρου 11, παράγραφος 6, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα και 82 της Συνθήκης:

- 1) Έχει ο όρος «συνεπάγεται την απώλεια από τις αρχές ανταγωνισμού των κρατών μελών της αρμοδιότητάς τους να εφαρμόζουν τα άρθρα 81 και 82 της συνθήκης»⁽²⁾ την έννοια ότι οι αρχές των κρατών μελών χάνουν την εξουσία εφαρμογής των άρθρων και 82 της Συνθήκης;