

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναρreseίουςα ζητεί από το Δικαστήριο να αναρέσει στο σύνολό της την αναρreseιβαλλομένη διάταξη και, ως εκ τούτου, να κάνει δεκτή την προσφυγή που άσκησε η αναρreseίουςα, βάσει των διατάξεων του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, περί ακυρώσεως του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/1214 της Επιτροπής, της 29ης Αυγούστου 2018, για την καταχώριση ονομασίας στο μητρώο προστατευόμενων ονομασιών προέλευσης και προστατευόμενων γεωγραφικών ενδείξεων [«Morcilla de Burgos» (ΠΓΕ)] ⁽¹⁾· εν συνεχεία, κατόπιν εξετάσεως της υποθέσεως επί της ουσίας, να εκδώσει απόφαση με την οποία να ακυρώνει τον προμνησθέντα εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2018/1214 της Επιτροπής, της 29ης Αυγούστου 2018, καταδικάζοντας την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο λόγος αναρέσεως στην παρούσα υπόθεση θεμελιώνεται σε πλημμέλεια της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θίγουσα τα συμφέροντα της αναρreseίουςας, λόγω πλάνης περί το δίκαιο συνιστάμενης σε παράβαση των άρθρων 73, παράγραφος 1, επ. του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου και της σχετικής νομολογίας, κατά τις ακόλουθες νομικές βάσεις:

- Η αναρreseιβαλλομένη διάταξη έκρινε εσφαλμένως, κατ' ουσίαν, ότι η προσφυγή περιείχε «μόνο σαρωμένες υπογραφές» των εκπροσώπων της προσφεύγουσας, ενώ, στην πραγματικότητα, περιείχε εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, με εγκεκριμένο πιστοποιητικό της ACA, οι οποίες έχουν νομική ισχύ ισοδύναμη με αυτήν της ιδιόχειρης υπογραφής.
- Οι προμνησθείσες εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές αναγνωρίζονται και καλύπτονται από τον κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014 ⁽²⁾ (κανονισμό eIDAS).
- Οι εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, με εγκεκριμένο πιστοποιητικό της ACA, ανταποκρίνονται πλήρως στο πνεύμα και στο γράμμα του άρθρου 73, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου: «*χάριν της ασφάλειας δικαίου, να διασφαλίσει τη γνησιότητα του εν λόγω διαδικαστικού εγγράφου και να αποκλείσει τον κίνδυνο να μην έχει συνταχθεί αυτό, στην πραγματικότητα, από εξουσιοδοτημένο για τον σκοπό αυτό πρόσωπο*», όπως επισημαίνεται στην αναρreseιβαλλομένη διάταξη.
- Το άρθρο 73, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου καταργήθηκε με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, της 11ης Ιουλίου 2018, και η τροποποίηση αυτή τέθηκε σε ισχύ την 1η Δεκεμβρίου 2018 (δύο ημέρες μετά την κατάθεση της προσφυγής), συνιστά δε βασική και καθολική αρχή του δικαίου επιβολής κυρώσεων στις έννομες τάξεις της Δύσεως η εφαρμογή του επεικέστερου κανόνα.
- Η νομολογία στην οποία παραπέμπει η αναρreseιβαλλομένη διάταξη, προς αιτιολόγηση της απορρίψεως της προσφυγής της αναρreseίουςας ως απαράδεκτης, αφορά κυρίως τις σαρωμένες υπογραφές. Εντούτοις, η συγκεκριμένη περίπτωση (προσφυγή με εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή, με πιστοποιητικό της ACA) δεν έχει κριθεί από τα δικαστήρια της Ένωσης.
- Οι κανόνες πρέπει να ερμηνεύονται σύμφωνα προς την υφιστάμενη κατά τον χρόνο εφαρμογής τους κοινωνική πραγματικότητα, λαμβανομένων ιδίως υπόψη του πνεύματος και του σκοπού τους.

⁽¹⁾ ΕΕ 2018, L 224, σ. 3.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 257, σ. 73).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Trgovački sud u Zagrebu (Κροατία) στις 18 Απριλίου 2019 — Interplastics s.r.o. κατά Letificio d.o.o.

(Υπόθεση C-323/19)

(2019/C 263/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Αιτούν δικαστήριο

Trgovački sud u Zagrebu

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Interplastics s.r.o.

Καθή: Letifico d.o.o.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι σύμφωνη με το άρθρο 6, παράγραφος 1, της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών και το άρθρο 18 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λαμβανομένων υπόψη των αποφάσεων του Δικαστηρίου στις υποθέσεις C-484/15 και C-551/15, διάταξη της εθνικής νομοθεσίας, ήτοι το άρθρο 1 του *Onštñni zakon* (δημοσιευθέντος στη *Narodne novine* αριθ. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 και 73/17), η οποία εξουσιοδοτεί τους συμβολαιογράφους να προβαίνουν σε αναγκαστική είσπραξη απαιτήσεων επί τη βάσει εγγράφου που αποτελεί πλήρη απόδειξη εκδίδοντας διαταγή εκτελέσεως ως εκτελεστό τίτλο, χωρίς τη ρητή συγκατάθεση του νομικού προσώπου οφειλέτη που είναι εγκατεστημένος στη Δημοκρατία της Κροατίας;
- 2) Δύνатаι να εφαρμοστεί στην προαναφερθείσα υπόθεση Pohn-752/19 η ερμηνεία που δόθηκε με τις αποφάσεις του Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2017, *Zulfikarpašić* (C-484/15, EE:C:2017:199) και *Pula Parking* (C-551/15, EE:C:2017:193), και, συγκεκριμένα, πρέπει να ερμηνευθεί ο κανονισμός 1215/2012 υπό την έννοια ότι στην Κροατία οι συμβολαιογράφοι, ενεργώντας βάσει των εξουσιών που τους απονέμει η εθνική νομοθεσία στο πλαίσιο διαδικασιών αναγκαστικής εκτελέσεως επί τη βάσει «εγγράφου που αποτελεί πλήρη απόδειξη», στις οποίες οι καθών η αναγκαστική εκτέλεση είναι νομικά πρόσωπα εγκατεστημένα σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν εμπίπτουν στην έννοια του «δικαστηρίου» κατά την έννοια του εν λόγω κανονισμού;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Σλοβενία) στις 2 Μαΐου 2019 — D. J. κατά Radiotelevizija Slovenija

(Υπόθεση C-344/19)

(2019/C 263/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Αιτούν δικαστήριο

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσίων: D. J.

Αναρρεσίβλητη: Radiotelevizija Slovenija

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 2 της οδηγίας 2003/88 (¹) την έννοια ότι, υπό περιστάσεις όπως αυτές της παρούσας διαδικασίας, θεωρείται ως χρόνος εργασίας η διαρκής επιφυλακή, κατά τη διάρκεια της οποίας ο εργαζόμενος που παρέχει τις υπηρεσίες του σε ραδιοτηλεοπτικό οργανισμό πρέπει, την περίοδο κατά την οποία είναι εκτός υπηρεσίας (όταν δεν είναι αναγκαίο να είναι παρών στη θέση εργασίας), να είναι διαθέσιμος μόλις του ζητηθεί και, αν υπάρχει ανάγκη, να μπορεί να φθάσει στη θέση εργασίας του εντός μίας ώρας;