

- 2) Σε κάθε περίπτωση, αντιτίθεται το δίκαιο της Ένωσης και, συγκεκριμένα, οι αρχές της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού στον τομέα των δημόσιων συμβάσεων υπηρεσιών σε εθνική κανονιστική ρύθμιση όπως αυτή του άρθρου 33, εδάφιο 3bis, του decreto legislativo n. 163 της 12ης Απριλίου 2006, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, εδάφιο 25, του ίδιου decreto legislativo, η οποία αποκλείει, όσον αφορά το οργανωτικό μοντέλο των κοινοπραξιών δήμων, τη δυνατότητα συστάσεως μορφωμάτων ιδιωτικού δικαίου όπως, για παράδειγμα, η κοινοπραξία κοινού δικαίου με συμμετοχή και ιδιωτών;
- 3) Αντιτίθεται το δίκαιο της Ένωσης και, συγκεκριμένα, οι αρχές της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού στον τομέα των δημόσιων συμβάσεων υπηρεσιών σε εθνική κανονιστική ρύθμιση όπως αυτή του άρθρου 33, εδάφιο 3bis, η οποία, εφόσον ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στις κοινοπραξίες δήμων οι οποίες είναι κεντρικές αρχές προμηθειών να δραστηριοποιούνται στο έδαφος που αντιστοιχεί στο έδαφος των συμμετεχόντων δήμων θεωρούμενο ως ενιαίο σύνολο και, ως εκ τούτου, κατ' ανώτατο όριο, σε επίπεδο επαρχίας, περιορίζει το πεδίο δράσεως των ως άνω κεντρικών αρχών προμηθειών;

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 7 Ιανουαρίου 2019 —  
Azienda ULSS n. 6 Euganea κατά Pia Opera Croce Verde Padova

(Υπόθεση C-11/19)

(2019/C 164/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Consiglio di Stato

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούσα: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Καθού: Pia Opera Croce Verde Padova

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Αποκλείουν η αιτιολογική σκέψη 28, το άρθρο 10 και το άρθρο 12, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ <sup>(1)</sup>, σε περίπτωση που οι συμβαλλόμενοι είναι αμφοτεροί δημόσιοι φορείς, την εφαρμογή του άρθρου 5, σε συνδυασμό με τα άρθρα 1, 2, 3 και 4 του περιφερειακού νόμου του Βένετο 26/2012, λόγω της ύπαρξης συμπράξεως μεταξύ δημοσίων φορέων κατά το ως άνω άρθρο 12, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και τα άρθρα 5, παράγραφος 6, του νομοθετικού διατάγματος 50/2016 και 15 του νόμου 241/1990;

- 2) Αποκλείουν η αιτιολογική σκέψη 28, το άρθρο 10 και το άρθρο 12, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, σε περίπτωση που οι συμβαλλόμενοι είναι αμφότεροι δημόσιοι φορείς, την εφαρμογή των διατάξεων του περιφερειακού νόμου του Βένετο 26/2012, λόγω της ύπαρξης συμπράξεως μεταξύ δημοσίων φορέων κατά το ως άνω άρθρο 12, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και τα άρθρα 5, παράγραφος 6, του νομοθετικού διατάγματος 50/2016 και 15 του νόμου 241/1990, υπό την έννοια μόνον ότι η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να διατυπώσει τους λόγους που δικαιολογούν την επιλογή της να ανατεθεί η υπηρεσία της μη επείγουσας διακομίδης ασθενών μέσω διαγωνισμού και όχι με απευθείας σύμβαση;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 94, σ. 65).

**Αναίρεση που άσκησε στις 10 Ιανουαρίου 2019 το Δορυφορικό Κέντρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (SatCen) κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο πενταμελές τμήμα) στις 25 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-286/15, ΚF κατά SatCen**

(Υπόθεση C-14/19 P)

(2019/C 164/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσίων: Δορυφορικό Κέντρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (SatCen) (εκπρόσωπος: A. Guillaume, avocate)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: ΚF, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα**

Το ανααιρεσείον ζητεί από το Δικαστήριο:

- να εξαφανίσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει την πρωτοδίκως προσφεύγουσα-ενάγουσα στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

**Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αιτήσεώς του αναίρεσεως, το Satcen προβάλλει τους ακόλουθους λόγους:

- το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι είναι αρμόδιο να αποφανθεί επί των αιτημάτων της πρωτοδίκως προσφεύγουσας-ενάγουσας, διότι (i) δεν αξιολόγησε κατά πόσον πληρούνταν οι προϋποθέσεις που στοιχειοθετούσαν την αρμοδιότητα του Δικαστηρίου και (ii) ερμήνευσε εσφαλμένως την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως·