

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της αρμόδιας για τη σύναψη συμβάσεων προσλήψεως αρχής (ΑΣΣΠΑ) της 4ης Ιουλίου 2017·
- καθόσον παρίσταται ανάγκη, να ακυρώσει την απόφαση περί ρητής απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως της 18ης Ιανουαρίου 2018·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πλάνη περί το δίκαιο στην οποία υπέπεσε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά την εφαρμογή των άρθρων 11, παράγραφος 1, και 12, παράγραφος 1, του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ, καθόσον, με την απόφασή της, η Επιτροπή απέρριψε την αίτηση του προσφεύγοντος να του χορηγηθεί το επίδομα αποχωρήσεως από την υπηρεσία το οποίο προβλέπει το άρθρο 12, παράγραφος 2, του εν λόγω παραρτήματος, επιβάλλοντάς του την εφαρμογή του άρθρου 11, παράγραφος 1, του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ, το οποίο, όμως, δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωση του.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ένσταση ελλείψεως νομιμότητας, καθόσον οι προμνημονευθείσες διατάξεις του ΚΥΚ παραβιάζουν την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων εξαιτίας της υπάρξεως νομοθετικού κενού.

---

### Προσφυγή της 18ης Απριλίου 2018 — VV κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-242/18)

(2018/C 231/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: VV (εκπρόσωπος: F. Moysse, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 19ης Ιουνίου 2017 και, εφόσον είναι αναγκαίο, την πράξη με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση του προσφεύγοντος της 18ης Ιανουαρίου 2018·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα προσφυγή, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως της εξεταστικής επιτροπής του γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/322/16 — Διοικητικοί υπάλληλοι στον τομέα του ελέγχου (AD 5/AD 7) (ΕΕ 2016, C 171Α, σ. 1) να μη γίνει δεκτός στον εν λόγω διαγωνισμό, διότι δεν προσκόμισε πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών που να πιστοποιεί σπουδές τουλάχιστον τριών ετών στους οριζόμενους στην προκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού τομείς.

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά ανεπαρκή αιτιολογία της προσβαλλομένης αποφάσεως.

2. Ο δεύτερος λόγος αφορά πλάνες εκτιμήσεως στις οποίες υπέπεσε η εξεταστική επιτροπή του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των στοιχείων που περιλαμβάνονταν στην πράξη υποβολής υποψηφιότητας του προσφεύγοντος. Η εξεταστική επιτροπή δεν έλαβε ορθώς υπόψη την προκήρυξη του διαγωνισμού, εκτιμώντας ότι ο προσφεύγων δεν διέθετε επίπεδο εκπαίδευσεως που να αντιστοιχεί σε πλήρεις πανεπιστημιακές σπουδές τουλάχιστον 3 ετών, πιστοποιούμενες με τον αναγκαίο τίτλο σπουδών για να γίνει δεκτός στον διαγωνισμό.

---

**Προσφυγή της 20ής Απριλίου 2018 — VW κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-243/18)**

(2018/C 231/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: VW (εκπρόσωπος: N. de Montigny, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της ΑΔΑ της 26ης Ιουνίου 2017·
- καθόσον παρίσταται ανάγκη, να ακυρώσει την απόφαση περί ρητής απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως της 19ης Ιανουαρίου 2018·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο και κύριο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ένσταση ελλείψεως νομιμότητας κατά του άρθρου 20 του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ, αντίκειται από πλάνη περί το δίκαιο στην οποία υπέπεσε το καθού θεσμικό όργανο ως προς την ερμηνεία του άρθρου 27 του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ και, έτι επικουρικότερον, αν γίνει δεκτό ότι δεν υφίσταται πλάνη περί το δίκαιο, από παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως η οποία κατοχυρώνεται με το άρθρο 20 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, καθώς και το άρθρο 52 του εν λόγω Χάρτη.
2. Ο δεύτερος λόγος, ο οποίος προβάλλεται επικουρικώς σε περίπτωση κατά την οποία η προσφεύγουσα δεν τύχει της εφαρμογής του άρθρου 20 του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ, αντίκειται από πλάνη περί το δίκαιο στην οποία υπέπεσε το καθού θεσμικό όργανο ως προς την ερμηνεία του άρθρου 27 του παραρτήματος VIII του ΚΥΚ και, έτι επικουρικότερον, αν γίνει δεκτό ότι δεν υφίσταται πλάνη περί το δίκαιο, από παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως η οποία κατοχυρώνεται ιδίως με το άρθρο 20 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας η οποία κατοχυρώνεται με το άρθρο 52 του εν λόγω Χάρτη.

---

**Προσφυγή της 20<sup>ης</sup> Απριλίου 2018 — Synergy Hellas κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση T-244/18)**

(2018/C 231/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: d.d. Synergy Hellas Ανώνυμη Εμπορική Εταιρεία Παροχής Υπηρεσιών Πληροφορικής (Αθήνα, Ελλάδα)  
(εκπρόσωπος: Κ. Δάμης, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή