

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Shimano Europe BV (Nunspeet, Κάτω Χώρες).

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης PRO — Υπ' αριθ. 14 468 904 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Δεκεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 1332/2017-5.

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να απορρίψει την υπ' αριθ. 002654773 ανακοπή που ασκήθηκε κατά της υπ' αριθ. 014 468 904 αιτήσεως καταχώρισεως σήματος της Ένωσης·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα·
- να καταδικάσει τη Shimano Europe BV στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του EUIPO.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 2017/1001·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001.

---

## Προσφυγή της 27ης Φεβρουαρίου 2018 — Bayer Intellectual Property κατά EUIPO (αναπαράσταση καρδιάς)

(Υπόθεση T-123/18)

(2018/C 142/82)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bayer Intellectual Property GmbH (Monheim am Rhein, Γερμανία) (εκπρόσωποι: V. von Bomhard και J. Fuhrmann, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (αναπαράσταση καρδιάς) — Υπ' αριθ. 15 701 568 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Δεκεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 145/2017-1

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

- να δεχθεί την προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001.

## Προσφυγή της 27ης Φεβρουαρίου 2018 — Van Haren Schoenen κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-126/18)

(2018/C 142/83)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: van Haren Schoenen BV (Waalwijk, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: S. De Knop, B. Natens, A. Willems και M. Meulenbelt, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2017/2232 της Επιτροπής, της 4ης Δεκεμβρίου 2017, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων που έχουν το πάνω μέρος από δέρμα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Βιετνάμ, και που παράγονται από ορισμένους παραγωγούς-εξαγωγείς στη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας και στο Βιετνάμ, και για την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακύρωσης.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 5, παράγραφοι 1 και 2, ΣΕΕ λόγω έλλειψης νομικής βάσης του προσβαλλόμενου κανονισμού και, επικουρικώς, παραβίαση της αρχής της θεσμικής ισορροπίας που καθιερώνει το άρθρο 13, παράγραφος 2, ΣΕΕ.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ λόγω της μη λήψης των αναγκαίων μέτρων για την εκτέλεση της απόφασης της 4ης Φεβρουαρίου 2016, C & J Clark International (C-659/13 και C-34/14, EU:C:2016:74).
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 1, παράγραφος 1, και 10, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036<sup>(1)</sup> και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου λόγω της επιβολής δασμών αντιντάμπινγκ επί αγαθών που ευρίσκονται σε ελεύθερη κυκλοφορία.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 21 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 λόγω της επιβολής των δασμών αντιντάμπινγκ χωρίς να έχει εκτιμηθεί εκ νέου το συμφέρον της Ένωσης. Κατά την προσφεύγουσα, η απόφαση ότι η επιβολή δασμών αντιντάμπινγκ ήταν προς το συμφέρον της Ένωσης ήταν, εν πάση περιπτώσει, προδήλως εσφαλμένη.