

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας. Συναφώς, η προσφεύγουσα φρονεί ότι, ενώ η διαφορά αφορά μόνον τα αγροτεμάχια που χαρακτηρίζονται ως «χερσότοποι και βοσκότοποι», η Επιτροπή θέσπισε μια διόρθωση που εδράζεται επί του συνόλου των εκτάσεων των φακέλων, στις οποίες περιλαμβάνονται και τέτοια αγροτεμάχια, και, επομένως, επίσης επί του τμήματος των εν λόγω εκτάσεων που δεν αποτελούν τέτοια αγροτεμάχια και, εν πάση περιπτώσει, δεν έλαβε υπόψη της τα σχετικά με τον υπολογισμό στοιχεία που διαβίβασαν οι γαλλικές αρχές.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από το επιχείρημα ότι η Επιτροπή στηρίχθηκε σε στοιχεία, τα οποία αυτή έλαβε υπόψη της κατά παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, και του παραρτήματος III του προαναφερθέντος κανονισμού 73/2009, προκειμένου να προβεί σε δημοσιονομική διόρθωση της τάξεως των 13 127 243,30 ευρώ όσον αφορά την περίοδο προγραμματισμού 2014-2020 του ΕΓΤΑΑ («ΚΑΑ 3»).
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και από παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης ως προς το «Σύστημα ελέγχου [που] παρουσιάζει σοβαρές ελλείψεις, Κορσική» για τα έτη υποβολής αιτήσεων 2013 και 2014 εντός της προσβαλλομένης απόφασης, καθόσον η Επιτροπή εφαρμόζει μια κατ' αποκοπήν διόρθωση της τάξεως του 100 % όσον αφορά το διαμέρισμα της Άνω Κορσικής.

Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — Planet κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-29/18)

(2018/C 112/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Planet ΑΕ Ανώνυμη Εταιρεία Παροχής Συμβουλευτικών Υπηρεσιών (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Β. Χριστιανός, Δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρωθεί η αρνητική απόφαση της Επιτροπής, με την οποία η Επιτροπή απέρριψε σιωπηρώς το αίτημα της προσφεύγουσας για πρόσβαση στα έγγραφα του διαγωνισμού για το έργο EuropeAid/137681/IH/SER/ROC/4 και
- να καταδικασθεί η Επιτροπή στο σύνολο της δικαστικής δαπάνης της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως/Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την προκειμένη προσφυγή, η Planet ζητεί την ακύρωση της σιωπηρής απόφασης της Επιτροπής, με την οποία η τελευταία απέρριψε την αίτηση της Planet για πρόσβαση στα έγγραφα δυνάμει του κανονισμού 1049/2001, σε σχέση με την υπ' αριθμ. EuropeAid/137681/IH/SER/ROC/4 διαγωνιστική διαδικασία.

Η Planet υποστηρίζει ότι η σιωπηρή αρνητική απόφαση της Επιτροπής πρέπει να ακυρωθεί, διότι δεν φέρει αιτιολογία, η οποία είναι υποχρεωτική κατ' άρθρο 296 ΣΛΕΕ όσον αφορά το δικαίο της Ένωσης και αποτελεί ουσιώδη τύπο για τις πράξεις της Ένωσης.

Προσφυγή της 20ής Ιανουαρίου 2018 — Izuzquiza και Semsrott κατά Frontex

(Υπόθεση T-31/18)

(2018/C 112/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Luisa Izuzquiza (Μαδρίτη, Ισπανία) και Arne Semsrott (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Hilbrans και R. Callsen, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Συνοριοφυλακής και Ακτοφυλακής

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Frontex της 10ης Νοεμβρίου 2017 (CGO/LAU/18911 c/2017), περί μη παροχής στους προσφεύγοντες προσβάσεως στο όνομα, τη σημαία και τον τύπο κάθε σκάφους που χρησιμοποιήθηκε από τον Frontex στην περιοχή της κεντρικής Μεσογείου στο πλαίσιο της κοινής επιχειρήσεως Τρίτων κατά την περίοδο μεταξύ 1ης Ιουνίου 2017 (συμπεριλαμβανομένης) και 30ής Αυγούστου 2017 (συμπεριλαμβανομένης).
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν οι προσφεύγοντες, συμπεριλαμβανομένων και των εξόδων τυχόν παρεμβαίνοντος, ακόμη και αν η προσφυγή απορριφθεί.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Frontex, παραλείποντας να προβεί σε εξατομικευμένη εξέταση κάθε ζητούμενου εγγράφου προκειμένου να εκτιμήσει αν η προβαλλόμενη εξαίρεση είναι εφαρμοστέα, παρέβη τον κανονισμό (ΕΚ) 1049/2001 ⁽¹⁾.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Frontex παρέβη την πρώτη περίπτωση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', του εν λόγω κανονισμού, η οποία αφορά τη δημόσια ασφάλεια, διότι οι λόγοι που προβλήθηκαν προς αιτιολόγηση της εφαρμογής της εξαίρεσεως είναι σε σημαντικό βαθμό αβάσιμοι: η παρακολούθηση των σκαφών που χρησιμοποιούνται στην επιχείρηση δεν είναι δυνατή με προσβάσιμα για το κοινό μέσα.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Frontex παρέβη την πρώτη περίπτωση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού, η οποία αφορά την δημόσια ασφάλεια, διότι οι λόγοι που προβλήθηκαν προς αιτιολόγηση της εφαρμογής της εξαίρεσεως δεν λαμβάνουν υπόψη το γεγονός ότι οι προσφεύγοντες ζήτησαν πληροφορίες μόνο για σκάφη που χρησιμοποιήθηκαν στο παρελθόν.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Frontex παρέβη την πρώτη περίπτωση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού, η οποία αφορά την δημόσια ασφάλεια, διότι ο καθού δεν έλαβε υπόψη — και δεν απάντησε σε αυτό το προβληθέν από τους προσφεύγοντες επιχειρήμα — ότι μέρος των ζητούμενων πληροφοριών είχε ήδη δημοσιευθεί στο Twitter για ορισμένα από τα σκάφη που χρησιμοποιήθηκαν στο πλαίσιο της κοινής επιχειρήσεως Τρίτων το 2017 και παρόμοιες πληροφορίες για σκάφη που χρησιμοποιήθηκαν στο πλαίσιο της κοινής επιχειρήσεως το 2016 είχαν ήδη δημοσιευθεί.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Frontex παρέβη το άρθρο 4, παράγραφος 6, του κανονισμού, επειδή ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο — στην πραγματικότητα ανύπαρκτος — κίνδυνος παρακάμψεως της επιτηρήσεως των συνόρων από εγκληματικά δίκτυα ήταν πραγματικός, ο κίνδυνος αυτός θα μπορούσε ενδεχομένως να δικαιολογήσει άρνηση παροχής πληροφοριών μόνον ως προς το όνομα των χρησιμοποιουμένων σκαφών, αλλά όχι ως προς τον τύπο και τη σημαία τους.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Frontex, παραλείποντας να εξετάσει το ενδεχόμενο παροχής μερικής προσβάσεως στις ζητούμενες πληροφορίες, παρόλο που είχαν ήδη δημοσιευθεί οι πληροφορίες για ορισμένα από τα σκάφη, παρέβη το άρθρο 4, παράγραφος 6, του κανονισμού.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

Προσφυγή-αγωγή της 23ης Ιανουαρίου 2018 — Pracsis και Conceptexpro Project κατά Επιτροπής και EACEA

(Υπόθεση T-33/18)

(2018/C 112/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες-ενάγουσες: Pracsis SPRL (Βρυξέλλες, Βέλγιο) και Conceptexpro Project (Wavre, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: J.-N. Louis, δικηγόρος)

Καθών-εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Εκτελεστικός Οργανισμός Εκπαίδευσης, Οπτικοακουστικών Θεμάτων και Πολιτισμού (EACEA)