

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Poznaniu (Πολωνία) στις 17 Απριλίου 2018 — Aqua med sp. z o.o. κατά Irenie Skórze

(Υπόθεση C-266/18)

(2018/C 249/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Aqua med sp. z o.o.

Εφεσίβλητη: Irena Skóra

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει ο αυτεπάγγελτος έλεγχος από το εθνικό δικαστήριο των ρητρών παρεκτάσεως διεθνούς δικαιοδοσίας που περιλαμβάνονται σε σύμβαση συναπτόμενη με καταναλωτή, έλεγχος ο οποίος βρίσκεται έρεισμα στο άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές⁽¹⁾, και στη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. υπόθεση Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350), την έννοια ότι εκτείνεται και επί ρητρών οι οποίες, ενώ ρυθμίζουν το ζήτημα της δικαιοδοσίας του δικαστηρίου στη διαφορά μεταξύ των διαδίκων, εντούτοις πράττουν τούτο αποκλειστικά με παραπομπή στη ρύθμιση του εθνικού δικαίου;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως επί του πρώτου ερωτήματος, πρέπει ο έλεγχος που ασκεί το δικαστήριο να συνεπάγεται την εφαρμογή κανόνων δικαιοδοσίας κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να διασφαλίζεται η προστασία του καταναλωτή όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της οδηγίας και επομένως και η δυνατότητα να εκδικάζεται η υπόθεση από το πλησιέστερο δικαστήριο στον τόπο κατοικίας/μόνιμης διαμονής του καταναλωτή;

⁽¹⁾ ΕΕ L 95, σ. 29.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel București (Ρουμανία) στις 17 Απριλίου 2018 — Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA κατά Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

(Υπόθεση C-267/18)

(2018/C 249/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel București

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA

Καθή: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 57, παράγραφος 4, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2014/24/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/EK ⁽¹⁾, την έννοια ότι η καταγγελία δημόσιας συμβάσεως, λόγω της υπεργολαβίας τμήματος των εργασιών άνευ εγκρίσεως της αναθέτουσας αρχής, συνιστά σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους υποχρέωσης που προβλεπόταν σε προηγούμενη δημόσια σύμβαση, η οποία είχε ως αποτέλεσμα τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή του σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως;

⁽¹⁾ ΕΕ 2014, L 94, σ. 65.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Bacău (Ρουμανία) στις
18 Απριλίου 2018 — SC Onlineshop SRL κατά Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF),
Direcția Generală a Vămilor**

(Υπόθεση C-268/18)

(2018/C 249/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Bacău

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: SC Onlineshop SRL

Καθών: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει η Συνδυασμένη Ονοματολογία, που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο ⁽¹⁾, όπως τροποποιήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/1821 της Επιτροπής, της 6ης Οκτωβρίου 2016 ⁽²⁾, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι συσκευές όπως τα συστήματα πλοήγησης GPS PNI S 506, οι οποίες αποτελούν αντικείμενο της παρούσας διαφοράς, κατατάσσονται στη δασμολογική διάκριση 8526 91, στη διάκριση 8526 91 20, ή στην κλάση 8528, διάκριση 8528 59 00, της εν λόγω ονοματολογίας;
- 2) Πρώτον, ασκεί η Συνδυασμένη Ονοματολογία, όπως κατά καιρούς ίσχυσε μετά την έκδοση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 698/2012 της Επιτροπής ⁽³⁾ και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 459/2014 της Επιτροπής ⁽⁴⁾, επιρροή προκειμένου να προσδιοριστεί η ορθή δασμολογική κατάταξη συσκευών όπως τα συστήματα πλοήγησης που αποτελούν αντικείμενο της παρούσας διαφοράς, υπό την έννοια ότι μπορούν να εφαρμοσθούν κατ' αναλογίαν σε προϊόντα που εμφανίζουν ομοιότητες με το επίμαχο σύστημα πλοήγησης, και, δεύτερον, επιβεβαιώνει η κατ' αναλογίαν εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων την ερμηνεία της Συνδυασμένης Ονοματολογίας που παρέχεται από τις τελωνειακές αρχές;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ 1987, L 256, σ. 1).

⁽²⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2016/1821 της Επιτροπής, της 6ης Οκτωβρίου 2016, σχετικά με την τροποποίηση του παραρτήματος I του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2658/87 του Συμβουλίου για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ 2016, L 294, σ. 1).

⁽³⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 698/2012 της Επιτροπής, της 25ης Ιουλίου 2012, σχετικά με τη δασμολογική κατάταξη ορισμένων εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία (ΕΕ 2012, L 203, σ. 34).

⁽⁴⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 459/2014 της Επιτροπής, της 29ης Απριλίου 2014, για την τροποποίηση ορισμένων κανονισμών σχετικά με την κατάταξη εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία (ΕΕ 2014, L 133, σ. 43).