

- 2) Σε περίπτωση που η παρατιθέμενη στο πρώτο ερώτημα φράση έχει την έννοια ότι δεν καλύπτει διαδικτυακές υπηρεσίες ηλεκτρονικού ταχυδρομείου οι οποίες στηρίζονται στο ανοικτό διαδίκτυο και δεν εξασφαλίζουν, καθεαυτές, πρόσβαση στο διαδίκτυο: μπορεί να θεωρηθεί ότι τα στοιχεία της φράσης αυτής συντρέχουν, κατ' εξαίρεση, όταν ο παρέχων τέτοια υπηρεσία εκμεταλλεύεται συγχρόνως ορισμένα δικά του δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών συνδεδεμένα με το διαδίκτυο τα οποία μπορούν να χρησιμοποιηθούν, επίσης, για τους σκοπούς της υπηρεσίας ηλεκτρονικού ταχυδρομείου; Υπό ποιες προϋποθέσεις μπορεί να γίνει δεκτό τούτο;
- 3) Ποια έννοια έχει η φράση «παρέχονται συνήθως έναντι αμοιβής» που περιέχεται στο άρθρο 2, στοιχείο γ', της οδηγίας-πλασίου 2002/21/ΕΚ;
- α) Προϋποθέτει η εν λόγω φράση, ιδίως, την καταβολή τέλους από τους χρήστες ή μπορεί να συνίσταται η αμοιβή σε άλλη αντιπαροχή εκ μέρους των χρηστών η οποία έχει οικονομική σημασία για τον παρέχοντα την υπηρεσία, όπως για παράδειγμα η ενεργητική διάθεση από τους χρήστες προσωπικών ή άλλων δεδομένων τους ή η λήψη των δεδομένων αυτών κατά τη χρήση της υπηρεσίας με άλλες μεθόδους που εφαρμόζονται από τον παρέχοντα την υπηρεσία;
- β) Προϋποθέτει η φράση αυτή, ιδίως, την παροχή αμοιβής οπωσδήποτε από τον λήπτη της υπηρεσίας ή μπορεί να αρκεί και η μερική ή πλήρης χρηματοδότηση της υπηρεσίας από τρίτους, παραδείγματος χάρι από τους διαφημιζόμενους στον ιστότοπο του παρέχοντος την υπηρεσία;
- γ) Αφορά, συναφώς, η έννοια «συνήθως» τις περιστάσεις υπό τις οποίες παρέχεται η συγκεκριμένη υπηρεσία από τον παρέχοντα αυτήν ή τις περιστάσεις υπό τις οποίες παρέχονται, εν γένει, πανομοιότυπες ή παρόμοιες υπηρεσίες;

(¹) Οδηγία 2002/21/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία-πλαίσιο) (ΕΕ 2002, L 108, σ. 33),

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Pitești (Ρουμανία) στις 20 Μαρτίου 2018 — Maria-Cristina Dospinescu, Filofteia-Camelia Ganea, Petre Sinca, Luminița-Maria Ioniță, Maria Burduv, Raluca-Marinela Trașcă κατά Spitalul Județean de Urgență Vâlcea

(Υπόθεση C-205/18)

(2018/C 211/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Pitești

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσέοντες: Maria-Cristina Dospinescu, Filofteia-Camelia Ganea, Petre Sinca, Luminița-Maria Ioniță, Maria Burduv, Raluca-Marinela Trașcă

Ανααιρεσίβλητο: Spitalul Județean de Urgență Vâlcea

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιτίθενται τα άρθρα 114, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, 151 ΣΛΕΕ και 153 ΣΛΕΕ, καθώς και οι διατάξεις της οδηγίας-πλασίου 89/391/ΕΟΚ (¹) και των μεταγενέστερων ειδικών οδηγιών, σε ρύθμιση κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης που προβλέπει προθεσμίες και διαδικασίες οι οποίες περιορίζουν την πρόσβαση στη δικαιοσύνη σε σχέση με την κατάταξη των χώρων εργασίας ως χώρων χαρακτηριζόμενων από ειδικές συνθήκες, με αποτέλεσμα να μην αναγνωρίζονται στους νεοπροσληφθέντες εργαζομένους τα δικαιώματα στην ασφάλεια και την υγεία κατά την εργασία τα οποία απορρέουν από τη διαπίστωση των ανωτέρω συνθηκών σύμφωνα με τις εθνικές διατάξεις;

(¹) Οδηγία 89/391/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 12ης Ιουνίου 1989, σχετικά με την εφαρμογή μέτρων για την προώθηση της βελτιώσεως της ασφάλειας και της υγείας των εργαζομένων κατά την εργασία (ΕΕ 1989, L 183, σ. 1).