

- Το δεύτερο σκέλος αντλείται από πρόδηλες πλάνες περί τα πραγματικά περιστατικά και περί το δίκαιο, οι οποίες καθιστούν πλημμελή την περιεχόμενη στην προσβαλλόμενη απόφαση ανάλυση σχετικά με την προβαλλόμενη εσφαλμένη εφαρμογή της μεθόδου του καθαρού περιθωρίου κέρδους συναλλαγής στο πλαίσιο της φορολογικής αποφάσεως, όσον αφορά τόσο την επιλογή του ελεγχόμενου μέρους όσο και την εφαρμογή των παραμέτρων της εν λόγω μεθόδου.
 - Το τρίτο σκέλος στηρίζεται στο επιχείρημα ότι, αντιθέτως, ο εκ μέρους της Επιτροπής υπολογισμός της τιμής μεταβιβάσεως στην προσβαλλόμενη απόφαση είναι αυτός που οδηγεί σε αποτέλεσμα το οποίο παρεκκλίνει προδήλως από την αρχή του πλήρους ανταγωνισμού.
2. Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως, που υποδιαιρείται σε δύο σκέλη, αντλείται από παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, στο μέτρο που η Επιτροπή δεν απέδειξε την επιλεκτική μεταχείριση στο πλαίσιο της επίμαχης φορολογικής αποφάσεως.
- Το πρώτο σκέλος στηρίζεται στο ότι η Επιτροπή δέχθηκε εσφαλμένως ότι η επίμαχη φορολογική απόφαση συνεπάγεται επιλεκτική μεταχείριση ενώ, κατ' εφαρμογήν της νομολογίας, η Επιτροπή δεν μπορούσε να συνάγει την ύπαρξη πλεονεκτήματος ώστε να δεχθεί την εν λόγω επιλεκτική μεταχείριση, αλλά όφειλε υποχρεωτικώς, κατά την ανάλυση της επιλεκτικής μεταχειρίσεως, καταρχάς να ορίσει το ισχύον πλαίσιο αναφοράς και ακολούθως να προσδιορίσει τυχόν παρεκκλίσεις από το εν λόγω πλαίσιο αναφοράς.
 - Το δεύτερο σκέλος στηρίζεται στην περίπτωση ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε την προβαλλόμενη επιλεκτική μεταχείριση της ενισχύσεως στο πλαίσιο των επικουρικών βάσεων αιτιολογήσεως της αποφάσεώς της. Αυτές οι δύο επικουρικές διαπιστώσεις επιλεκτικής μεταχειρίσεως είναι προδήλως πλημμελείς, στο μέτρο που η Επιτροπή έσφαλε όσον αφορά τα πλαίσια αναφοράς και, εν πάση περιπτώσει, δεν απέδειξε την ύπαρξη οιασδήποτε παρεκκλίσεως από τα πλαίσια αυτά.
3. Ο τρίτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση των άρθρων 4 και 5 ΣΛΕΕ, στο μέτρο που η Επιτροπή προέβη σε συγκαλυμμένη φορολογική εναρμόνιση επιβάλλοντας τη δική της ερμηνεία της «δέουσας» τιμής μεταβιβάσεως που η LuxOpCo θα έπρεπε να καταβάλει στη LuxSCS δυνάμει της επίμαχης συμφωνίας για την παροχή άδειας εκμεταλλεύσεως. Συναφώς, το προσφεύγον υποστηρίζει ότι η Επιτροπή εκμεταλλεύτηκε στην πραγματικότητα το δίκαιο περί κρατικών ενισχύσεων για να πετύχει τη συγκαλυμμένη φορολογική εναρμόνιση σε σχέση με τις τιμές μεταβιβάσεως, προσβάλλοντας την αποκλειστική αρμοδιότητα των κρατών μελών στον τομέα της άμεσης φορολογίας.
4. Ο τέταρτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση του κανονισμού 2015/1589 και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, στο μέτρο που η Επιτροπή προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας εκδίδοντας απόφαση, η οποία απέρριπτε εκ των υστέρων προσκομιθέντα από την Amazon στοιχεία, ενώ ως προς το κεντρικό επιχείρημά της περί εσφαλμένης επιλογής του ελεγχόμενου μέρους για τις ανάγκες της μεθόδου του καθαρού περιθωρίου κέρδους συναλλαγής ούτε το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου ούτε η Amazon είχαν τη δυνατότητα να διατυπώσουν προηγουμένως τις απόψεις τους.
5. Ο πέμπτος λόγος ακυρώσεως, ο οποίος προβάλλεται επικουρικώς, αντλείται από παράβαση εκ μέρους της Επιτροπής του άρθρου 16 του κανονισμού 2015/1589, στο μέτρο που η ανάκτηση της ενισχύσεως δεν συνάδει προς την αρχή της ασφάλειας δικαίου, λαμβανομένου υπόψη ότι το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου ενήργησε καλόπιστα εφαρμόζοντας τις τιμές μεταβιβάσεως και δεν μπορούσε να προβλέψει τη νέα προσέγγιση τιμών μεταβιβάσεως που εφάρμοσε η Επιτροπή στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2017 — Sierra κατά EUIPO

(Υπόθεση T-819/17)

(2018/C 072/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mercedes Sierra (Αλικάντε, Ισπανία) (εκπρόσωπος: E. Fontes Vila, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να υποχρεώσει την εναγομένη να διαγράψει από την «Appraisal Report» του καθού, για την περίοδο αξιολογήσεως του έτους 2016, οποιαδήποτε μομφή συνδέεται με το επικοινωνιακό ύφος του καθού, δεδομένου ότι πρόκειται για ψεύδος και προσβολή του θεμελιώδους ατομικού δικαιώματος της στην ελευθερία εκφράσεως των ιδεών και των απόψεών της.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της αποφάσεως του EUIPO η εξεδόθη στο πλαίσιο της ετήσιας υπηρεσιακής αξιολογήσεως της προσφεύγουσας στη θέση εργασίας της, για το έτος 2016.

Η προσφεύγουσα ζητεί, συγκεκριμένα, να εξαλειφθούν από την «Appraisal Report» ορισμένες αξιολογήσεις.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει το δικαίωμά της να εκφράζει ελεύθερα τις απόψεις της για την Υπηρεσία χωρίς να φοβάται ότι θα υποστεί αντίποινα στην περίπτωση που το πράξει.

Η προσφεύγουσα φρονεί ότι πλήττεται το δικαίωμά της στην ελευθερία εκφράσεως και φρονεί ότι το αιτιολογικό στο οποίο στηρίζεται η απόφαση να μην εξελιχθεί υπηρεσιακά με τον τρόπο που θα άξιζε, λαμβανομένης υπόψη της αφοσιώσεώς της, της ποιότητας της εργασίας της και του εργασιακού ζήλου της, την περιαγάγει σε απόλυτη αδυναμία να αμυνθεί.

Προσφυγή της 20ής Δεκεμβρίου 2017 — Etnia Dreams κατά EUIPO — Poisson (Etnik)

(Υπόθεση T-823/17)

(2018/C 072/51)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Etnia Dreams, SL (Βαλένθια, Ισπανία) (εκπρόσωπος: P. Gago Comes, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Serge Poisson (Lima, Βέλγιο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Etnik» — Υπ' αριθ. 15 721 301 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση R 880/2017-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο, αφού δεχθεί την προσφυγή, να εκδώσει νέα απόφαση δεχόμενο την υπ' αριθ. B 2 791 229 ανακοπή, και ως εκ τούτου, κατόπιν της κατάλληλης διαδικασίας που προβλέπεται από τον νόμο, να απορρίψει την υπ' αριθ. 15 721 301 αίτηση καταχωρίσεως του σήματος «Etnik» ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις κλάσεις 3 και 35, δυνάμει του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β' του κανονισμού για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, διότι υπάρχει κίνδυνος συγχύσεως με το υπ' αριθ. 11 017 241 κοινοτικό σήμα του οποίου δικαιούχος είναι η Etnia Dreams S.L.