

Προσφυγή της 9ης Οκτωβρίου 2017 — Ντόλας κατά EUIPO — General Nutrition Investment (GN Laboratories)**(Υπόθεση T-712/17)**

(2017/C 437/47)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Χρήστος Ντόλας (Wuppertal, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Renger, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: General Nutrition Investment Co. (Delaware, Arizona, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτών: Ο προσφεύγων

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «GN Laboratories» — Υπ' αριθ. 11 223 559 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Ιουλίου 2017 στην υπόθεση R 2358/2016-5

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την ανακοπή κατά της υπ' αριθ. 011223559 αιτήσεως καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 14ης Οκτωβρίου 2017 — Motex κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-713/17)**

(2017/C 437/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: MOTEX Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Esztergom-Kertváros, Ουγγαρία) (εκπρόσωπος: L. Szabó, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- κυρίως, να διαπιστώσει ότι η απόφαση της Επιτροπής SA.29432 — CP 290/2009 — Ουγγαρία — «Ενίσχυση για την απασχόληση εργαζομένων με αναπηρία φερόμενη ως αντίθετη με το δίκαιο λόγω του εισάγοντος δυσμενείς διακρίσεις χαρακτήρα της ρυθμίσεως», της 20ής Ιουλίου 2011, και η απόφαση της Επιτροπής SA.45498 (FC/2016) — «Καταγγελία του OPS Újpest-lift Kft. Σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις που χορηγήθηκαν μεταξύ 2006 και 2012 σε επιχειρήσεις που απασχολούν εργαζομένους με αναπηρία», της 25ης Ιανουαρίου 2017, (στο εξής: προσβαλλόμενες αποφάσεις) δεν κηρύσσουν την κρατική ενίσχυση συμβατή υπό την έννοια του άρθρου 107 , παράγραφος 1, ΣΛΕΕ·
- επικουρικώς, να διαπιστώσει ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις δεν συνιστούν νομικά δεσμευτικές πράξεις για την προσφεύγουσα στο πλαίσιο της αγωγής αποζημιώσεως την οποία άσκησε κατά του Emberi Erőforrások Minisztériuma (Υπουργείου ανθρωπίνων πόρων, Ουγγαρία), και η οποία εκκρεμεί με αριθ. 18. G. 40.399/2017 ενώπιον του Fővárosi Törvényszék (πρωτοβάθμιου δικαστηρίου Βουδαπέστης, Ουγγαρία), και ότι, για τον λόγο αυτό, οι ως άνω αποφάσεις δεν την αφορούν άμεσα και ατομικά, καθόσον στηρίζει την αξίωσή της για αποζημίωση σε παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, και όχι σε παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ·
- σε περίπτωση που οι προσβαλλόμενες αποφάσεις θεωρηθούν νομικά δεσμευτικές πράξεις για την προσφεύγουσα στο πλαίσιο της αγωγής αποζημιώσεως η οποία στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 107 , παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, να κηρύξει ανίσχυρες τις προσβαλλόμενες αποφάσεις δεδομένου ότι η κρατική ενίσχυση την οποία χορήγησαν οι ουγγρικές αρχές είναι αντίθετη προς το άρθρο 107 , παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

1. Προβαλλόμενος λόγος προς στήριξη του πρώτου αιτήματος

- Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις δεν κηρύσσουν συμβατή την κρατική ενίσχυση βάσει του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ· για τον λόγο αυτό, οι συγκεκριμένες αποφάσεις δεν συνιστούν νομικά δεσμευτικές πράξεις στο πλαίσιο της αγωγής αποζημιώσεως την οποία άσκησε η προσφεύγουσα κατά του Emberi Erőforrások Minisztériuma (Υπουργείου ανθρωπίνων πόρων, Ουγγαρία) ενώπιον του Fővárosi Törvényszék (πρωτοβάθμιου δικαστηρίου της Βουδαπέστης, Ουγγαρία).

2. Προβαλλόμενος λόγος προς στήριξη του δεύτερου αιτήματος

- Με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις η Επιτροπή κήρυξε συμβατή την κρατική ενίσχυση όχι βάσει του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα, αλλά βάσει του άρθρου 107, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ. Κατά συνέπεια, οι εν λόγω αποφάσεις είναι άνευ σημασίας για τη νομική θεμελίωση της αξιώσεως που προβάλλεται στο πλαίσιο της αγωγής αποζημιώσεως η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Fővárosi Törvényszék (πρωτοβάθμιου δικαστηρίου της Βουδαπέστης, Ουγγαρία) και δεν συνιστούν νομικά δεσμευτικές πράξεις για την προσφεύγουσα.

3. Προβαλλόμενος λόγος προς στήριξη του τρίτου αιτήματος

- Κατά την προσφεύγουσα, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι ανίσχυρες διότι οι ουγγρικές αρχές χορήγησαν παράνομη κρατική ενίσχυση κατά παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, για την οποία, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 108 , παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, η Επιτροπή έπρεπε να είχε ενημερωθεί. Προς θεμελίωση του παράνομου χαρακτήρα της ενισχύσεως, η προσφεύγουσα επικαλείται την ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με την έννοια της κρατικής ενίσχυσης, όπως αναφέρεται στο άρθρο 107, παράγραφος 1, [ΣΛΕΕ]⁽¹⁾ και τον κανονισμό (ΕΚ) 800/2008 της Επιτροπής, της 6ης Αυγούστου 2008, για την κήρυξη ορισμένων κατηγοριών ενισχύσεων ως συμβατών με την κοινή αγορά κατ' εφαρμογή των άρθρων [107 ΣΛΕΕ] και [108 ΣΛΕΕ] (Γενικός κανονισμός απαλλαγής κατά κατηγορία)⁽²⁾.

⁽¹⁾ ΕΕ 2016, C 262, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ 2008, L 214, σ. 3.