

Προσφυγή της 11ης Σεπτεμβρίου 2017 — Google και Alphabet κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-612/17)**

(2017/C 369/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Google Inc. (Mountain View, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) και Alphabet Inc. (Mountain View) (εκπρόσωποι: T. Graf, R. Snelders και C. Thomas, δικηγόροι, K. Φουντουκάκος-Κυριακάκος, Solicitor, R. O'Donoghue και D. Piccinin, Barristers)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 27ης Ιουνίου 2017, σχετικά με διαδικασία του άρθρου 102 ΣΛΕΕ και του άρθρου 54 της Συμφωνίας ΕΟΧ (υπόθεση ΑΤ.39741 — [Υπηρεσία αναζήτησης της Google (Google Search) (Υπηρεσία αγορών) (Shopping) ·
- επικουρικώς, να ακυρώσει ή να μειώσει, στο πλαίσιο άσκησης της πλήρους δικαιοδοσίας του, το πρόστιμο που επιβλήθηκε στις προσφεύγουσες, και
- σε κάθε περίπτωση, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά και άλλα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν οι προσφεύγουσες στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι κακώς διαπιστώνεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η Google ευνόησε τη δική της υπηρεσία σύγκρισης τιμών εμφανίζοντας ομαδοποιημένα αποτελέσματα προϊόντων (σύστημα Product Universals).
 - Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή εκτίμησε εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά. Κατά τις προσφεύγουσες, η Google εισήγαγε τα ομαδοποιημένα αποτελέσματα προϊόντων για να βελτιώσει την ποιότητα των υπηρεσιών της, και όχι για να στρέψει τη ροή της αναζήτησης στη δική της υπηρεσία σύγκρισης τιμών.
 - Επιπροσθέτως, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι κακώς διαπιστώνεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η διαφορετική επεξεργασία των αποτελεσμάτων ανά προϊόν και των γενικών αποτελεσμάτων συνεπάγεται ευνοϊκή μεταχείριση, δεδομένου ότι δεν υφίσταται καμία δυσμενής διάκριση.
 - Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν, τέλος, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν εφαρμόζει το νομικό κριτήριο για την εξέταση των αντικειμενικών λόγων που επικαλείται η Google σχετικά με την εμφάνιση του συστήματος Product Universals.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι κακώς διαπιστώνεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η Google ευνόησε τη δική της υπηρεσία σύγκρισης τιμών εμφανίζοντας ομαδοποιημένες διαφημίσεις προϊόντων (σύστημα Shopping Units).
 - Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι κακώς διαπιστώνεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η διαφορετική επεξεργασία των ομαδοποιημένων διαφημίσεων προϊόντων και των δωρεάν γενικών αποτελεσμάτων συνεπάγεται ευνοϊκή μεταχείριση, δεδομένου ότι δεν υφίσταται καμία δυσμενής διάκριση.
 - Επιπροσθέτως, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι κακώς διαπιστώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι οι διαφημίσεις προϊόντων στο σύστημα Shopping Units ευνοεί την υπηρεσία σύγκρισης τιμών της Google.
 - Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν, τέλος, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν εφαρμόζει το νομικό κριτήριο για την εξέταση των αντικειμενικών λόγων που επικαλείται η Google σχετικά με την εμφάνιση του συστήματος Shopping Units.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι κακώς διαπιστώνεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η θεωρούμενη ως καταχρηστική πρακτική εξέτρεψε δολίως τη ροή των αναζητήσεων που πραγματοποιούνται μέσω της μηχανής αναζήτησης της Google.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι δεν αποδεικνύεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η φερόμενη ως καταχρηστική πρακτική μείωσε τη ροή των αναζητήσεων που πραγματοποιούνται μέσω της μηχανής αναζήτησης της Google προς τις ιστοσελίδες συγκεντρώσεως δεδομένων αναζήτησης.
 - Επιπροσθέτως, οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι δεν αποδεικνύεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η φερόμενη ως καταχρηστική πρακτική αύξησε την επισκεψιμότητα στην υπηρεσία σύγκρισης τιμών της Google.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι κακώς διαπιστώνεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η φερόμενη ως καταχρηστική πρακτική ενδέχεται να έχει αποτελέσματα αντίθετα προς τους κανόνες του ανταγωνισμού.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει σφάλμα διότι εικάζει την ενδεχόμενη ύπαρξη αντίθετων προς τους κανόνες του ανταγωνισμού αποτελεσμάτων χωρίς να εξετάσει τις πραγματικές εξελίξεις της αγοράς.
 - Επιπροσθέτως οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν έλαβε προσηκόντως υπόψη την ανταγωνιστική πίεση που ασκούν οι εμπορικές πλατφόρμες.
 - Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν, τέλος, ότι ακόμη και αν η ανάλυση του ανταγωνισμού μπορούσε να περιοριστεί στις ιστοσελίδες συγκεντρώσεως δεδομένων αναζήτησης, δεν αποδεικνύεται με την προσβαλλόμενη απόφαση η ύπαρξη αποτελεσμάτων αντίθετων προς τους κανόνες του ανταγωνισμού.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίνονται ως καταχρηστικές ποιοτικές βελτιώσεις οι οποίες συνιστούν στοιχεία θεμιτού ανταγωνισμού.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή εσφαλμένα χαρακτηρίζει τις βελτιώσεις στις οποίες προέβη η Google ως προς τη γενική αναζήτηση προϊόντων ως καταχρηστική άσκηση επιρροής.
 - Επιπροσθέτως οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση επιβάλλει στη Google την υποχρέωση να παράσχει στις ιστοσελίδες συγκεντρώσεως δεδομένων αναζήτησης τη δυνατότητα πρόσβασης στις βελτιώσεις στις οποίες αυτή προέβη σχετικά με την αναζήτηση προϊόντων, χωρίς οι εν λόγω ιστοσελίδες να πληρούν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις νομιμότητας.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κακώς επέβαλε πρόστιμο.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η επιβολή προστίμου δεν δικαιολογείται δεδομένου ότι η Επιτροπή προέβαλε καινοφανή επιχειρήματα, επέλεξε την υπόθεση για να επιβάλει υποχρεώσεις, και απέρριψε προηγουμένως τα προτεινόμενα διορθωτικά μέτρα.
 - Επιπροσθέτως οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η Επιτροπή υπέπεσε σε σφάλμα κατά τον υπολογισμό του προστίμου.

Προσφυγή της 13ης Σεπτεμβρίου 2017 — Πολωνία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-624/17)

(2017/C 369/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 30ής Ιουνίου 2017, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.44351 (2016/C) (πρώην 2016/NN) που χορήγησε η Πολωνία για τον φόρο επί του λιανικού εμπορίου, η οποία κοινοποιήθηκε με το έγγραφο C (2017) 4449 και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.