

Καθού: Οργανισμός Συνεργασίας των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (ACER)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 17 Φεβρουαρίου 2017 απόφαση του συμβουλίου προσφυγών του καθού στην υπόθεση Α-001-2017 (consolidated) σχετικά με την απόρριψη της αιτήσεώς της περί παρεμβάσεως· και
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος: παράβαση του άρθρου 11 του κανονισμού διαδικασίας του συμβουλίου προσφυγών του καθού, καθώς και του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επειδή το συμβούλιο προσφυγών παρανόμως δεν δέχθηκε τη συνδρομή εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας στην έκβαση της ενώπιόν του διαδικασίας προσφυγής.
2. Δεύτερος λόγος: παράβαση του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ (σοβαρή έλλειψη αιτιολογίας).
3. Τρίτος λόγος: προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως, επειδή το συμβούλιο προσφυγών δεν κοινοποίησε στην προσφεύγουσα τις απόψεις που εξέθεσε ο καθού επί του αιτήματός της περί παρεμβάσεως.

Προσφυγή της 27ης Φεβρουαρίου 2017 — Torné κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-128/17)

(2017/C 129/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Isabel Torné (Algés, Πορτογαλία) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 16 Απριλίου 2016 απόφαση περί απορρίψεως της αιτήσεώς της που αποσκοπούσε στον καθορισμό του συντελεστή όσον αφορά τα συνταξιοδοτικά δικαιώματά της και της ηλικίας συνταξιοδοτήσεώς της·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Στην υπό κρίση διαφορά, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποφάσεως περί σιωπηρής απορρίψεως της αιτήσεώς της που αποσκοπούσε στην έκδοση αποφάσεως που να καθορίζει προκαταβολικώς κάποια συγκεκριμένα και αμετάβλητα στοιχεία του υπολογισμού των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων της. Η εν λόγω προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η σιωπηρή απόρριψη της αιτήσεώς της συνιστά παράλειψη λήψεως ενός μέτρου επιβεβλημένου σύμφωνα με τον κανονισμό υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΥΚ) και είναι, ως εκ τούτου, βλαπτική πράξη κατά την έννοια του άρθρου 90 του ΚΥΚ.

Όσον αφορά τα στοιχεία του υπολογισμού της συντάξεώς της, η προσφεύγουσα βάλλει, επίσης, κατά της πρακτικής της Επιτροπής που συνίσταται στο να θεωρείται ότι η μετάταξη εκτάκτου υπαλλήλου κατά το άρθρο 2, σημείο στ', του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΛΠ) προς άλλο οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει ως συνέπεια τη σύναψη νέας συμβάσεως, διαφορετικής από την προηγούμενη, πράγμα που καταμαρτυρεί, κατά την Επιτροπή, την έλλειψη συνέχειας της σταδιοδρομίας του εν λόγω εκτάκτου υπαλλήλου και, επομένως, καθιστά εφαρμοστέους, κατά την Επιτροπή, τους νέους κανόνες που προβλέπονται από τον κανονισμό υπηρεσιακής καταστάσεως σχετικά με τη σύνταξη αρχαιότητας.

Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2017 — Argus Security Projects κατά Επιτροπής και ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-131/17)

(2017/C 129/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Argus Security Projects Ltd (Λεμεσός, Κύπρος) (εκπρόσωποι: T. Bontinck και A. Guillaume, δικηγόροι)

Καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την περιλαμβανόμενη στην επιστολή της 13ης Φεβρουαρίου 2017 απόφαση συμψηφισμού της Επιτροπής, για ποσό ύψους 52 600 ευρώ·
- να ακυρώσει την περιλαμβανόμενη στην επιστολή της 15ης Φεβρουαρίου 2017 απόφαση συμψηφισμού της Επιτροπής, η οποία ενεργεί για λογαριασμό του υπολόγου της ΕΥΕΔ, για ποσό ύψους 41 522 ευρώ·
- να ακυρώσει την περιλαμβανόμενη στην επιστολή της 28ης Φεβρουαρίου 2017 απόφαση συμψηφισμού της Επιτροπής, η οποία ενεργεί για λογαριασμό του υπολόγου της ΕΥΕΔ, για ποσό ύψους 6 324 ευρώ·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την ΕΥΕΔ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης). Κατά την προσφεύγουσα, η λήψη των μονομερών αποφάσεων συμψηφισμού που συνιστούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, σε ένα συμβατικό πλαίσιο και ενώ το άλλο συμβαλλόμενο μέρος είχε ασκήσει αγωγή αποζημιώσεως ενώπιον του αρμόδιου σύμφωνα με τη σύμβαση δικαστή, πρέπει να θεωρηθεί παράνομη και αντίθετη προς το άρθρο 47 του Χάρτη.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από αναρμοδιότητα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ) να λάβουν αποφάσεις συμψηφισμού εντός συμβατικού πλαισίου. Οι καθών ενήργησαν καθ' υπέρβαση των αρμοδιοτήτων τους, προσφεύγοντας σε μονομερείς ενέργειες για να περατώσουν διαφορά εκ συμβάσεως και οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει, ως εκ τούτου, να ακυρωθούν για αναρμοδιότητα του εκδόντος οργάνου.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 80 του κανονισμού 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης (στο εξής: δημοσιονομικός κανονισμός). Η προσφεύγουσα εκτιμά ότι, ενώ εκκρεμεί η διαδικασία ενώπιον του Βέλγου δικαστή, ο υπόλογος της Επιτροπής δεν μπορούσε νόμιμα να θεωρήσει ότι η υπό κρίση αξίωση ήταν ορισμένη, εκκαθαρισμένη και απαιτητή. Η εν λόγω απαίτηση δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στο άρθρο 80 του δημοσιονομικού κανονισμού και δεν μπορούσε, ως εκ τούτου, να συμψηφισθεί.