

Με τον δεύτερο λόγο αναίρεσης, ο αναρreseιών υποστηρίζει ότι η αιτιολογία της αναρreseιβαλλόμενης απόφασης όσον αφορά τον διακριτικό χαρακτήρα του λεκτικού στοιχείου «Bullerjan», το οποίο προστέθηκε στο επίμαχο σήμα κατά τη χρήση, είναι αντιφατική και ανεπαρκής. Με την αναρreseιβαλλόμενη απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο ουδόλως εξηγεί τι βαθμού διακριτικό χαρακτήρα απέδωσε στο προστεθέν λεκτικό στοιχείο. Χωρίς διαπίστωση σχετική με τον βαθμό του διακριτικού χαρακτήρα του προστεθέντος στοιχείου, δεν είναι δυνατόν να εκτιμηθεί αν το στοιχείο αυτό ασκεί επιρροή στον διακριτικό χαρακτήρα του επίμαχου σήματος. Επιπλέον, η αναρreseιβαλλόμενη απόφαση είναι αντιφατική ως προς το σημείο αυτό. Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο, αφενός, έκρινε ότι το λεκτικό στοιχείο μπορεί να διευκολύνει τον προσδιορισμό της εμπορικής προέλευσης των προϊόντων, ενώ, αφετέρου, διευκρίνισε ότι το στοιχείο αυτό δεν ασκεί επιρροή στον διακριτικό χαρακτήρα του επίμαχου τρισδιάστατου σήματος. Ωστόσο, η διευκόλυνση του προσδιορισμού της εμπορικής προέλευσης και η απουσία επιρροής στον διακριτικό χαρακτήρα είναι αμοιβαίως αποκλειόμενες.

Με τον τρίτο λόγο αναίρεσης, ο αναρreseιών υποστηρίζει ότι εφαρμόστηκε εσφαλμένο νομικό κριτήριο κατά τον προσδιορισμό του διακριτικού χαρακτήρα του επίμαχου τρισδιάστατου σήματος. Προκειμένου να προσδιοριστεί ο βαθμός του διακριτικού χαρακτήρα τρισδιάστατου σήματος, πρέπει να συγκριθεί το προστατευόμενο σχήμα με τα σχήματα που είναι διαθέσιμα στην αγορά. Ωστόσο, το Γενικό Δικαστήριο δεν στήριξε την αιτιολογία του στα διαθέσιμα σχήματα, αλλά στη «μορφή καμίνου εν γένει». Τέτοια μέση μορφή καμίνου, όμως, δεν υφίσταται.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) στις 19 Δεκεμβρίου 2017 — Anke Hartog κατά British Airways plc

(Υπόθεση C-711/17)

(2018/C 134/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Anke Hartog

Εναγομένη: British Airways plc

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει η προϋπόθεση εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91⁽¹⁾, την οποία προβλέπει το άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχείο α', του εν λόγω κανονισμού, να ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι επιβάτης που έχει επιβεβαιωμένη κράτηση «παρουσιάζεται στον έλεγχο εισιτηρίων», όταν δεν δηλώνεται συγκεκριμένη ώρα για τον σκοπό αυτόν, εφόσον εμφανίζεται το αργότερο 45 λεπτά πριν από τη γνωστοποιημένη ώρα αναχώρησης στη σειρά αναμονής της θυρίδας που έχει ορίσει ο αερομεταφορέας για τον σχετικό έλεγχο εισιτηρίων;

⁽¹⁾ ΕΕ L 46, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Πολωνία) στις 29 Δεκεμβρίου 2017 — ECO-WIND Construction S.A. κατά Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Kielcach

(Υπόθεση C-727/17)

(2018/C 134/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach