

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Το Γενικό Δικαστήριο εξέδωσε κατά εσφαλμένο τρόπο και παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισαν οι αναρεσείουσες, καθόσον έκρινε ότι δεν υφίσταται αιτιώδης σχέση μεταξύ της παράνομης εκδόσεως της αποφάσεως 2013/226 ⁽¹⁾ και της ζημίας που υπέστησαν οι νυν αναρεσείουσες. (Αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, σκέψεις 155 έως 197, και ιδίως σκέψεις 187 έως 189).

⁽¹⁾ Εκτελεστική απόφαση 2013/226/ΕΕ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2013, για την απόρριψη της πρότασης εκτελεστικού κανονισμού του Συμβουλίου για την επιβολή οριστικού δασμού αντντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων τύπων πολυ(τερεφθαλικού εστέρα αιθυλενογλυκόλης) καταγωγής Ινδίας, Ταϊβάν και Ταϊλάνδης, μετά από επανεξέταση ενόψει της λήξης ισχύος των μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 και για την περάτωση της διαδικασίας επανεξέτασης ενόψει της λήξης ισχύος των μέτρων όσον αφορά τις εισαγωγές ορισμένων τύπων πολυ(τερεφθαλικού εστέρα αιθυλενογλυκόλης) καταγωγής Ινδονησίας και Μαλαισίας, στον βαθμό που η πρόταση επιβάλλει οριστικό δασμό αντντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων τύπων πολυ(τερεφθαλικού εστέρα αιθυλενογλυκόλης) καταγωγής Ινδίας, Ταϊβάν και Ταϊλάνδης (ΕΕ 2013, L 136, σ. 12).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το tribunal de grande instance de Bobigny (Γαλλία) στις 19 Ιουνίου 2017 — Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC) κατά Vueling Airlines S.A.

(Υπόθεση C-370/17)

(2017/C 283/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de grande instance de Bobigny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Εναγομένη: Vueling Airlines S.A.

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει τα αποτελέσματα που συνεπάγεται το πιστοποιητικό E 101, το οποίο χορηγείται σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 1, και το άρθρο 12α, παράγραφος 1α, του κανονισμού 574/72/ΕΟΚ [του Συμβουλίου], της 21ης Μαρτίου 1972, περί του τρόπου εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 1408/71, της 14ης Ιουνίου 1971, περί εφαρμογής των συστημάτων κοινωνικής ασφαλίσεως στους μισθωτούς, στους μη μισθωτούς και στα μέλη των οικογενειών τους που διακινούνται εντός της Κοινότητας ⁽¹⁾, από τον φορέα που ορίζεται από την αρχή του κράτους μέλους του οποίου η νομοθεσία περί κοινωνικής ασφαλίσεως εξακολουθεί να τυγχάνει εφαρμογής επί της καταστάσεως του μισθωτού, να διατηρούνται, καίτοι το πιστοποιητικό E 101 έχει χορηγηθεί κατόπιν απάτης ή καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος, διαπιστωθείσας με αμετάκλητη απόφαση δικαστηρίου του κράτους μέλους εντός του οποίου ο μισθωτός ασκεί ή οφείλει να ασκεί τη δραστηριότητά του;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως επί του ερωτήματος αυτού, εμποδίζει η χορήγηση πιστοποιητικών E 101 την αποκατάσταση της ζημίας που πρόσωπα υπέστησαν λόγω της συμπεριφοράς του εργοδότη, αυτουργού της απάτης, χωρίς η αγωγή αποζημιώσεως που ασκείται κατά του εργοδότη να διακυβεύει την κάλυψη των μισθωτών από τα συστήματα κοινωνικής ασφαλίσεως που ορίζονται στο πιστοποιητικό E 101;

⁽¹⁾ ΕΕ ειδ. έκδ. 05/001, σ. 138.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supreme Court (Ιρλανδία) στις 22 Ιουνίου 2017 — The Minister for Justice and Equality Ireland and the Attorney General κατά Arkadiusz Piotr Lipinski

(Υπόθεση C-376/17)

(2017/C 283/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Supreme Court