

Αναίρεση που άσκησε στις 28 Δεκεμβρίου 2016 η Meissen Keramik GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 18 Οκτωβρίου 2016 στην υπόθεση T-776/15, Meissen Keramik GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

(Υπόθεση C-686/16 P)

(2017/C 161/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Meissen Keramik GmbH (εκπρόσωποι: M. Vohwinkel και Dr. M. Bagh, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 18ης Οκτωβρίου 2016 (T-776/15)·
- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 28ης Οκτωβρίου 2015 (υπόθεση R 0531/2015-1)·
- να ακυρώσει την απόφαση του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 13ης Ιανουαρίου 2015·
- να καταδικάσει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) στα δικαστικά έξοδα ως προς όλους τους βαθμούς δικαιοδοσίας.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αίτηση αναρέσεως στηρίζεται στο ότι, όπως υποστηρίζει η ανααιρεσείουσα, υπήρξε εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα ⁽¹⁾, καθώς και στο ότι, όπως υποστηρίζει η ανααιρεσείουσα, υπήρξε παράβαση του άρθρου 135, παράγραφος 4, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

Η σχετική με την παράβαση του Κανονισμού Διαδικασίας αιτίαση στηρίζεται στο ότι, όπως διατείνεται η ανααιρεσείουσα, το Γενικό Δικαστήριο, με την απόφασή του, δεν εξέλαβε ως έρεισμα την εκτίμηση ως προς το λεκτικό στοιχείο του σήματος, η οποία διατυπώθηκε στην απόφαση του τμήματος προσφυγών, αλλά προέβη, αυτό καθαυτό, σε εκτίμηση ως προς το λεκτικό στοιχείο του σήματος και, ως εκ τούτου, τροποποίησε το αντικείμενο της διαφοράς.

Η σχετική με την εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα αιτίαση στηρίζεται στο ότι, όπως διατείνεται η ανααιρεσείουσα, το Γενικό Δικαστήριο εξέλαβε μια ένδειξη της γεωγραφικής προελεύσεως ενός ορισμένου και προσδιοριζόμενου από το κύριο υλικό, από το οποίο παράγεται, τύπου προϊόντος (Meissen Keramik — κεραμικά από το Meissen) υπό την έννοια ότι η ένδειξη αυτή είναι περιγραφική και όσον αφορά εκείνα τα εμπορεύματα τα οποία εμπεριέχουν κάποια στοιχεία στην κατασκευή τους — έστω και αν τα στοιχεία αυτά είναι επουσιώδη — παραγόμενα από το υλικό αυτό ή τα οποία μπορούν να συσχετισθούν με εμπορεύματα που εμπίπτουν στον κατά τα ανωτέρω προσδιοριζόμενο τύπο προϊόντος.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy we Wrocławiu (Πολωνία) στις 17 Ιανουαρίου 2017 — Skarb Państwa — Wojewoda Dolnośląski κατά Gmina Trzebnica

(Υπόθεση C-19/17)

(2017/C 161/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy we Wrocławiu

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Skarb Państwa — Wojewoda Dolnośląski

Εναγόμενος: Gmina Trzebnica

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αποτελούν έσοδα κατά την έννοια του κανόνα αριθ. 2 του κανονισμού (ΕΚ) 448/2004 της Επιτροπής, της 10ης Μαρτίου 2004, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 1685/2000 ο οποίος θεσπίζει λεπτομερείς κανόνες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 1260/1999 του Συμβουλίου, όσον αφορά την επιλεξιμότητα των δαπανών σχετικά με τις ενέργειες που συγχρηματοδοτούνται από τα διαρθρωτικά ταμεία, και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 1145/2003⁽¹⁾, οι παροχές εκείνες τις οποίες λαμβάνει ο δικαιούχος βάσει ποινικών ρητρών ή αποζημιώσεων λόγω της μη εκπλήρωσης ή της μη έγκαιρης εκπλήρωσης υποχρέωσης;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα:
 - α) Μπορούν από τα έσοδα υπό τη μορφή ποινικών ρητρών να εκπέσουν οι απώλειες ή οι πρόσθετες δαπάνες με τις οποίες επιβαρύνθηκε ο δικαιούχος στο πλαίσιο της μη εκτέλεσης ή της μη έγκαιρης εκτέλεσης σύμβασης εκ μέρους του αναδόχου;
 - β) Αποτελεί έσοδο κατά την έννοια του κανόνα αριθ. 2 του κανονισμού (ΕΚ) 448/2004 της Επιτροπής, της 10ης Μαρτίου 2004, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 1685/2000 ο οποίος θεσπίζει λεπτομερείς κανόνες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 1260/1999 του Συμβουλίου, όσον αφορά την επιλεξιμότητα των δαπανών σχετικά με τις ενέργειες που συγχρηματοδοτούνται από τα διαρθρωτικά ταμεία, και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 1145/2003, η παροχή εκείνη του αναδόχου η οποία συνίσταται στην εκτέλεση άλλων, ουδόλως συνδεδεμένων με το αντικείμενο της χρηματοδότησης, εργασιών υπέρ του δικαιούχου, και η οποία απαλλάσσει από την υποχρέωση καταβολής ποινικής ρήτρας (Datio in solutum);
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στα ερωτήματα 1 και 2 α): ως ποσό των εσόδων που αποκόμισε ο δικαιούχος πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το ποσό της ποινικής ρήτρας που υπολογίστηκε εις βάρος του αναδόχου ή η αξία της υποκατάστατης παροχής;
- 4) Χωρεί, μετά το κλείσιμο της παρέμβασης κατά την έννοια του κανόνα αριθ. 2 του κανονισμού (ΕΚ) 448/2004 της Επιτροπής, της 10ης Μαρτίου 2004, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 1685/2000 ο οποίος θεσπίζει λεπτομερείς κανόνες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 1260/1999 του Συμβουλίου, όσον αφορά την επιλεξιμότητα των δαπανών σχετικά με τις ενέργειες που συγχρηματοδοτούνται από τα διαρθρωτικά ταμεία, και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 1145/2003, μείωση της συγχρηματοδότησης κατά το ποσό των εσόδων που αποκόμισε ο δικαιούχος κατά την περίοδο παρέμβασης;
- 5) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο ερώτημα 4: χωρεί μείωση της συγχρηματοδότησης κατά τα έσοδα που αποκόμισε ο δικαιούχος, εάν αυτά δεν γνωστοποιήθηκαν από το κράτος μέλος στην Επιτροπή πριν από το κλείσιμο της παρέμβασης;

⁽¹⁾ ΕΕ L 72, σ. 66.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 20 Ιανουαρίου 2017 — Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu κατά Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu

(Υπόθεση C-30/17)

(2017/C 161/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu

Καθής: Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu