

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 10ης Αυγούστου 2016, με την οποία η εξεταστική επιτροπή του διαγωνισμού EPSO/AST-SC/03/15 απέκλεισε τον προσφεύγοντα από τον εν λόγω διαγωνισμό·
- να καταδικάσει, εν πάση περιπτώσει, την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πρόδηλες πλάνες εκτιμήσεως εκ μέρους της εξεταστικής επιτροπής κατά την αξιολόγηση της επαγγελματικής πείρας του προσφεύγοντος.
2. Ο δεύτερος λόγος, που προβάλλεται επικουρικώς, αντλείται από ανεπαρκή αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασεως λόγω μη κοινοποίησεως στον προσφεύγοντα των κριτηρίων επιλογής που υιοθέτησε η εξεταστική επιτροπή του διαγωνισμού.

Προσφυγή της 21ης Νοεμβρίου 2016 — Abes κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-813/16)

(2017/C 030/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Abes — companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, L.^{da} (São Pedro de Tomar, Πορτογαλία) (εκπρόσωπος: N. Mimoso Ruiz, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει νομοτύπως κατατεθείσα και παραδεκτή την προσφυγή ακυρώσεως, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ και για τους σκοπούς του άρθρου 264 ΣΛΕΕ·
- να ακυρώσει την απόφαση C(2016) 5054 της 9ης Αυγούστου 2016, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή εκτιμά ότι το περιγραφόμενο στην καταγγελία μέτρο δεν συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ·
- να ακυρώσει την απόφαση C(2016) 5054 της 9ης Αυγούστου 2016, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή εκτιμά ότι, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι το περιγραφόμενο στην καταγγελία μέτρο συνιστά κρατική ενίσχυση, αυτή είναι συμβατή με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα, καθώς και στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλημμελή αιτιολογία. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η απόφαση στερείται αιτιολογίας, καθόσον η Επιτροπή εκτιμήσε σε αυτήν ότι, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι το μέτρο συνιστά ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, αυτή θα είναι συμβατή με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ, χωρίς να αιτιολογήσει το συμπέρασμα αυτό.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως. Η προσφεύγουσα εκτιμά ότι η απόφαση στερείται αιτιολογίας, στο μέτρο που αναφέρεται στις συνέπειες του μέτρου ενισχύσεως στον ανταγωνισμό και στις συναλλαγές μεταξύ των κρατών μελών, δεδομένου ότι οι λόγοι που οδήγησαν την Επιτροπή να διαπιστώσει ότι οι συνέπειες του επίμαχου μέτρου ενισχύσεως στις συναλλαγές μεταξύ των κρατών μελών είναι αμιγώς υποθετικές ή εικαζόμενες και ότι, ακόμη και αν υφίστανται, έχουν μόνο οριακό χαρακτήρα, δεν θεμελιώνονται και προωθούν, στην πράξη, την επιπλέον λήψη παρόμοιων ad hoc μέτρων ενισχύσεως, όχι μόνο στην περιοχή Τοματ, αλλά και σε ολόκληρη τη χώρα, με εγγενείς συνέπειες αποθαρρύνσεως των εθνικών επενδύσεων και των επενδύσεων από άλλα κράτη μέλη.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθόσον η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή i) δεν εξέτασε με τη δέουσα προσοχή και αντικειμενικότητα εάν η επίμαχη ενίσχυση μπορεί να επηρεάσει τις συναλλαγές μεταξύ των κρατών μελών, ii) δεν έλαβε υπόψη την ανυπαρξία ορίου ή ελάχιστου ποσοστού κάτω του οποίου μπορεί να θεωρηθεί εκ προοιμίου ότι οι συναλλαγές μεταξύ των κρατών μελών δεν επηρεάζονται, iii) δεν έλαβε υπόψη ότι ο επηρεασμός των συναλλαγών μεταξύ των κρατών μελών δεν εξαρτάται από τον τοπικό ή περιφερειακό χαρακτήρα των παρεχόμενων υπηρεσιών ούτε από τη σημασία της επίμαχης δραστηριότητας, iv) δεν τόνισε επαρκώς ότι, όταν ενίσχυση χορηγηθείσα από το κράτος ενισχύει τη θέση επιχειρήσεως έναντι άλλων ανταγωνιστικών επιχειρήσεων, πρέπει να θεωρείται ότι οι ανταγωνιστικές της δικαιούχου επιχειρήσεις απολαύουν λιγότερο ευνοϊκών συνθηκών για τη χρηματοδότηση νέων επενδύσεων στο εν λόγω κράτος.

Προσφυγή της 22ας Νοεμβρίου 2016 — Netflix International και Netflix κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-818/16)

(2017/C 030/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Netflix International BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) και Netflix, Inc. (Los Gatos, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: C. Alberdingk Thijm, S. van Schaik και S. van Velze, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 1ης Σεπτεμβρίου 2016, με την οποία κρίθηκε συμβατή με την εσωτερική αγορά η τροποποίηση της γερμανικής νομοθετικής πράξης για την προώθηση του εγχώριου κινηματογράφου ⁽¹⁾ και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη των αιτημάτων της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους ακύρωσης.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά παράβαση οδηγίας για τις υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων ⁽²⁾.
 - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 13, παράγραφος 1, οδηγίας για τις υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων κρίνοντας ότι τα γερμανικά μέτρα είναι συμβατά με το συγκεκριμένο άρθρο, υπό το πρίσμα της προτεινόμενης τροποποίησης.
 - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 2, παράγραφος 1, το άρθρο 2, παράγραφος 2, και το άρθρο 3 της οδηγίας για τις υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων κρίνοντας ότι τα γερμανικά μέτρα δεν αντιβαίνουν στην αρχή της χώρας προέλευσης.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά παράβαση του άρθρου 110 ΣΛΕΕ.
 - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 110 ΣΛΕΕ κρίνοντας ότι τα γερμανικά μέτρα δεν εισάγουν διάκριση εις βάρος των παρόχων υπηρεσιών βίντεο κατά παραγγελία (VOD providers) οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι εκτός Γερμανίας αλλά απευθύνονται σε γερμανικά ακροατήρια.