

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Σεπτεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 832/2016-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή-αγωγή της 16ης Νοεμβρίου 2016 — IPPT PAN κατά Επιτροπής και REA

(Υπόθεση T-805/16)

(2017/C 022/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk (IPPT PAN) (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Le Berre, δικηγόρος)

Καθών-εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Εκτελεστικός Οργανισμός Έρευνας (REA)

Αιτήματα

Το προσφεύγων-ενάγων (στο εξής: προσφεύγων) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής·
- να κρίνει ότι η Επιτροπή κακώς εξέδωσε το χρεωστικό σημείωμα αριθ. 3241514040 (το ποσό του οποίου μειώθηκε με το πιστωτικό σημείωμα αριθ. 3233160082) και ότι το προσφεύγων δεν οφείλει το αντίστοιχο ποσό ύψους 67 984,13 ευρώ·
- να κρίνει ότι η Επιτροπή και ο REA υποχρεούνται να καταβάλουν στο προσφεύγων, στο πλαίσιο του προγράμματος SMART-NEST, το ποσό των 69 623,94 ευρώ, προσαυξημένο με τόκους από της ημερομηνίας εκδόσεως της αποφάσεως·
- να κρίνει ότι το προσφεύγων δεν υποχρεούται να καταβάλει κατ' αποκοπήν αποζημίωση στην Επιτροπή όσον αφορά τα προγράμματα KMM-NOE και BOOSTING BALTIC·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της ασηκνησίας βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγής του ακυρώσεως, το προσφεύγων προβάλλει επτά λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 47 και 43 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσον αφορά την πρόσβαση στη δικαιοσύνη και την προσφυγή στον Διαμεσολαβητή.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση των συμβάσεων που αφορούν τα προγράμματα KMM-NOE, BOOSTING BALTIC και SMART-NEST, καθώς και από παραβίαση του εφαρμοστέου βελγικού δικαίου.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του δημοσιονομικού κανονισμού και του κατ' εξουσιοδότηση δημοσιονομικού κανονισμού της Επιτροπής.

4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων.
6. Ο έκτος λόγος αντλείται από παράβαση ουσιώδους τύπου.
7. Ο έβδομος λόγος αντλείται από κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους της Επιτροπής.

Προς στήριξη της κατ' άρθρο 272 ΣΛΕΕ αγωγής λόγω ενδοσυμβατικής ευθύνης, το προσφεύγον προβάλλει έξι ισχυρισμούς.

1. Με τον πρώτο ισχυρισμό το προσφεύγον διατείνεται ότι έχει εκπληρώσει την υποχρέωσή του βάσει του άρθρου II.19.1 των συμβάσεων που αφορούν τα προγράμματα KMM NOE και BOOSTING BAL TIC.
2. Με τον δεύτερο ισχυρισμό προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία προς στήριξη της αξιώσεώς της.
3. Με τον τρίτο ισχυρισμό προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε προσηκόντως την ύπαρξη της αξιώσεώς της.
4. Με τον τέταρτο ισχυρισμό προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν προέβη σε καλόπιστη άσκηση των εκ των συμβάσεων δικαιωμάτων της.
5. Με τον πέμπτο ισχυρισμό προβάλλεται ότι η κατ' αποκοπήν αποζημίωση που αξιώνεται βάσει του άρθρου II.30 είναι υπέρμετρη και πρέπει να μειωθεί δυνάμει του άρθρου 1231 του βελγικού αστικού κώδικα.
6. Με τον έκτο ισχυρισμό προβάλλεται ότι πρέπει να καταβληθεί στο προσφεύγον, στο πλαίσιο του προγράμματος SMART-NEST, το εναπομείναν ποσό της προς επιστροφή συνεισφοράς του προσφεύγοντος στο Ταμείο Εγγυήσεων.

Προσφυγή της 17ης Νοεμβρίου 2016 — MIP Metro κατά EUIPO — Afnor (N & NF TRADING)

(Υπόθεση T-807/16)

(2017/C 022/65)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Ντίσελντορφ, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J.-C. Plate και R. Kaase δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Association française de normalisation (Afnor) (La Plaine Saint-Denis, Γαλλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση του σήματος «N & NF TRADING» με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Υπ' αριθ. 1 086 884 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Ιουλίου 2016 στην υπόθεση R 1109/2015-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·