

Προσφυγή της 15ης Νοεμβρίου 2016 — Glaxo Group κατά EUIPO — Celon Pharma (SALMEX)

(Υπόθεση T-803/16)

(2017/C 022/62)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Glaxo Group Ltd (Brentford, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Baran, S. Wickenden, barristers, R. Jacob και E. Morris, solicitors)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Celon Pharma S.A. (Łomianki, Πολωνία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Έγχρωμο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε χρώματα ανοιχτό καστανό/καφέ και λευκό που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «SALMEX» — Υπ' αριθ. 9 849 191 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 31ης Αυγούστου 2016 στην υπόθεση R 2108/2015-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά τους έξοδα καθώς και στα έξοδα της προσφεύγουσας σε κάθε στάδιο της ανακοπής και της προσφυγής, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Προβαλλόμενος λόγος

- Το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο αποφαινόμενο κατά παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 καθόσον, πρώτον, εσφαλμένως έκρινε ότι η ουσιαστική χρήση του γαλλικού σήματος από την αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας δεν συνιστούσε αποδεκτή μορφή χρήσεως σύμφωνα με το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009 και, δεύτερον, εσφαλμένως έκρινε ότι η ουσιαστική χρήση του γαλλικού σήματος από την αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας δεν συνιστούσε χρήση σε σχέση με τα προϊόντα «συσκευές εισπνοής».

Προσφυγή της 16ης Σεπτεμβρίου 2016 — LG Electronics κατά EUIPO (Dual Edge)

(Υπόθεση T-804/16)

(2017/C 022/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: LG Electronics, Inc. (Σεούλ, Δημοκρατία της Κορέας) (εκπρόσωπος: M. Graf, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Dual Edge» — Υπ' αριθ. 14 463 178 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 2ας Σεπτεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 832/2016-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το ΕUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή-αγωγή της 16ης Νοεμβρίου 2016 — IPPT PAN κατά Επιτροπής και REA

(Υπόθεση T-805/16)

(2017/C 022/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγον-ενάγων: Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk (IPPT PAN) (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Le Berre, δικηγόρος)

Καθών-εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Εκτελεστικός Οργανισμός Έρευνας (REA)

Αιτήματα

Το προσφεύγον-ενάγων (στο εξής: προσφεύγον) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής·
- να κρίνει ότι η Επιτροπή κακώς εξέδωσε το χρεωστικό σημείωμα αριθ. 3241514040 (το ποσό του οποίου μειώθηκε με το πιστωτικό σημείωμα αριθ. 3233160082) και ότι το προσφεύγον δεν οφείλει το αντίστοιχο ποσό ύψους 67 984,13 ευρώ·
- να κρίνει ότι η Επιτροπή και ο REA υποχρεούνται να καταβάλουν στο προσφεύγον, στο πλαίσιο του προγράμματος SMART-NEST, το ποσό των 69 623,94 ευρώ, προσαυξημένο με τόκους από της ημερομηνίας εκδόσεως της αποφάσεως·
- να κρίνει ότι το προσφεύγον δεν υποχρεούται να καταβάλει κατ' αποκοπήν αποζημίωση στην Επιτροπή όσον αφορά τα προγράμματα KMM-NOE και BOOSTING BALTIC·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της ασκηθείσας βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ προσφυγής του ακυρώσεως, το προσφεύγον προβάλλει επτά λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 47 και 43 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσον αφορά την πρόσβαση στη δικαιοσύνη και την προσφυγή στον Διαμεσολαβητή.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση των συμβάσεων που αφορούν τα προγράμματα KMM-NOE, BOOSTING BALTIC και SMART-NEST, καθώς και από παραβίαση του εφαρμοστέου βελγικού δικαίου.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του δημοσιονομικού κανονισμού και του κατ' εξουσιοδότηση δημοσιονομικού κανονισμού της Επιτροπής.