3. **Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση** της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως κατά το άρθρο 296 ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή, αποφασίζοντας να εφαρμόσει κατ' αποκοπήν συντελεστή διορθώσεως 5 %:

— παρέλειψε να αιτιολογήσει προσηκόντως και να θεμελιώσει τη διαπίστωσή της περί υπάρξεως πλημμελειών ή περί της φύσεως των πλημμελειών αυτών και του συνακόλουθου κινδύνου για το Ταμείο·

— δεν εξέθεσε τους λόγους για τους οποίους οι περιπτώσεις μη συμμορφώσεως που διαπιστώθηκαν το 2011 και το 2012 προκειμένου να εφαρμοσθεί η δημοσιονομική διόρθωση με συντελεστή 5 %, εκτιμήθηκαν από κοινού, μολονότι οι αριθμός και η φύση τους διέφεραν σημαντικά σε έκαστο έτος και, εν πάση περιπτώσει, δεν εξέθεσε πειστική αιτιολογία για την εφαρμογή ομοιόμορφου κατ' αποκοπήν συντελεστή διορθώσεως 5 % για τις περιπτώσεις μη συμμορφώσεως που διαπιστώθηκαν το 2012 και για τις διαπιστωθείσες το 2011.

Προσφυγή της 28ης Ιανουαρίου 2016 — ΕΕΒ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-38/16)

(2016/C 118/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγον: European Environmental Bureau (EEB) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: B. Kloostra, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση Ares(2015)5212500 της Επιτροπής της 19ης Νοεμβρίου 2015, με την οποία επικυρώθηκε η από 14 Σεπτεμβρίου 2015 απόφασή της Ares(2015)3790389, με την οποία η Επιτροπή απεφάνθη εκ νέου επί της αιτήσεως παροχής πληροφοριών της 3ης Φεβρουαρίου 2015, την οποία υπέβαλε το ΕΕΒ· και

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, το προσφεύγον προβάλλει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη ως προς τον καθορισμό του αντικειμένου της αρχικής αιτήσεως και, κατά συνέπεια, παρέβη την υποχρέωσή της να εξετάσει πλήρως την ως άνω αίτηση, καθώς και τα άρθρα 6, παράγραφος 2, 7 και 8 του κανονισμού 1049/2001.

2. Με τον δεύτερο λόγο, το προσφεύγον προβάλλει ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωσή της αιτιολογήσεως της αποφάσεως.

Προσφυγή της 28ης Ιανουαρίου 2016 — Cyprus Turkish Chamber of Industry κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-41/16)

(2016/C 118/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Cyprus Turkish Chamber of Industry (Λευκωσία, Κύπρος), Animal Breeders Association (Λευκωσία), Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd. (Λευκωσία), Süt Urünleri İmalatçulari Birliği Milk Processors Association (Λευκωσία) και Fatma Garanti (Güzelyurt/Μόρφου, Κύπρος) (εκπρόσωποι: B. O'Connor, Solicitor, S. Gubel και E. Bertolotto, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής Ares(2015)5171539 της 18ης Νοεμβρίου 2015 και την απόφαση της Επιτροπής Ares(2016)220922 της 15ης Ιανουαρίου 2016 σχετικά με τις διαδικασίες ανακοπής αναφορικά με την αίτηση καταχωρίσεως του όρου «ΧΑΛΛΟΥΜΙ» (HALLOUMI)/«HELLIM» (ΠΟΠ) (CY-PDO-0005-01243)·

— να διαπιστώσει τον παράνομο χαρακτήρα των άρθρων 49, 50, 51 και 52 του κανονισμού (ΕΕ) 1151/2012, και τη μη δυνατότητα εφαρμογής των άρθρων αυτών στην υπό κρίση υπόθεση, καθόσον δεν προβλέπουν σύστημα το οποίο να διασφαλίζει την προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων των προσφευγόντων·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της Επιτροπής δεν είναι σύννομες, καθόσον αποκλείουν τους προσφεύγοντες από τη διαδικασία για την καταχώριση του όρου Halloumi/Hellim ως προστατευόμενης ονομασίας προελεύσεως εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Με τον δεύτερο λόγο, οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της Επιτροπής δεν είναι σύννομες, καθόσον αντίκεινται στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων.

3. Με τον τρίτο λόγο, οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι τα άρθρα 49, 50, 51 και 52 του κανονισμού (ΕΕ) 1151/2012 ([1]) δεν είναι σύννομα και πρέπει να κριθούν μη εφαρμοστέα, καθόσον δεν προβλέπουν σύστημα το οποίο να διασφαλίζει την προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων των προσφευγόντων.

([1]) Κανονισμός (ΕΕ) 1151/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Νοεμβρίου 2012, για τα συστήματα ποιότητας των γεωργικών προϊόντων και τροφίμων (ΕΕ L 343, σ. 1).

Προσφυγή της 8ης Φεβρουαρίου 2016 — Chanel κατά EUIPO — Li Jing Zhou και Golden Rose 999 (απεικόνιση διακοσμητικού στοιχείου)

(Υπόθεση T-57/16)

(2016/C 118/40)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Chanel SAS (Neuilly-sur-Seine, Γαλλία) (εκπρόσωπος: C. Sueiras Villalobos, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Li Jing Zhou (Fuenlabrada, Ισπανία) και Golden Rose 999 Srl (Ρώμη, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου ή υποδείγματος: Οι αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σχέδιο ή υπόδειγμα: Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει διακοσμητικό στοιχείο — Υπ' αριθ. 1 689 027-0001 κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα