

- η παρουσίαση του προϊόντος στο οποίο επικολλήθηκε το εν λόγω νέο αυτοκόλλητο δεν είναι τέτοια που να μπορεί να βλάψει τη φήμη του σήματος ή του δικαιούχου του· επομένως, το αυτοκόλλητο δεν πρέπει να είναι ελαττωματικό, κακής ποιότητας ή να χαρακτηρίζεται από προχειρότητα, και
- ο εισαγωγέας έχει ειδοποιήσει τον δικαιούχο του σήματος πριν από τη διάθεση στο εμπόριο του προϊόντος στο οποίο επικολλήθηκε νέο αυτοκόλλητο και του έχει παραδώσει, εφόσον του ζητήθηκε, δείγμα του προϊόντος αυτού.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Obersten Gerichtshof (Αυστρία) στις 19 Δεκεμβρίου 2016 — Peter Valach κ.λπ. κατά Waldviertler Sparkasse Bank AG κ.λπ.**

(Υπόθεση C-649/16)

(2017/C 104/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Oberster Gerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγοντες και αναιρεσείοντες: Peter Valach, Alena Valachová, Europa SC ZV II a.s., Europa SC LV a.s., VAV Parking a.s., Europa SC BB a.s., Byty A s.r.o.

Εναγόμενοι και αναιρεσιβλητοι: Waldviertler Sparkasse Bank AG, Československá obchodná banka a.s., Stadt Banská Bystrica

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το άρθρο 1, παράγραφος 2, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 (<sup>1</sup>) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, την έννοια ότι η αγωγή αποζημιώσεως λόγω αδικοπραξίας, την οποία έχουν ασκήσει, στο πλαίσιο διαδικασίας αφερεγγυότητας, κάτοχοι εταιρικών μεριδίων αφερεγγυού οφειλέτη —όπως ο πρώτος και η δεύτερη των εναγομένων— και εταιρίες ειδικού σκοπού συνδεδεμένες με επαγγελματική σχέση με τον αφερέγγυο οφειλέτη —όπως η τρίτη, τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη ενάγουσα— κατά μελών μιας επιτροπής πιστωτών, που φέρονται να επέδειξαν παράνομη συμπεριφορά σε ψηφοφορία σχετική με πρόγραμμα εξυγιάνσεως, αφορά την πτώχευση υπό την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 2, στοιχείο β', του ανωτέρω κανονισμού και, ως εκ τούτου, δεν εμπίπτει στο καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής του;

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 351, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Alba Iulia (Ρουμανία) στις 21 Δεκεμβρίου 2016 — Lucrețiu Hadrian Vădan κατά Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor και Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba**

(Υπόθεση C-664/16)

(2017/C 104/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Curtea de Apel Alba Iulia

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: Lucrețiu Hadrian Vădan

Καθών: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορούν, γενικά, η οδηγία 2006/112<sup>(1)</sup> και, ειδικά, τα άρθρα της 167, 168, 178, 179 και 273, καθώς και οι αρχές της αναλογικότητας και της ουδετερότητας να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι επιτρέπουν σε υποκείμενο στον φόρο ο οποίος πληροί τις ουσιαστικές προϋποθέσεις για την έκπτωση του ΦΠΑ να επωφεληθεί του δικαιώματός του προς έκπτωση όταν, εντός συγκεκριμένου πλαισίου όπως αυτό της διαφοράς της κύριας δίκης, ο εν λόγω υποκείμενος στον φόρο δεν είναι σε θέση να αποδείξει, με την προσκόμιση φορολογικών τιμολογίων, τα ποσά που καταβλήθηκαν, σε προηγούμενο στάδιο του εμπορίου, για παραδόσεις αγαθών και παροχές υπηρεσιών;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, μπορούν η οδηγία 2006/112 καθώς και οι αρχές της αναλογικότητας και της ουδετερότητας να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι ένας έμμεσος τρόπος αξιολογήσεως (μέσω δικαστικής πραγματογνωμοσύνης) η οποία πραγματοποιήθηκε από ανεξάρτητο πραγματογνώμονα, με βάση την ποσότητα των έργων/εργασίας που προκύπτει από την πραγματογνωμοσύνη σχετικά με τα κτήρια, μπορεί να αποτελέσει αποδεκτό και κατάλληλο μέτρο για τον προσδιορισμό της εκτάσεως του δικαιώματος προς έκπτωση όταν οι παραδόσεις αγαθών (δομικά υλικά) και οι παροχές υπηρεσιών (εργασία για την κατασκευή των κτιρίων) προέρχονται από πρόσωπα υποκείμενα στον ΦΠΑ;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

### Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Verwaltungsgericht Minden** (Γερμανία) στις **29 Δεκεμβρίου 2016** — **Tsegezab Mengesteab κατά Bundesrepublik Deutschland**

(Υπόθεση C-670/16)

(2017/C 104/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Minden

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Tsegezab Mengesteab

Καθή: Bundesrepublik Deutschland

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί ο αιτών άσυλο να επικαλεστεί τη μεταβίβαση της ευθύνης στο κράτος μέλος που υπέβαλε αίτημα αναδοχής λόγω παρελεύσεως της προθεσμίας για την υποβολή του αιτήματος αναδοχής (άρθρο 21, παράγραφος 1, υποπαράγραφος 3, του κανονισμού 604/2013<sup>(1)</sup>);
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: Μπορεί ο αιτών άσυλο να επικαλεστεί τη μεταβίβαση της ευθύνης, ακόμα και αν το κράτος μέλος προς το οποίο απευθύνεται το αίτημα αναδοχής εξακολουθεί να είναι διατεθειμένο να προβεί σε αναδοχή του;
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα: Μπορεί από τη ρητή ή πλασματική συναίνεση (άρθρο 22, παράγραφος 7, του κανονισμού 604/2013) του κράτους μέλους προς το οποίο απευθύνεται το αίτημα αναδοχής να συναχθεί ότι το κράτος μέλος προς το οποίο απευθύνεται το αίτημα αυτό εξακολουθεί να είναι διατεθειμένο να προβεί σε αναδοχή του αιτούντος άσυλο;
- 4) Μπορεί η δίμηνη προθεσμία του άρθρου 21, παράγραφος 1, υποπαράγραφος 2, του κανονισμού 604/2013, να λήξει μετά την παρέλευση της τρίμηνης προθεσμίας του άρθρου 21, παράγραφος 1, υποπαράγραφος 1, του κανονισμού 604/2013, σε περίπτωση που το υποβάλλον αίτημα αναδοχής κράτος μέλος αφήνει να παρέλθει διάστημα πλέον του μηνός από την έναρξη της τρίμηνης προθεσμίας πριν απευθύνει αίτημα προς τη βάση δεδομένων EURODAC;
- 5) Η αίτηση διεθνούς προστασίας θεωρείται υποβληθείσα, κατά την έννοια του άρθρου 20, παράγραφος 2, του κανονισμού 604/2013, ήδη την πρώτη φορά που εκδίδεται πιστοποιητικό εγγραφής του ενδιαφερομένου ως αιτούντος άσυλο ή μόνον αφού καταρτιστεί το πρακτικό για την υποβολή επίσημης αιτήσεως περί χορηγήσεως άσυλου; Ειδικότερα:
  - α) Αποτελεί το πιστοποιητικό εγγραφής του ενδιαφερομένου ως αιτούντος άσυλο έντυπο ή πρακτικό υπό την έννοια του άρθρου 20, παράγραφος 2, του κανονισμού 604/2013;