Προδικαστικά ερωτήματα

1) Αντιβαίνει στο άρθρο 50 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα του άρθρου 4 του πρωτοκόλλου αριθ. 7 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών και της σχετικής νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το ενδεχόμενο κινήσεως διοικητικής διαδικασίας με αντικείμενο πράξη (παράνομη συμπεριφορά χειραγωγήσεως της αγοράς) για την οποία έχει ήδη εκδοθεί αμετάκλητη ποινική καταδίκη σε βάρος του ιδίου προσώπου;

2) Δύναται εθνικό δικαστήριο να εφαρμόσει ευθέως τις αρχές του δικαίου της Ένωσης όσον αφορά την αρχή «ne bis in idem», βάσει του άρθρου 50 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ερμηνευομένου υπό το πρίσμα του άρθρου 4 του Πρωτοκόλλου αριθ. 7 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, της σχετικής νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και της εθνικής νομοθεσίας;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Ισπανία) στις 28 Οκτωβρίου 2016 — Montte S. L. κατά Musikene

(Υπόθεση C-546/16)

(2017/C 022/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Montte S.L.

Καθής: Musikene

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Αντιβαίνει στην οδηγία 2014/24/ΕΕ ([1]) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, εθνική νομοθεσία, όπως το άρθρο 150, παράγραφος 4, του TRLCSP ([2]), ή ερμηνευτική πρακτική και εφαρμογή της εν λόγω νομοθεσίας που επιτρέπει στις αναθέτουσες αρχές να καθορίζουν στη συγγραφή υποχρεώσεων ανοικτού διαγωνισμού κριτήρια αναθέσεως τα οποία εφαρμόζονται σε διαδοχικά στάδια αποκλεισμού για τις προσφορές που δεν υπερβαίνουν ένα προκαθορισμένο κατώτατο όριο βαθμολογίας;

2) Σε περίπτωση που η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι αρνητική, αντιβαίνει στην ανωτέρω οδηγία 2014/24 εθνική νομοθεσία ή ερμηνευτική πρακτική και εφαρμογή της εν λόγω νομοθεσίας που προβλέπει την εφαρμογή σε ανοικτό διαγωνισμό του προαναφερθέντος συστήματος κριτηρίων αναθέσεως τα οποία εφαρμόζονται σε διαδοχικές φάσεις αποκλεισμού, έτσι ώστε στην τελευταία φάση να μην υπάρχουν επαρκείς προσφορές οι οποίες να εξασφαλίζουν πραγματικό ανταγωνισμό;

3) Σε περίπτωση που η απάντηση στο δεύτερο ερώτημα είναι καταφατική, αντιβαίνει στην ανωτέρω οδηγία 2014/24 ρήτρα, όπως η επίμαχη στην παρούσα υπόθεση, κατά την οποία ο παράγοντας της τιμής αξιολογείται μόνο για τις προσφορές που έχουν λάβει 35 από 50 μονάδες στα τεχνικά κριτήρια, εκ του λόγου ότι δεν εξασφαλίζει την ύπαρξη πραγματικού ανταγωνισμού ή την τήρηση της επιταγής περί αναθέσεως της συμβάσεως στον προσφέροντα που προσφέρει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας/τιμής;

([1]) ΕΕ 2014, L 94, σ. 65.

([2]) Texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público