

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Consejería de Educación de la Junta de Andalucía

Με διάταξη της 8ης Δεκεμβρίου 2016, το Δικαστήριο (ένατο τμήμα) απέρριψε την αίτηση αναίρεσως και καταδίκασε τον F. R. Rosa Rodríguez στα δικαστικά έξοδά του.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Apelacyjny w Gdańsku (Πολωνία) στις 4 Οκτωβρίου 2016 — Stefan Czerwiński κατά Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku

(Υπόθεση C-517/16)

(2017/C 022/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Apelacyjny w Gdańsku

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Stefan Czerwiński

Καθού: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Υπόκειται στον έλεγχο εθνικής διοικητικής αρχής ή εθνικού δικαστή ο χαρακτηρισμός συγκεκριμένης παροχής στον οποίο προβαίνει κράτος μέλος, με δήλωση υποβαλλόμενη δυνάμει του άρθρου 9 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, και βάσει του οποίου η εν λόγω παροχή εμπίπτει σε συγκεκριμένο κλάδο κοινωνικής ασφάλισης αναφερόμενο στο άρθρο 13 του εν λόγω κανονισμού;
- 2) Αποτελεί η μεταβατική σύνταξη που προβλέπει ο νόμος της 19ης Δεκεμβρίου 2008 περί μεταβατικών συντάξεων (Dz. U. 2015, θέση 965, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) παροχή γήρατος κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού 883/2004;
- 3) Εξασφαλίζει η μη εφαρμογή –σε σχέση με τις παροχές προσύνταξης– του κανόνα του συνυπολογισμού των περιόδων ασφάλισης (άρθρο 66 και αιτιολογική σκέψη 33 του κανονισμού 883/2004) την προστατευτική λειτουργία στον τομέα της κοινωνικής ασφάλισης που απορρέει από το άρθρο 48, στοιχείο α', της [...] Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Ιταλία) στις 12 Οκτωβρίου 2016 — MA.T.I. SUD SpA κατά Società Centostazioni SpA

(Υπόθεση C-523/16)

(2017/C 022/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: MA.T.I. SUD SpA

Καθή: Società Centostazioni SpA

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνει στο κοινοτικό δίκαιο, παρά τη δυνατότητα των κρατών μελών να ορίζουν ότι η συμπλήρωση και διευκρίνιση υποβληθέντων εγγράφων, με σκοπό την άρση παρατυπίας ή ελλείψεως, συνεπάγεται την καταβολή χρηματικού ποσού, το άρθρο 38, παράγραφος 2-bis, του decreto legislativo (νομοθετικού διατάγματος) 163/2006, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο της επίμαχης προσκλήσεως υποβολής προσφορών (...), το οποίο προβλέπει την καταβολή ποσού «χρηματικής κυρώσεως», καθόσον αυτή καθορίζεται από την αναθέτουσα αρχή («όχι κατώτερη του 1 % και όχι ανώτερη του 1 % επί της αξίας της σύμβασης, με ανώτατο όριο τις 50 000 ευρώ, της οποίας η καταβολή διασφαλίζεται μέσω της προσωρινής εγγυήσεως»), λαμβανομένου υπόψη του υπερβολικού ύψους και του προκαθορισμένου χαρακτήρα της εν λόγω κυρώσεως, η οποία δεν διαφοροποιείται αναλόγως της συγκεκριμένης περιπτώσεως, δηλαδή αναλόγως της σοβαρότητας της παρατυπίας που μπορεί να αρθεί;
- 2) Αντιβαίνει, αντιθέτως, στο κοινοτικό δίκαιο το ίδιο άρθρο 38, παράγραφος 2-bis, του νομοθετικού διατάγματος 163/2006 (επίσης όπως ίσχυε κατά τον ως άνω χρόνο), καθόσον ο επαχθής αυτός χαρακτήρας της συμπλήρωσεως ή διευκρίνισσεως των υποβληθέντων εγγράφων μπορεί να θεωρηθεί ότι προσκρούει στις αρχές του μέγιστου δυνατού ανοίγματος της αγοράς στον ανταγωνισμό, στον οποίο αποσκοπεί ο προμνησθείς θεσμός, με συνακόλουθη υπαγωγή της δραστηριότητας, η οποία ανατίθεται συναφώς στην επιτροπή αξιολογήσεως, στα καθήκοντα που επιβάλλονται σε αυτήν εκ του νόμου, προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος για την επίτευξη του ως άνω σκοπού;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Najvyšší súd Slovenskej republiky (Σλοβακία)
στις 20 Οκτωβρίου 2016 — Volkswagen AG κατά Finančné riaditeľstvo SR**

(Υπόθεση C-533/16)

(2017/C 022/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Αιτούν δικαστήριο

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: Volkswagen AG

Αναρρεσίβλητη: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Πρέπει η οδηγία 2008/9 ⁽¹⁾ και το δικαίωμα επιστροφής του φόρου να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι για την άσκηση του δικαιώματος επιστροφής του ΦΠΑ πρέπει να πληρούνται δύο σωρευτικές προϋποθέσεις:
 - i) παροχή αγαθού ή παράδοση υπηρεσίας και
 - ii) εφαρμογή του ΦΠΑ από τον προμηθευτή στο τιμολόγιο;Με άλλα λόγια, είναι δυνατόν η επιστροφή φόρου να ζητηθεί από υποκείμενο στον φόρο στον οποίο ο ΦΠΑ δεν εφαρμόστηκε με τιμολόγιο;
2. Συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας ή της φορολογικής ουδετερότητας το γεγονός ότι η προθεσμία για την επιστροφή του φόρου υπολογίζεται από χρόνο κατά τον οποίο δεν πληρούνται όλες οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση του δικαιώματος επιστροφής του φόρου; [σελ. 2 του πρωτοτύπου]
3. Πρέπει υπό το πρίσμα της αρχής της φορολογικής ουδετερότητας οι διατάξεις των άρθρων 167 και 178, στοιχείο α', της οδηγίας περί ΦΠΑ να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι, υπό περιστάσεις όπως αυτές της κύριας δίκης και υπό την επιφύλαξη ότι συντρέχουν οι λοιπές ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις για την άσκηση του δικαιώματος προς έκπτωση φόρου, αποκλείουν την άρνηση των φορολογικών αρχών να αναγνωρίσουν σε υποκείμενο στον φόρο το δικαίωμα επιστροφής του φόρου το οποίο ασκήθηκε εντός της προθεσμίας της οδηγίας 2008/9, φόρου ο οποίος εφαρμόστηκε σε αυτόν από τον προμηθευτή με τιμολόγιο και ο οποίος καταβλήθηκε από τον προμηθευτή πριν από την παρέλευση της αποκλειστικής προθεσμίας που προβλέπεται από την εθνική νομοθεσία;