

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους ακυρώσεως:

1. Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η μείωση της επιβαρύνσεως που προβλέπει ο EEG [Erneuerbare-Energien-Gesetz, γερμανικός νόμος περί ανανεώσιμων πηγών ενέργειας] δεν συνιστά ενίσχυση, διότι ούτε παρέχονται κρατικοί πόροι ούτε συντρέχει περίπτωση παρατήσεως από σχετική αξίωση του Δημοσίου. Επίσης, η μείωση της επιβαρύνσεως EEG δεν είναι επιλεκτική. Επιπλέον, δεν νοθεύει τον ανταγωνισμό, ούτε επηρεάζει τις συναλλαγές εντός της εσωτερικής αγοράς.

2. Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ

Σε περίπτωση που γίνει δεκτό, αντιθέτως προς την επιχειρηματολογία των προσφευγουσών, ότι υφίσταται ενίσχυση, οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι η καθής δεν μπορεί, πάντως, να διατάξει ανάκτηση με βάση το άρθρο 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ. Συγκεκριμένα, η μείωση της επιβαρύνσεως EEG δεν συνιστά νέα ενίσχυση, καθόσον η προγενέστερη ρύθμιση η οποία ήταν ίδια ως προς τα βασικά σημεία είχε εγκριθεί από την καθής ήδη κατά το έτος 2002.

3. Ο τρίτος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ

Περαιτέρω, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 107, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ και στην αρχή προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης. Συναφώς, η καθής δεν επιτρεπόταν να κρίνει τα εξεταζόμενα πραγματικά περιστατικά με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές για τις κρατικές ενισχύσεις στους τομείς του περιβάλλοντος και της ενέργειας για τα έτη 2014-2020 οι οποίες δημοσιεύθηκαν στις 28 Ιουνίου 2014. Αντί αυτών θα έπρεπε να λάβει υπόψη τις κατευθυντήριες γραμμές που είχαν δημοσιευθεί το 2008. Εάν η καθής εφάρμοζε τα κριτήρια του 2008, δεν θα μπορούσε να καταλήξει σε κανένα άλλο συμπέρασμα πέραν του ότι η υποτιθέμενη ενίσχυση συμβιβαζόταν με την εσωτερική αγορά.

4. Ο τέταρτος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 108, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ

Τέλος, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η καθής παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου και παρέβη το άρθρο 108, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, διότι εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση στο πλαίσιο διαδικασίας που αφορούσε νέες ενισχύσεις. Δεδομένου ότι η καθής είχε εγκρίνει ήδη την προγενέστερη του EEG 2012 ρύθμιση, θα έπρεπε να αποφανθεί σχετικά στο πλαίσιο διαδικασίας περί υφιστάμενων και όχι νέων καθεστώτων ενισχύσεως.

Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2015 — International Management Group κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-110/15)

(2015/C 138/84)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: International Management Group (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: M. Burgstaller, solicitor, E. Wright, barrister)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση THOR/C4/LL/el/(S)(2015)4287 της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (ΕΥΚΑ), της 6ης Φεβρουαρίου 2015, με την οποία απορρίπτεται το αίτημα παροχής προσβάσεως σε ορισμένα έγγραφα, δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής, και

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από το γεγονός ότι η καθής παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει, καθόσον απέρριψε το αίτημα παροχής προσβάσεως στα ζητούμενα έγγραφα επικαλούμενη το γενικό τεκμήριο εφαρμογής της προστασίας των σκοπών επιθεωρήσεως, έρευνας και οικονομικού ελέγχου·
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από την ύπαρξη υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που δικαιολογεί τη δημοσιοποίηση των εγγράφων·
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι η καθής παρέλειψε να εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους η προστασία της ιδιωτικής ζωής και της ακεραιότητας των ατόμων παρακωλύει τη μερική πρόσβαση στα ζητούμενα έγγραφα·
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από το ότι η καθής παραβίασε το δικαίωμα χρηστής διοικήσεως του προσφεύγοντος.

Προσφυγή της 6ης Μαρτίου 2015 — Proforec κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-120/15)

(2015/C 138/85)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Proforec Srl (Recco, Ιταλία) (εκπρόσωποι: G. Durazzo, M. Mencoboni και G. Pescatore)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/39 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 13ης Ιανουαρίου 2015 για τους λόγους που εκτίθενται στη νομική βάση της παρούσας προσφυγής, οι οποίοι εδώ μεταφέρονται στο σύνολό τους·
- κατόπιν της ακυρώσεως, να προβεί σε όλες τις αναγκαίες πράξεις και διατυπώσεις για την ακύρωση της καταχωρίσεως της προστατευόμενης γεωγραφικής ενδείξεως «Focaccia di Recco col formaggio» στο μητρώο προστατευόμενων ονομασιών προελεύσεως και προστατευόμενων γεωγραφικών ενδείξεων·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα. Στην απίθανη περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο απορρίψει την παρούσα προσφυγή, ζητείται να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Κατά την προσφεύγουσα, ο προσβαλλόμενος εκτελεστικός κανονισμός την εμποδίζει στην πράξη να συνεχίσει να εμπορεύεται το προϊόν της, παρά το ότι η ίδια είναι κάτοχος σημάτων που καταχωρίστηκαν πολύ πριν από την ημερομηνία καταθέσεως στην Επιτροπή της αιτήσεως προστασίας και παρά το ότι κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο έχει νομίμως θέσει το προϊόν της στην αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης ήδη από το 2006, δηλαδή πριν πάνω από πέντε χρόνια.

Η προσφεύγουσα διατυπώνει πέντε λόγους ακυρώσεως:

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλει παράβαση του άρθρου 15 του κανονισμού (ΕΕ) 1151/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Νοεμβρίου 2012, ως προς τα συστήματα ποιότητας των γεωργικών προϊόντων και τροφίμων (ΕΕ L 343, σ. 1)
 - Συναφώς, διατείνεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός δεν έχει ορίσει ούτε προβλέπει οποιαδήποτε μεταβατική περίοδο που να επιτρέπει τη διάθεση των αποθεμάτων και των συσκευασιών.