

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η ανααιρεσίαιουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-104/13 καθόσον επιβεβαίωσε το συμπέρασμα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ότι η Toshiba είναι αλληλεγγύως και εις ολόκληρον υπεύθυνη για τη συμπεριφορά της MTPD·
- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην υπόθεση COMP/39.437 — Σωλήνες για οθόνες τηλεοράσεων και ηλεκτρονικών υπολογιστών καθόσον διαπιστώθηκε ότι η Toshiba παρέβη το άρθρο 101 ΣΛΕΕ και έκρινε την Toshiba αλληλεγγύως και εις ολόκληρον υπεύθυνη για τη συμπεριφορά της MTPD·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναίρεσεως της, η ανααιρεσίαιουσα προβάλλει έναν μόνον λόγο αναίρεσεως:

Το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως την έννοια της επιχειρήσεως κρίνοντας κακώς ότι από ορισμένα στοιχεία προκύπτει ότι η Toshiba ήταν σε θέση να ασκήσει αποφασιστική επιρροή στην MTPD ή είχε πράγματι ασκήσει τέτοια επιρροή, και κρίνοντας ότι το σύνολο των στοιχείων αυτών αρκεί για να συναχθεί ότι η Toshiba έχει ασκήσει τέτοια επιρροή στην MTPD.

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Νοεμβρίου 2015 η Schniga GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 10 Σεπτεμβρίου 2015 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-91/14 και T-92/14, Schniga GmbH κατά Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών

(Υπόθεση C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίαιουσα: Schniga GmbH (εκπρόσωποι: G. Würtenberger, R. Kunze, Rechtsanwälte)

Έτερος διάδικος στην ανααιρετική διαδικασία: Κοινοτικό Γραφείο Φυτικών Ποικιλιών, Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC

Αιτήματα

Η ανααιρεσίαιουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Σεπτεμβρίου 2015, στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-91/14 και T-92/14·
- να καταδικάσει το ΚΓΦΠ και τους παρεμβαίνοντες στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την εφαρμογή του άρθρου 7 του κανονισμού 2100/94⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 27ης Ιουλίου 1994, για τα κοινοτικά δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών, όπως επίσης και κατά την εφαρμογή των άρθρων 22 και 23 του κανονισμού 1239/95⁽²⁾ της Επιτροπής, της 31ης Μαΐου 1995.

Το Γενικό Δικαστήριο εκτίμησε εσφαλμένα την αρμοδιότητα του προέδρου του Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών να συμπεριλάβει πρόσθετα χαρακτηριστικά κατά τη διαδικασία ελέγχου ποικιλίας ενόψει της χορηγήσεως κοινοτικού δικαιώματος επί φυτικής ποικιλίας.

Το Γενικό Δικαστήριο εκτίμησε εσφαλμένα τη νομική φύση των τεχνικών πρωτοκόλλων και κατευθυντήριων γραμμών που πρέπει να εφαρμόζονται κατά τον τεχνικό έλεγχο αιτήσεως για χορήγηση κοινοτικού δικαιώματος επί φυτικής ποικιλίας, με αποτέλεσμα να εκτιμηθεί εσφαλμένα η προθεσμία εντός της οποίας ο πρόεδρος του Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών μπορεί να αποφασίσει ότι ένα επιπλέον χαρακτηριστικό μπορεί να λαμβάνεται υπόψη για τον καθορισμό του διακριτού της νέας ποικιλίας.

Το Γενικό Δικαστήριο έσφαλε ως προς την εκτίμηση των συνεπειών εφαρμογής των αρχών της ασφάλειας δικαίου, της αντικειμενικότητας του Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών και της ίσης μεταχειρίσεως όσον αφορά τις αποφάσεις του προέδρου του Κοινοτικού Γραφείου Φυτικών Ποικιλιών κατά την εξέταση νέας ποικιλίας.

⁽¹⁾ Κανονισμός 2100/94 του Συμβουλίου, της 27ης Ιουλίου 1994, για τα κοινοτικά δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών (ΕΕ L 227, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός 1239/95 της Επιτροπής, της 31ης Μαΐου 1995, για τις λεπτομέρειες εφαρμογής του κανονισμού 2100/94 του Συμβουλίου όσον αφορά τους διαδικαστικούς κανόνες ενώπιον του γραφείου και τα κοινοτικά δικαιώματα επί φυτικών ποικιλιών (ΕΕ L 121, σ. 37).

Αναίρεση που άσκησε στις 2 Δεκεμβρίου 2015 η Ουγγαρία κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 15 Σεπτεμβρίου 2015 στην υπόθεση T-346/12, Ουγγαρία κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-644/15 P)

(2016/C 027/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ουγγαρία (εκπρόσωπος: Z. Fehér)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-346/12·
- να αποφανθεί οριστικώς επί της διαφοράς, όπως έχει τη δυνατότητα σύμφωνα με το άρθρο 61 του Οργανισμού του Δικαστηρίου·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Κατά την Ουγγρική Κυβέρνηση, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η Επιτροπή, με την απόφασή της περί μερικής επιστροφής από την Κοινότητα της εθνικής χρηματοδοτικής συνδρομής που χορηγήθηκε —σύμφωνα με το άρθρο 103ε του κανονισμού (ΕΚ) 1234/2007⁽¹⁾— στις οργανώσεις παραγωγών που δραστηριοποιούνται στον τομέα των σπυροκηπευτικών, νομίμως εξάρτησε το ποσό της επιστροφής εκ μέρους της Ένωσης από το ύψος των κοινοποιηθέντων ποσών ενισχύσεως.

Η Ουγγρική Κυβέρνηση φρονεί ότι, σύμφωνα με την ερμηνεία των σχετικών διατάξεων του κανονισμού 1234/2007 σε συνδυασμό με τις σχετικές διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) 1580/2007⁽²⁾, η Επιτροπή, στην απόφασή της περί μερικής επιστροφής από την Κοινότητα της εθνικής χρηματοδοτικής συνδρομής που χορηγήθηκε στις οργανώσεις παραγωγών, είχε την εξουσία να προβεί μόνο στην επιστροφή των ποσών εκείνων που είχαν κοινοποιηθεί από την Ουγγρική Κυβέρνηση στην αίτησή της για την έγκριση εθνικής συνδρομής, στην οποία τα ποσά αυτά αναφέρονται ως εκτιμώμενα, προβλεπόμενα ή προσωρινώς υπολογισθέντα.