

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθεται το άρθρο 4 της οδηγίας 85/374/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 25ης Ιουλίου 1985, για την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών σε θέματα ευθύνης λόγω ελαττωματικών προϊόντων ⁽¹⁾, στο πλαίσιο υποθέσεων που αφορούν την ευθύνη των φαρμακευτικών εργαστηρίων για τα εμβόλια που παρασκευάζουν, στον τρόπο αποδείξεως κατά τον οποίο ο δικαστής της ουσίας μπορεί, κατά την άσκηση της μη υποκειμένης σε έλεγχο εξουσίας εκτιμήσεως την οποία έχει, να κρίνει ότι τα πραγματικά στοιχεία που επικαλείται ο ενάγων συνιστούν σοβαρές, ακριβείς και συγκλίνουσες ενδείξεις, ικανές να αποδείξουν το ελάττωμα του εμβολίου και την ύπαρξη αιτιώδους συναφείας μεταξύ αυτού και της ασθενείας του ενάγοντος, παρά τη διαπίστωση ότι η ιατρική έρευνα δεν αποδεικνύει σχέση μεταξύ του εμβολιασμού και της επελεύσεως της ασθενείας;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ερώτημα 1, αντιτίθεται το άρθρο 4 της προπαρατεθείσας οδηγίας 85/374, σε σύστημα τεκμηρίων κατά το οποίο η ύπαρξη αιτιώδους συναφείας μεταξύ του ελαττώματος που αποδίδεται σε εμβόλιο και της βλάβης που υπέστη ο ζημιωθής θεωρείται πάντοτε αποδεδειγμένη όταν συντρέχουν ορισμένες ενδείξεις αιτιώδους συναφείας;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 1, έχει το άρθρο 4 της προπαρατεθείσας οδηγίας 85/374 την έννοια ότι η απόδειξη –της οποίας το βάρος φέρει ο ζημιωθής– της υπάρξεως αιτιώδους συναφείας μεταξύ του ελαττώματος που αποδίδεται σε εμβόλιο και της βλάβης που υπέστη ο ζημιωθής μπορεί να θεωρηθεί ότι παρασχεθήκε μόνον εάν η συνάφεια αποδειχθεί με επιστημονικό τρόπο;

⁽¹⁾ ΕΕ L 210, σ. 29.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Vilniaus apygardos administracinis teismas
(Λιθουανία) στις 23 Νοεμβρίου 2015 — Litdana UAB κατά Valstybinė mokesčių inspekcija prie
Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Υπόθεση C-624/15)

(2016/C 048/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Litdana UAB

Καθή: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει, βάσει των άρθρων 314, στοιχείο α', και 226, σημείο 11, της οδηγίας 2006/112 ⁽¹⁾ και βάσει των άρθρων 314, στοιχείο δ', και 226, σημείο 14, της οδηγίας αυτής, να επιτραπεί εθνική ρύθμιση και/ή εθνική πρακτική στηριζόμενη στην εν λόγω ρύθμιση, οι οποίες εμποδίζουν έναν υποκείμενο στον φόρο να εφαρμόσει το καθεστώς του περιθωρίου κέρδους όσον αφορά τον ΦΠΑ, επειδή από φορολογικό έλεγχο που διενήργησε η φορολογική αρχή προκύπτει ότι στα τιμολόγια του ΦΠΑ των παραδοθέντων αγαθών αναγράφονται εσφαλμένες πληροφορίες/στοιχεία για την εφαρμογή του καθεστώτος του περιθωρίου κέρδους και/ή για την απαλλαγή από τον ΦΠΑ, ενώ ο υποκείμενος στον φόρο δεν το γνώριζε και δεν μπορούσε να το γνωρίζει;

- 2) Πρέπει το άρθρο 314 της οδηγίας 2006/112 να νοηθεί και να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, μολονότι στο τιμολόγιο του ΦΠΑ αναγράφεται ότι τα αγαθά απαλλάσσονται από τον ΦΠΑ (άρθρο 226, σημείο 11, της οδηγίας 2006/112) και/ή ότι ο πωλητής εφάρμοσε το καθεστώς του περιθωρίου κέρδους για να παραδώσει τα αγαθά (άρθρο 226, σημείο 14, της οδηγίας 2006/112), ο υποκείμενος στον φόρο αποκτά το δικαίωμα να εφαρμόσει το καθεστώς του περιθωρίου κέρδους όσον αφορά τον ΦΠΑ μόνο όταν ο προμηθευτής των αγαθών όντως εφάρμοσε το καθεστώς του περιθωρίου κέρδους και εκπλήρωσε δεόντως τις υποχρεώσεις του σχετικά με την καταβολή ΦΠΑ (κατέβαλε τον ΦΠΑ στο κράτος του σύμφωνα με το καθεστώς του περιθωρίου κέρδους);

(¹) Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε την 1η Δεκεμβρίου 2015 η VSM Geneesmiddelen BV κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 16 Σεπτεμβρίου 2015 στην υπόθεση T-578/14, VSM Geneesmiddelen BV κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-637/15 P)

(2016/C 048/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: VSM Geneesmiddelen BV (εκπρόσωπος: U. Grundmann, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει τη διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) στην υπόθεση T-578/14, της 16ης Σεπτεμβρίου 2015, που επιδόθηκε με τηλεομοιοτυπία στις 21 Σεπτεμβρίου 2015·
- να ακυρώσει την επιδοθείσα στις 21 Σεπτεμβρίου 2015 απόφαση του προέδρου του τμήματος να μη συμπεριλάβει τα έγγραφα που υποβλήθηκαν στις 22.7.2015 και 24.7.2015 στη δικογραφία της υποθέσεως T-578/14·
- να διαπιστώσει ότι η Επιτροπή παρανόμως παρέλειψε να αρχίσει τη διαδικασία αξιολόγησης ισχυρισμών υγείας σχετικά με βοτανικές ουσίες της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων, σύμφωνα με το άρθρο 13, τμήμα τρίτο του κανονισμού (ΕΚ) 1924/2006 από την 1.8.2014, και, επικουρικός, να ακυρώσει την απόφαση η οποία υποστηρίζεται ότι περιέχεται στην από 29.6.2014 επιστολή της Επιτροπής, περί μη ενάρξεως της αξιολογήσεως των ισχυρισμών υγείας σχετικά με βοτανικές ουσίες της ΕΑΑΤ, σύμφωνα με το άρθρο 13 πριν από την 1.8.2014.
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Σύμφωνα με το άρθρο 13, κεφάλαιο τρίτο, του κανονισμού (ΕΚ) 1924/2006 –κανονισμός για τους ισχυρισμούς υγείας– (Health Claims Regulation, στο εξής: HCR) η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπείχε υποχρέωση να θεσπίσει κατάλογο επιτρεπόμενων ισχυρισμών για τις ουσίες που χρησιμοποιούνται στα τρόφιμα το αργότερο έως τις 31.1.2010. Κατά την προετοιμασία της θεσπίσεως του εν λόγω καταλόγου ανατέθηκε στην Ευρωπαϊκή Αρχή για την Ασφάλεια των Τροφίμων (στο εξής: ΕΑΑΤ) να αξιολογήσει τους ισχυρισμούς που είχαν υποβάλει τα κράτη μέλη. Ωστόσο, τον Σεπτέμβριο του 2010 η Επιτροπή ανακοίνωσε την αναστολή και επανεξέταση της διαδικασίας αξιολογήσεως αναφορικά με ισχυρισμούς για βοτανικές ουσίες, οπότε η ΕΑΑΤ διέκοψε την επεξεργασία των εν λόγω ισχυρισμών. Η Επιτροπή ανέστειλε μόνο την αξιολόγηση για βοτανικές ουσίες, όχι όμως και τη διαδικασία για άλλες παρεμφερείς χημικές ουσίες.