2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ερώτημα 1: Μπορεί ο κάτοχος αποκλειστικής άδειας εκμεταλλεύσεως κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος να εγείρει, στην αποκλειστικώς από αυτόν κινηθείσα δίκη, αξιώσεις για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη ο ίδιος, κατ' εξουσιοδότηση του δικαιούχου δυνάμει του άρθρου 32, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2001, για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα, ή μπορεί μόνο να παρεμβαίνει στη διαδικασία που ο ίδιος ο δικαιούχος κινεί δυνάμει της παραγράφου 4 του ως άνω άρθρου λόγω παραποιήσεως/απομιμήσεως του κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματός του;

([1]) ΕΕ L 3, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Βέλγιο) στις 30 Ιουλίου 2015 — Ποινική δίκη κατά U (*)

(Υπόθεση C-420/15)

(2015/C 346/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

U (*)

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιτίθενται τα άρθρα 18, 20, 45, 49 και 56 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα άρθρα 2 και 3 του βασιλικού διατάγματος της 20ής Ιουλίου 2001, περί της ταξινομήσεως των οχημάτων, στο μέτρο που για να κυκλοφορήσουν στο Βέλγιο — ακόμα και στην περίπτωση που διασχίζουν, απλώς, τη χώρα — τα οχήματα που ανήκουν σε κάτοικο άλλου κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έχουν ταξινομηθεί στο κράτος μέλος αυτό, πρέπει να ταξινομηθούν στο Βέλγιο όταν το πρόσωπο στο οποίο ανήκουν είναι επίσης κάτοικος Βελγίου;

Αναίρεση που άσκησε στις 10 Αυγούστου 2015 το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 4 Ιουνίου 2015 στην υπόθεση T-222/14, Deluxe Laboratories κατά ΓΕΕΑ (Deluxe)

(Υπόθεση C-437/15 P)

(2015/C 346/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Αναιρεσείον: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) (εκπρόσωπος: S. Palmero Cabezas)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Deluxe Laboratories, Inc.

(*) Πληροφορίες που διεγράφησαν στο πλαίσιο της προστασίας των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Αιτήματα

Το αναιρεσείον ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει την προσφεύγουσα της πρωτοβάθμιας δίκης στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Το ΓΕΕΑ υποστηρίζει ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναιρεθεί καθόσον το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 75, πρώτη περίοδος, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα ([1]), σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 2, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα για τους κατωτέρω συνοπτικώς εκτιθέμενους λόγους:

1. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καθόσον απέκλεισε τη δυνατότητα σφαιρικής αιτιολογήσεως για διάφορα προϊόντα και υπηρεσίες ενώ η αντίληψη του σημείου ως προς έκαστο εξ αυτών είναι ομοιογενής και, ως εκ τούτου, δεν μεταβάλλεται η αιτιολογία που αντιστοιχεί σε κάθε ένα από τα σχετικά προϊόντα ή υπηρεσίες.

2. Η επιβολή της υποχρέωσης στο ΓΕΕΑ να επαναλαμβάνει συστηματικά την ίδια αιτιολογία για κάθε ένα από τα προϊόντα ή υπηρεσίες, ή ομοιογενείς κατηγορίες προϊόντων ή υπηρεσιών, θα ισοδυναμούσε με μετατροπή της ουσιαστικής υποχρέωσης αιτιολογήσεως σε αμιγώς τυπική υποχρέωση.

3. Το Γενικό Δικαστήριο διέκρινε ρητά τους λόγους για τους οποίους το σημείο μπορεί, σε σχέση με οποιοδήποτε από τα προϊόντα ή υπηρεσίες ως προς τις οποίες ζητείται η καταχώριση του σήματος, να γίνει αντιληπτό αποκλειστικά ως ένδειξη της υψηλής ποιότητας του συγκεκριμένου προϊόντος ή της συγκεκριμένης υπηρεσίας.

4. Αρκεί τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες να διαθέτουν ένα κοινό χαρακτηριστικό προκειμένου να μπορεί η αιτιολογία να καλύπτει το σύνολό τους, εφόσον το σημείο στερείται διακριτικού χαρακτήρα συνεπεία του εν λόγω χαρακτηριστικού. Εν προκειμένω, το κοινό χαρακτηριστικό είναι ότι κάθε ένα από τα σχετικά προϊόντα ή υπηρεσίες μπορούν στο σύνολό τους ανεξαιρέτως να διαθέτουν σχετικά υψηλή ποιότητα, και επομένως η ένδειξη της υψηλής ποιότητας γίνεται αντιληπτή ως απλό επιχείρημα προωθήσεως των πωλήσεων σε σχέση με το σύνολο και έκαστο των προϊόντων ή υπηρεσιών.

5. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καθόσον ερμήνευσε εσφαλμένως την έννοια της «αρκούντως ομοιογενούς» κατηγορίας των προϊόντων ή υπηρεσιών όπως ορίζεται στην υφιστάμενη νομολογία, και βάσει της ερμηνείας αυτής περιόρισε αδικαιολογήτως τα κριτήρια για την εκτίμησή της εν λόγω έννοιας. Εν προκειμένω, το κοινό χαρακτηριστικό το οποίο διαπίστωσε το Γενικό Δικαστήριο καθιστά δυνατή την εκτίμηση ότι τα προϊόντα και οι υπηρεσίες ως προς τις οποίες ζητείται η καταχώριση συνιστούν αρκούντως ομοιογενή κατηγορία η οποία μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο σφαιρικής αιτιολογίας.

6. Η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προσκρούει στην υφιστάμενη νομολογία, και, συγκεκριμένα στη διάταξη της 11ης Δεκεμβρίου 2014, C-253/14 P, FTI Touristik GmbH κατά ΓΕΕΑ, (BigXtra), EU:C:2014:2445.

([1]) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).