

2. Με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζεται ότι η Επιτροπή, με τις διαπιστώσεις της ως προς την αθέτηση της υποχρέωσης επεκτάσεως των αποτελεσμάτων, παρέλειψε να αιτιολογήσει την προσβαλλόμενη απόφαση και προσέβαλε την αρχή της νομιμότητας.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, πρώτον, η Επιτροπή κακώς διαπίστωσε ότι στη Δημοκρατία της Σλοβενίας τα επιλεγόμενα κατά τον έλεγχο αγροτεμάχια εγκρίνονται κατά τρόπο τυχαίο και σε ποσοστό τουλάχιστον 50 % και ότι η μέθοδος επιλογής των γραφικά αναπαριστάμενων μονάδων αγροτεμαχίων των γεωργικών εκμεταλλεύσεων (GERK) δεν εξασφαλίζει επαρκή βαθμό αντιπροσωπευτικότητας και αξιοπιστίας, όπως απαιτεί ο κανονισμός 1122/2009 και, δεύτερον, ότι η Επιτροπή αθέτησε την υποχρέωση επεκτάσεως των αποτελεσμάτων (αναγωγής με παρεκβολή) κατά την έννοια της αιτιολογικής σκέψης 44 του εν λόγω κανονισμού.

- (¹) Κανονισμός (ΕΚ) 796/2004 της Επιτροπής, της 21ης Απριλίου 2004, σχετικά με τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή της πολλαπλής συμμόρφωσης, της διαφοροποίησης και του ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης και ελέγχου που προβλέπονται στον κανονισμό (ΕΚ) 1782/2003 του Συμβουλίου για τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης στα πλαίσια της κοινής γεωργικής πολιτικής και για τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς, καθώς και για την εφαρμογή της πολλαπλής συμμόρφωσης που προβλέπεται στον κανονισμό (ΕΚ) 479/2008 (ΕΕ L 141 της 30.04.2004 σ. 18).
- (²) Κανονισμός (ΕΚ) 1122/2009 της Επιτροπής, της 30ής Νοεμβρίου 2009, σχετικά με τη θέσπιση λεπτομερών διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 73/2009 του Συμβουλίου όσον αφορά την πολλαπλή συμμόρφωση, τη διαφοροποίηση και το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου, στο πλαίσιο των καθεστώτων άμεσης στήριξης για τους γεωργούς που προβλέπονται στον εν λόγω κανονισμό, καθώς και λεπτομερών διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 1234/2007 του Συμβουλίου όσον αφορά την πολλαπλή συμμόρφωση στο πλαίσιο του καθεστώτος στήριξης που προβλέπεται για τον αμπελοοινικό τομέα (ΕΕ L 316 της 2.12.2009, σ. 65).

Προσφυγή της 19ης Σεπτεμβρίου 2014 — Biogaran κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-677/14)

(2014/C 395/72)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Biogaran (Colombes, Γαλλία) (εκπρόσωπος: T. Reymond, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τα άρθρα 1, 7 και 8 της αποφάσεως C(2014) 4955 τελικό της Επιτροπής, της 9ης Ιουλίου 2014 σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 101 και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ (AT.39612-Perindopril (SERVIER)), καθόσον αφορούν την Biogaran,
- επικουρικός, να ασκήσει την πλήρη δικαιοδοσία του ώστε να μειώσει κατά πολύ το ποσόν του προστίμου το οποίο επιβλήθηκε στην Biogaran με το άρθρο 7 της άνω αποφάσεως,
- να παράσχει στην Biogaran το όφελος κάθε ακυρώσεως, του συνόλου ή μέρους, της αποφάσεως της Επιτροπής C(2014) 4955 τελικό της 9ης Ιουλίου 2014, στο πλαίσιο της προσφυγής των εταιριών Servier SAS, Les Laboratoires Servier και Servier Laboratories Limited, και να λάβει όλα τα συνακόλουθα μέτρα στο πλαίσιο της πλήρους δικαιοδοσίας του,
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, καθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν αποδείχθηκε συμμετοχή της προσφεύγουσας σε οποιαδήποτε παράβαση των κανόνων περί ανταγωνισμού.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ίδια δεν προέβη σε καμία ενέργεια θίγουσα τον ανταγωνισμό και ότι δεν μπορούσε να της καταλογιστεί ευθύνη για τη συμφωνία φιλικού διακανονισμού για τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας η οποία συνήφθη από τη μητρική της εταιρία, στην οποία η ίδια δεν ήταν συμβαλλόμενο μέρος και της οποίας το περιεχόμενο δεν γνώριζε.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε εσφαλμένως δεκτό ότι η συμφωνία χρήσεως και προμήθειας την οποία η προσφεύγουσα είχε συνάψει με την εταιρία Niche λειτούργησε ως επιπλέον κίνητρο ώστε να ενθαρρυνθεί η εν λόγω εταιρία να συνάψει τη συμφωνία φιλικού διακανονισμού για τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας με τη μητρική εταιρία της προσφεύγουσας.
3. Ο τρίτος λόγος, ο οποίος προβάλλεται επικουρικός, αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον επιβλήθηκε πρόστιμο στην προσφεύγουσα μολοντί επρόκειτο για νέα παράβαση.

Προσφυγή της 22ας Σεπτεμβρίου 2014 — Ιταλία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-686/14)

(2014/C 395/73)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: G. Galluzzo, avvocato dello Stato, και G. Palmieri)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, κατά το μέρος που αποτελεί αντικείμενο της υπό κρίση προσφυγής, την εκτελεστική απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 9ης Ιουλίου 2014, η οποία φέρει τον αριθμό C (2014) 4479 και η οποία κοινοποιήθηκε στις 10 Ιουλίου 2014, για τον αποκλεισμό από την κοινοτική χρηματοδότηση ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), κατά το μέρος που η ως άνω απόφαση συνεπάγεται επιβάρυνση για την Ιταλία·
- να ακυρώσει την κατ' αποκοπήν δημοσιονομική διόρθωση σχετικά με τις ενισχύσεις για μεταποίηση τομάτας, για το οικονομικό έτος 2009, όσον αφορά συνολικό ποσό ύψους 1 399 293,78 ευρώ·
- να ακυρώσει την εφάπαξ δημοσιονομική διόρθωση λόγω παρατυπιών που συνίστανται σε «έλλειψη ενημερώσεως ως προς τις ενέργειες που έχουν τελεσθεί για την ανάκτηση» συνολικού ποσού ύψους 2 362 005,73 ευρώ·
- να ακυρώσει την εφάπαξ δημοσιονομική διόρθωση λόγω παρατυπιών που συνίστανται σε «παράλειψη σχετικής καταχωρίσεως στο παράρτημα III», όσον αφορά συνολικό ποσό ύψους 1 460 976,88 ευρώ.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση ουσιώδους τύπου (άρθρο 253 ΕΚ) υπό το πρίσμα της ελλείψεως αιτιολογίας και από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.