

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακυρώνει εν μέρει την προβαλλόμενη απόφαση και δέχεται εν μέρει την ανακοπή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8 παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

---

**Προσφυγή της 29ης Ιουλίου 2014 — Hewlett Packard Development Company κατά ΓΕΕΑ (ELITEDISPLAY)**

**(Υπόθεση T-563/14)**

(2014/C 351/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Hewlett Packard Development Company LP (Ντάλας, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: T. Raab και H. Lauf, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 19ης Μαΐου 2014 στην υπόθεση R 1539/2013-2.
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ELITEDISPLAY» για προϊόντα και υπηρεσίες της κλάσεως 9 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 11 541 901

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', και 7, παράγραφος 2, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

---

**Αγωγή της 4ης Αυγούστου 2014 — Gascogne Sack Deutschland και Gascogne κατά Δικαστηρίου**

**(Υπόθεση T-577/14)**

(2014/C 351/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Ενάγουσες: Gascogne Sack Deutschland GmbH (Wieda, Γερμανία), και Gascogne (Saint-Paul-lès-Dax, Γαλλία) (εκπρόσωποι: F. Puel και E. Durand, δικηγόροι)

Εναγόμενο: Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα των εναγουσών**

Οι ενάγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει την εξωσυμβατική ευθύνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσον αφορά τη διαδικασία που ακολουθήθηκε ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, το οποίο δεν τήρησε τις επιταγές σχετικά με την εύλογη διάρκεια της δίκης,

Κατά συνέπεια,

- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση να καταβάλει προσηύκοντα και πλήρη αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση για την υλική ζημία και την ηθική βλάβη τις οποίες υπέστησαν οι ενάγουσες λόγω της παράνομης συμπεριφοράς της Ένωσης και οι οποίες αντιστοιχούν στα κατωτέρω ποσά, πλέον αντισταθμιστικών τόκων και τόκων υπερημερίας, υπολογιζόμενων βάσει του συντελεστή που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα για τις κύριες πράξεις αναχρηματοδότησης, προσαυξημένο κατά δύο ποσοστιαίες μονάδες, τούτο δε από την ημερομηνία καταθέσεως του δικογράφου της αγωγής,
  - 1 193 467 ευρώ για ζημίες που υπέστησαν οι ενάγουσες λόγω πρόσθετων νόμιμων τόκων που υποχρεώθηκαν να καταβάλουν πέραν εύλογης προθεσμίας επί του ονομαστικού ποσού της χρηματικής ποινής,
  - 187 571 ευρώ για ζημίες που υπέστησαν οι ενάγουσες λόγω πρόσθετων ποσών που υποχρεώθηκαν να καταβάλουν πέραν εύλογης προθεσμίας σε σχέση με την παροχή τραπεζικής εγγυήσεως,
  - 2 000 000 ευρώ για διαφυγόντα κέρδη και/ή ζημίες που υπέστησαν οι ενάγουσες εξαιτίας της «αβεβαιότητας», και
  - 500 000 ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης,
- επικουρικός, αν κριθεί ότι το ύψος του ποσού της ζημίας που υπέστησαν οι ενάγουσες πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο αξιολογήσεως, να διατάξει τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 65, στοιχείο δ', 66, παράγραφος 1, και 70 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου,
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Ένωση στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αγωγής οι ενάγουσες προβάλλουν έναν μοναδικό λόγο αντλούμενο από παράβαση του άρθρου 47, δεύτερο εδάφιο, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λόγω της υπερβολικής διάρκειας της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και, ως εκ τούτου, από προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματός τους να δικαστεί η υπόθεσή τους εντός εύλογης προθεσμίας.

**Προσφυγή της 1ης Αυγούστου 2014 — Birkenstock Sales κατά ΓΕΕΑ (Παράσταση σχεδίου επιφανείας)**

(Υπόθεση T-579/14)

(2014/C 351/25)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Birkenstock Sales GmbH (Vettelschoß, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Menebröcker και V. Töbelmann, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 15ης Μαΐου 2014 στην υπόθεση R 1952/2013-1·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.