

Αναίρεση που άσκησε στις 16 Ιουλίου 2014 η Desislava Kolarova κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 30 Απριλίου 2014 στην υπόθεση F-88/13, Kolarova κατά REA

(Υπόθεση T-533/14 P)

(2014/C 351/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Desislava Kolarova (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: F. Frabetti, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Εκτελεστικός Οργανισμός Έρευνας (REA)

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ανατρέψει τη διάταξη που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 30 Απριλίου 2014 στην υπόθεση F-88/13, Desislava Kolarova κατά Εκτελεστικού Οργανισμού Έρευνας, επί προσφυγής-αγωγής ασκηθείσας από τη νυν ανααιρεσείουσα με αντικείμενο την ακύρωση της αποφάσεως του PMO.I, η οποία κοινοποιήθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2012 και με την οποία απορρίφθηκε το από 20 Ιουλίου 2012 αίτημα της νυν ανααιρεσείουσας για εξομοίωση της μητέρας της, Anna Borisova PETROVA, προς συντηρούμενο τέκνο, κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 4, του παραρτήματος VII του ΚΥΚ, για την περίοδο από την 1η Νοεμβρίου 2012 έως τις 31 Οκτωβρίου 2013,
- να κηρύξει παραδεκτή την προσφυγή της 17ης Σεπτεμβρίου 2013 και να δεχτεί τα αιτήματα που προέβαλε η νυν ανααιρεσείουσα πρωτοδίκως,
- κατά συνέπεια, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου ΔΔ,
- να αποφανθεί επί των δικαστικών εξόδων, καταδικάζοντας τον REA και/ή την Επιτροπή στην καταβολή τους.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της ανατρέσεως η ανααιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παραβίαση του δικαίου και από περιορισμό των δικαιωμάτων άμυνας της ανααιρεσείουσας, στο μέτρο που το Δικαστήριο ΔΔ κακώς έκρινε ότι διαφωτίστηκε επαρκώς από τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισαν οι διάδικοι και, ως εκ τούτου, κακώς διαπίστωσε ότι δεν ήταν απαραίτητο να προχωρήσει στην προφορική διαδικασία.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, στο μέτρο που το Δικαστήριο ΔΔ κακώς έκρινε ότι το επιχείρημα της ανααιρεσείουσας ότι μια συμφωνία όπως η συμφωνία υπηρεσιών «δεν απαλλάσσει από την ευθύνη τον αναθέτοντα τις εξουσίες» προσκρούει προδήλως στο γράμμα του άρθρου 2, παράγραφος 2, και του άρθρου 91α του ΚΥΚ.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος της ανααιρεσείουσας σε αποτελεσματική πρόσβαση σε δικαστήριο.

Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2014 — Murnauer Markenvertrieb κατά ΓΕΕΑ– Bach Flower Remedies (MURNAUERS Bachblüten)

(Υπόθεση T-534/14)

(2014/C 351/15)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Egelsbach, Γερμανία) (εκπρόσωποι: F. Traub und H. Daniel, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Bach Flower Remedies Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο)