

— επιπλέον, τα (λοιπά) επιβατικά αυτοκίνητα τα οποία είναι διαθέσιμα στην αγορά μεταχειρισμένων επιβατικών αυτοκινήτων το 2010 και τα οποία, σε αντίθεση προς το [επίμαχο] επιβατικό αυτοκίνητο, τέθηκαν για πρώτη φορά σε κυκλοφορία μετά τις 30 Μαΐου 2006, αλλά κατά τα λοιπά είναι παρόμοια, και τα οποία μετά τις 30 Μαΐου 2006 (δηλαδή από τις 30 Μαΐου 2006 μέχρι και το 2009) (εισήχθησαν και) ταξινομήθηκαν ως καινούργια ή μεταχειρισμένα επιβατικά αυτοκίνητα;

- 2) Πρέπει, για την εξέταση του ερωτήματος αν το άρθρο 110 ΣΛΕΕ εμποδίζει την επιβολή φόρου <sup>(1)</sup>, όπως ο επίμαχος φόρος, για την ταξινόμηση επιβατικού αυτοκινήτου το 2010 στο μέτρο που ο φόρος αυτός εξαρτάται από τις εκπομπές CO<sub>2</sub> (σύμφωνα με τους πίνακες του άρθρου 9, παράγραφος 1, του νόμου BPM)[.] το τμήμα αυτό του φόρου να θεωρηθεί ως νέος φόρος που πρέπει να διακριθεί από τον μέχρι 1ης Φεβρουαρίου επιβαλλόμενο φόρο οχημάτων, ο οποίος αποτελούσε συνάρτηση μόνον της τιμής καταλόγου, με αποτέλεσμα να μην ασκεί επιρροή η σύγκριση με τα (ομοειδή) μεταχειρισμένα επιβατικά αυτοκίνητα που ταξινομήθηκαν πριν την 1η Ιανουαρίου 2010
- 3) Σε περίπτωση που δεν μπορεί να γίνει λόγος για νέο φόρο κατά τα προεκτεθέντα στο ερώτημα II: μήπως, σύμφωνα με το άρθρο 110 ΣΛΕΕ, το γεγονός ότι, όσον αφορά τα επιβατικά αυτοκίνητα που είναι παρόμοια με το [επίμαχο] επιβατικό αυτοκίνητο και τα οποία τέθηκαν για πρώτη φορά σε κυκλοφορία πριν την 1η Φεβρουαρίου 2008 ενώ εισήχθησαν και ταξινομήθηκαν ως μεταχειρισμένα αυτοκίνητα κατά την περίοδο από την 1η Φεβρουαρίου 2008 μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2009, δεν επιβλήθηκε φόρος εξαρτώμενος από τις εκπομπές CO<sub>2</sub> (κατά την έννοια του άρθρου 9ba του νόμου BPM), ενώ αυτός ο εξαρτώμενος από τις εκπομπές CO<sub>2</sub> βάρυνε κανονικά τις πραγματοποιηθείσες κατά την ανωτέρω περίοδο ταξινομήσεις επιβατικών αυτοκινήτων τα οποία τέθηκαν για πρώτη φορά σε κυκλοφορία μετά την 1η Φεβρουαρίου 2008 αλλά κατά τα λοιπά είναι παρόμοια με το [επίμαχο] επιβατικό αυτοκίνητο, εμποδίζει την επιβολή φόρου, όπως ο επίμαχος φόρος, για την ταξινόμηση επιβατικού αυτοκινήτου το 2010 στο μέτρο που ο φόρος αυτός εξαρτάται από τις εκπομπές CO<sub>2</sub> (σύμφωνα με τους πίνακες του άρθρου 9, παράγραφος 1, του νόμου BPM);

<sup>(1)</sup> Στα ολλανδικά: BPM (Belasting personenauto's en motorrijwielen, φόρος επιβατικών αυτοκινήτων και μοτοσυκλετών).

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε η Audiencia Provincial de Salamanca (Ισπανία) στις 8 Οκτωβρίου 2012 — Josune Esteban Garcia**

(Υπόθεση C-451/12)

(2012/C 399/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Audiencia Provincial de Salamanca

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούσα: Josune Esteban Garcia

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχουν τα άρθρα 4, 12, 114 και 169 της Συνθήκης και το άρθρο 38 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συνδυασμό με την οδηγία 93/13 <sup>(1)</sup> και τη νομολογία του Δικαστηρίου σχετικά με το υψηλό επίπεδο προστασίας των καταναλωτών, καθώς και την πρακτική αποτελεσματικότητα των οδηγιών και τις αρχές της ισοδυναμίας και αποτελεσματικότητας, την έννοια ότι η Audiencia Provincial δύναται να εκδικάσει, ως εθνικό δευτεροβάθμιο δικαστήριο, παρά την έλλειψη σχετικής εθνικής ρυθμίσεως, την έφεση κατά πρωτόδικης αποφάσεως με την οποία κρίθηκε ότι το δικαστήριο της περιφέρειας του τόπου της κατοικίας της εναγομένης είναι το κατά τόπον αρμόδιο να εκδικάσει την αγωγή αποζημιώσεως λόγω φερόμενης αδετήσεως συμβατικής υποχρεώσεως της εναγομένης σε σύμβαση συναφθείσα μέσω διαδικτύου;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ L 95, σ. 29)

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzhof (Γερμανία) στις 10 Οκτωβρίου 2012 — Pro Med Logistik GmbH κατά Finanzamt Dresden-Süd**

(Υπόθεση C-454/12)

(2012/C 399/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesfinanzhof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσειούσα: Pro Med Logistik GmbH

Αναρρεσίβλητο: Finanzamt Dresden-Süd

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Αντιβαίνει στο άρθρο 12, παράγραφος 3, στοιχείο α', τρίτο εδάφιο, σε συνδυασμό με το παράρτημα Η, κατηγορία 5, της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977 <sup>(1)</sup>, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών και στο άρθρο 98, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το παράρτημα III, κατηγορία 5, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006 <sup>(2)</sup>, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, τηρουμένης της αρχής της ουδετερότητας, εθνική ρύθμιση η οποία προβλέπει για τη μεταφορά προσώπων σε κοντινές αποστάσεις τον μειωμένο φορολογικό συντελεστή, ενώ, αντιθέτως, για τη μεταφορά προσώπων με τα καλούμενα αγοραία οχήματα σε κοντινές αποστάσεις ισχύει ο κανονικός φορολογικός συντελεστής;