

το ενδεχόμενο η τοποθέτηση του έκτακτου προσωπικού σε οργανικές θέσεις να αποβεί εις βάρος των υπαλλήλων που υπηρετούν ήδη σε οργανικές θέσεις, όπως θα συνέβαινε αν οι έκτακτοι διατηρούσαν την προϋπηρεσία τους;

- β) Απαγορεύει η διάταξη της ρήτρας 4, παράγραφος 4, του παραρτήματος της οδηγίας 1999/70/ΕΚ, σύμφωνα με την οποία «Η απαιτούμενη περίοδος προϋπηρεσίας σε σχέση με ιδιαίτερες συνθήκες απασχόλησης θα είναι η ίδια για τους εργαζομένους ορισμένου χρόνου όπως και για τους εργαζομένους αορίστου χρόνου εκτός από την περίπτωση που δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους διαφορετική διάρκεια της περιόδου προϋπηρεσίας», σε συνδυασμό με τη ρήτρα 5, όπως έχει ερμηνευθεί από το Δικαστήριο της ΕΕ, το οποίο έχει κρίνει νόμιμη ιταλική ρύθμιση η οποία απαγορεύει, όσον αφορά την απασχόληση στο Δημόσιο, τη μετατροπή συμβάσεως ορισμένου χρόνου σε σύμβαση αορίστου χρόνου, εθνική ρύθμιση η οποία, μολονότι προσμετράται η προϋπηρεσία που συγκεντρώνεται εφόσον ισχύει η σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, επιβάλλει τη λύση της σύμβασης ορισμένου χρόνου και τη σύναψη νέας σύμβασης αορίστου χρόνου, διαφορετικής από την προηγούμενη, χωρίς διατήρηση της προϋπηρεσίας (άρθρο 1, παράγραφος 519, ν. 296/2006);

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 175, σ. 43.

### Προσφυγή της 17ης Ιουνίου 2011 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατία της Φινλανδίας

(Υπόθεση C-309/11)

(2011/C 252/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: I. Koskinen και L. Lozano Palacios)

Καθής: Δημοκρατία της Φινλανδίας

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Φινλανδίας, εφαρμόζοντας το αφορών τα γραφεία ταξιδιών ειδικό καθεστώς που προβλέπει το άρθρο 80 του νόμου 1501/1993 περί ΦΠΑ όταν παρέχονται υπηρεσίες σε άλλα άτομα πλην ταξιδιωτών, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 306 έως 310 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ (<sup>1</sup>) του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Φινλανδίας στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Επιτροπή εκτιμά ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας 2006/112/ΕΚ για τον ΦΠΑ, το ειδικό καθεστώς των ταξιδιωτικών γραφείων πρέπει να εφαρμόζεται μόνον όταν παρέχονται ταξιδιωτικές υπηρεσίες σε ταξιδιώτες. Για τον λόγο αυτό η Δημοκρατία της

Φινλανδίας ενεργεί κατά παράβαση της οδηγίας για τον ΦΠΑ προβλέποντας την εφαρμογή του ειδικού καθεστώτος των πρακτορείων ταξιδιών και για τις υπηρεσίες τις οποίες παρέχουν πρακτορεία ταξιδιών σε άλλα τέτοια πρακτορεία ή σε διοργανωτές ταξιδιών.

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 347, σ. 1.

### Προσφυγή της 21ης Ιουνίου 2011 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατία της Πολωνίας

(Υπόθεση C-313/11)

(2011/C 252/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: D. Bianchi και A. Szymkowska)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Πολωνίας, απαγορεύοντας την εντός της Πολωνίας παραγωγή, εμπορία και χρησιμοποίηση γενετικώς τροποποιημένων ζωοτροφών και ορισμένων γενετικώς τροποποιημένων οργανισμών ως ζωοτροφών ή για την προσθήκη σε ζωοτροφές, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 16, παράγραφοι 5, 19, 20 και 34 του κανονισμού (ΕΚ) 1829/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (<sup>1</sup>)·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Επιτροπή προσάπτει στη Δημοκρατία της Πολωνίας ότι παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τον κανονισμό 1829/2003, θεσπίζοντας τον νόμο περί τροφίμων ο οποίος απαγορεύει την εντός της Πολωνίας παραγωγή, εμπορία και χρησιμοποίηση γενετικώς τροποποιημένων ζωοτροφών και ορισμένων γενετικώς τροποποιημένων οργανισμών (ΓΤΟ) ως ζωοτροφών ή για την προσθήκη σε ζωοτροφές. Μετά την έκδοση του κανονισμού αυτού, ο οποίος προβλέπει πλήρη εναρμόνιση στον τομέα της εγκρίσεως των ζωοτροφών με ΓΤΟ σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Πολωνία δεν μπορεί να θεσπίζει νομικούς κανόνες που να απαγορεύουν στο έδαφός της την εμπορία, τη χρησιμοποίηση και την παραγωγή ζωοτροφών που αποτελούν αντικείμενο τέτοιας εγκρίσεως. Ειδικότερα, η Πολωνία παρέβη τις ακόλουθες διατάξεις:

- το άρθρο 16, παράγραφος 5, του κανονισμού 1829/2003, κατά το οποίο η έγκριση για τη διάθεση στην αγορά, τη χρήση ή τη μεταποίηση ορισμένων ΓΤΟ για να χρησιμοποιηθούν ως ζωοτροφές ή μαζί με ζωοτροφές, ή ζωοτροφών που περιέχουν ΓΤΟ ή αποτελούνται από ΓΤΟ, μπορεί να χορηγείται, να απορρίπτεται, να ανανεώνεται, να τροποποιείται, να αναστέλλεται ή να ανακαλείται μόνο για τους λόγους που ορίζει ο κανονισμός και σύμφωνα με τις διαδικασίες που αυτός προβλέπει

- το άρθρο 19 του κανονισμού, που προβλέπει ότι η Επιτροπή είναι αρμόδια προς χορήγηση της σχετικής εγκρίσεως·
- το άρθρο 20 του κανονισμού, το οποίο ορίζει ότι τα προϊόντα τα οποία διετίθεντο ήδη στην αγορά πριν από την έναρξη της ισχύος του κανονισμού 1829/2003 και είχαν λάβει σχετική άδεια βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, λογίζονται ως νομίμως κυκλοφορούντα βάσει του κανονισμού αυτού·
- το άρθρο 34 του κανονισμού (ρήτρα για τα μέτρα προστασίας ή έκτακτης ανάγκης), το οποίο, λαμβανομένης υπόψη της πλήρους εναρμόνισης στον σχετικό τομέα, αποτελεί τον μόνο τρόπο λήψεως επειγόντων μέτρων προς αναστολή ή τροποποίηση χορηγηθείσας εγκρίσεως.

Εν προκειμένω, δεν έχει σημασία το ότι η έναρξη της ισχύος της επίμαχης απαγορεύσεως στο εθνικό δίκαιο έχει αναβληθεί, διότι καθ'αυτή η θέσπιση από τον νομοθέτη ασυμβίβαστων προς τις διατάξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης επίμαχων διατάξεων και η δημοσίευσή τους συνιστούν παράβαση των υποχρεώσεων της Δημοκρατίας της Πολωνίας βάσει του εν λόγω κανονισμού.

(<sup>1</sup>) EE L 268, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Administrativen Sad της Βάρνας (Βουλγαρία) στις 27 Ιουνίου 2011 — Digitalnet OOD κατά Nachalnik na Mitnicheski punkt Varna Zapad pri Mitnitsa Varna**

(Υπόθεση C-320/11)

(2011/C 252/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Administrativen Sad της Βάρνας

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Digitalnet OOD

Καθού: Nachalnik na Mitnicheski punkt Varna Zapad pri Mitnitsa Varna

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Ποια έννοια έχει ο όρος «Internet» στις επεξηγηματικές σημειώσεις της Συνδυασμένης Ονοματολογίας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων του 2009 (κανονισμός 1031/2008 της Επιτροπής, της 19ης Σεπτεμβρίου 2008 (<sup>1</sup>)), οι οποίες δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της 30ής Μαΐου 2008 (C 133, σ. 1) (τροποποίηση σχετικά με τις διακρίσεις 8528 90 00, 8528 71 13 και 8528 71 90), όταν πρόκειται για την κατάταξη ενός εμπορεύματος στον κωδικό TARIC 8528 71 13 00;

- 2) Ποια έννοια έχει ο όρος «διαμορφωτής-αποδιαμορφωτής (modem)» στις επεξηγηματικές σημειώσεις της Συνδυασμένης Ονοματολογίας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων του 2009 (κανονισμός 1031/2008 της Επιτροπής, της 19ης Σεπτεμβρίου 2008), οι οποίες δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της 30ής Μαΐου 2008 (C 133, σ. 1) (τροποποίηση σχετικά με τις διακρίσεις 8528 90 00, 8528 71 13 και 8528 71 90), όταν πρόκειται για την κατάταξη ενός εμπορεύματος στον κωδικό TARIC 8528 71 13 00;
- 3) Ποια έννοια έχουν οι όροι «διαμόρφωση» και «αποδιαμόρφωση» στις επεξηγηματικές σημειώσεις της Συνδυασμένης Ονοματολογίας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων του 2009 (κανονισμός 1031/2008 της Επιτροπής, της 19ης Σεπτεμβρίου 2008), οι οποίες δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της 30ής Μαΐου 2008 (C 133, σ. 1) (τροποποίηση σχετικά με τις διακρίσεις 8528 90 00, 8528 71 13 και 8528 71 90), όταν πρόκειται για την κατάταξη ενός εμπορεύματος στον κωδικό TARIC 8528 71 13 00;
- 4) Ποια είναι η κρίσιμη (η κύρια) λειτουργία της συσκευής set-top box TF6100DCC, με βάση την οποία πρέπει να καταταγεί δασμολογικά η συσκευή αυτή: η λήψη τηλεοπτικών σημάτων ή η χρήση ενός modem που παρέχει τη δυνατότητα διαλογικής ανταλλαγής πληροφοριών με σκοπό την πρόσβαση στο Internet;
- 5) Αν η κρίσιμη (η κύρια) λειτουργία της συσκευής set-top box TF6100DCC είναι η χρήση ενός modem που παρέχει τη δυνατότητα διαλογικής ανταλλαγής πληροφοριών με σκοπό την πρόσβαση στο Internet, έχει σημασία για τη δασμολογική κατάταξη το είδος της διαμόρφωσης και αποδιαμόρφωσης που εκτελεί το modem ή το είδος του χρησιμοποιούμενου modem ή αρκεί το γεγονός ότι το modem καθιστά δυνατή την πρόσβαση στο Internet;
- 6) Σε ποια δασμολογική διάκριση και σε ποιον κωδικό πρέπει να καταταγεί μια συσκευή που ανταποκρίνεται στην περιγραφή της συσκευής TF6100DCC;
- 7) Σε περίπτωση που το set-top box TF6100DCC πρέπει να καταταγεί στη διάκριση 8521 90 00 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας, αποτελεί η επιβολή δασμού με θετικό συντελεστή νόμιμη εφαρμογή του κοινοτικού δικαίου, αν η κατάταξη αυτή αντιβαίνει στις υποχρεώσεις που υπέχει η Κοινότητα από τη Συμφωνία για το εμπόριο προϊόντων της τεχνολογίας πληροφοριών, μέρος II.β της Γενικής Συμφωνίας Δασμών και Εμπορίου (GATT) του 1994, ή η κατάταξη στην κλάση 8521 συνεπάγεται ότι το set-top box TF6100DCC δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του σχετικού τμήματος της Συμφωνίας για το εμπόριο προϊόντων της τεχνολογίας πληροφοριών;

(<sup>1</sup>) EE L 291, σ. 1.