

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη επί της προσφυγής.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(<sup>1</sup>) EE C 312 της 19.12.2009.

**Αναίρεση που άσκησε στις 10 Δεκεμβρίου 2010 η Patrizia De Luca κατά της απόφασης που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 30 Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση F-20/06, De Luca κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-563/10 P)

(2011/C 63/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

*Ανααιρεσείουσα:* Patrizia De Luca (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και J.-N. Louis, δικηγόροι)

*Αντίδικοι κατ' αναίρεση:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα της ανααιρεσείουσας**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 30 Σεπτεμβρίου 2010 (υπόθεση F-20/06, De Luca κατά Επιτροπής), με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή της ανααιρεσείουσας·

— αποφαινόμενο εκ νέου, να ακυρώσει

— την απόφαση της 23ης Φεβρουαρίου 2005 της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων περί διορισμού της ανααιρεσείουσας σε θέση υπαλλήλου διοικήσεως, καθόσον ορίζει ότι η ανααιρεσείουσα κατατάσσεται στον βαθμό A\*9, κλιμάκιο 2·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αιτήσεως αναρέσεως, η ανααιρεσείουσα προβάλλει δύο λόγους.

1) Πρώτος λόγος, αντλούμενος από πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον το άρθρο 12, παράγραφος 3, του παραρτήματος XIII του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΥΚ) κρίθηκε εφαρμοστέο, ενώ η εν λόγω διάταξη μπορεί να εφαρμοστεί μόνον στην «πρόσληψη» υπαλλήλων και η ανααιρεσείουσα είχε ήδη την ιδιότητα υπαλλήλου κατά τον χρόνο του διορισμού της.

— Η ανααιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης, κρίνοντας εφαρμοστέα τη διάταξη αυτή, δεν έλαβε υπόψη το καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής του άρθρου 12, παράγραφος 3, του παραρτήματος XIII του ΚΥΚ, παρα-

βαίνοντας τον ερμηνευτικό κανόνα σύμφωνα με τον οποίο κάθε μεταβατική διάταξη πρέπει να ερμηνεύεται στενώς.

2) Δεύτερος λόγος, αντλούμενος από πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον η ένσταση ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 12, παράγραφος 3, του παραρτήματος XIII του ΚΥΚ απορρίφθηκε.

— Η ανααιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι η εφαρμογή της διατάξεως αυτής καταλήγει στην παραβίαση της θεμελιώδους αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των υπαλλήλων και της αρχής της ομαλής εξελίξεως της σταδιοδρομίας, στο μέτρο που η ανααιρεσείουσα υποβιβάστηκε μετά την επιτυχία της σε διαγωνισμό υψηλότερου επιπέδου, ενώ οι επιτυχόντες σε διαγωνισμό για τη μετάβαση σε υψηλότερη κατηγορία, βαθμού B\*10, έτυχαν ευνοϊκότερης μεταχειρίσεως, δεδομένου ότι η κατάταξή τους είχε καθοριστεί στον βαθμό A\*10.

— Η ανααιρεσείουσα ισχυρίζεται επιπλέον ότι το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο εκτιμώντας ότι η ένσταση ελλείψεως νομιμότητας των άρθρων 5, παράγραφος 2, και 12, παράγραφος 3, του παραρτήματος XIII του ΚΥΚ δεν είχε ασκηθεί σωπηρώς βάσει του λόγου που αντλείται από την παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως, της αναλογικότητας και της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.

**Προσφυγή της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Environmental Manufacturing κατά ΓΕΕΑ — Wolf (Απεικόνιση κεφαλιού λύκου)**

(Υπόθεση T-570/10)

(2011/C 63/53)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Malynicz, barrister, και M. Atkins, solicitor)

*Καθού:* Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Société Elmar Wolf, SAS (Wissembourg, Γαλλία)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 6ης Οκτωβρίου 2010 στην υπόθεση R 425/2010-2 και

— να καταδικάσει το καθού και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

*Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος:* Η προσφεύγουσα.

**Σήμα προς καταχώριση:** Το εικονιστικό σήμα που απεικονίζει ένα κεφάλι λύκου, για προϊόντα της κλάσης 7 — αίτηση καταχώρισης κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 4971511.

**Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου:** Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

**Αντιταχθέν σήμα ή σημείο:** Το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 99786007 γαλλικό εικονιστικό σήμα «WOLF Jardin» για προϊόντα των κλάσεων 1, 5, 7, 8, 12 και 31· το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 1480873 γαλλικό εικονιστικό σήμα «Outils WOLF» για προϊόντα των κλάσεων 7 και 8· το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 154431 διεθνές εικονιστικό σήμα «Outils WOLF» για προϊόντα των κλάσεων 7 και 8· το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 352868 διεθνές εικονιστικό σήμα «Outils WOLF» για προϊόντα των κλάσεων 7, 8, 12 και 21.

**Απόφαση του τμήματος ανακοπών:** Απόρριψη της ανακοπής.

**Απόφαση του τμήματος προσφυγών:** Ακύρωση της απόφασης του τμήματος ανακοπών.

**Λόγοι ακυρώσεως:** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, διότι το τμήμα προσφυγών κακώς δεν προσδιόρισε, εντός της κατηγορίας των προϊόντων για τα οποία είχαν καταχωριστεί τα προγενέστερα σήματα, μια υποκατηγορία με συνοχή, που να μπορεί να εξατομικευτεί σε σχέση με την ευρύτερη κατηγορία, και, επομένως, κακώς δεν οδηγήθηκε στο συμπέρασμα ότι το μόνο που είχε αποδειχτεί ήταν ότι ουσιαστική χρήση του σήματος είχε γίνει για μέρος μόνο των προϊόντων για τα οποία προστατεύονταν τα σήματα.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, διότι το τμήμα προσφυγών δεν εξατομίκευσε ορθά τον σχετικό καταναλωτή, κατέληξε κακώς στο συμπέρασμα ότι υπάρχει σχετικός σύνδεσμος και δεν εφάρμοσε το κριτήριο του αποτελέσματος επί της οικονομικής συμπεριφοράς του σχετικού καταναλωτή ούτε το κριτήριο ότι το σήμα, για να θεωρηθεί αθέμιτο, πρέπει να βελτιώνει τη φήμη των προϊόντων του μεταγενέστερου χρήστη ή να προωθεί κατά κάποιον τρόπο τις πωλήσεις τους, πράγμα που δεν συνέβαινε εν προκειμένω. Το τμήμα προσφυγών δεν έλαβε άλλωστε υπόψη ούτε ότι ο δικαιούχος του προγενέστερου σήματος δεν είχε καν προβάλει προσηκόντως τον ισχυρισμό ότι είχε υποστεί βλάβη κατά τα προβλεπόμενα από το άρθρο 8, παράγραφος 5, ή ότι ήταν πιθανή η πρόκληση τέτοιας βλάβης και, συνεπώς, δεν έλαβε υπόψη ότι ο δικαιούχος αυτός δεν είχε συμμορφωθεί προς τις υποχρεώσεις του αυτές.

**Προσφυγή της 16ης Δεκεμβρίου 2010 — Fabryka Łożysk Tocznych Kraśnik κατά ΓΕΕΑ — Impexmetal (FLT 1)**

(Υπόθεση T-571/10)

(2011/C 63/54)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

**Διάδικοι**

**Προσφεύγουσα:** Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Πολωνία) (εκπρόσωπος: J. Sieklucki, δικηγόρος)

**Καθού:** Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:** Impexmetal S.A. (Βαρσοβία, Πολωνία)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εξ ολοκλήρου την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ) της 6ης Οκτωβρίου 2010, στην υπόθεση R 1387/2009-1,
- να καταδικάσει το καθού και την IMPEXMETAL S.A. στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα ενώπιον του τμήματος προσφυγών και του τμήματος ανακοπών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

**Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος:** η προσφεύγουσα.

**Σήμα προς καταχώριση:** το εικονιστικό σήμα «FLT-1» (αίτηση καταχώρισεως 5026372) για προϊόντα της κλάσεως 7.

**Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου:** IMPEXMETAL S.A.

**Αντιταχθέν σήμα ή σημείο:** το κοινοτικό εικονιστικό σήμα «FLT» και το εθνικό λεκτικό σήμα «FLT» για προϊόντα της κλάσεως 7.

**Απόφαση του τμήματος ανακοπών:** Μερική αποδοχή της ανακοπής και απόρριψη της καταχώρισεως του σήματος για ορισμένα προϊόντα της κλάσεως 7.

**Απόφαση του τμήματος προσφυγών:** Απόρριψη της προσφυγής κατά της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών.

**Λόγοι ακυρώσεως:** Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009<sup>(1)</sup>, λόγω εσφαλμένης εκτιμήσεως της ομοιότητας μεταξύ των αντιπαρατιθεμένων σημείων, παράβλεψη του γεγονότος ότι το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση ανήκει προ πολλού στην προσφεύγουσα, για την οποία συνιστά ιστορικό διακριτικό σήμα, όπως επίσης παράβλεψη της μακρόχρονης και αρμονικής συνυπάρξεως του σήματος του οποίου ζητείται η καταχώριση και των αντιταχθέντων κατά τη διαδικασία ανακοπής σημάτων.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 2009, L 78, σ. 1).