Αναίρεση που άσκησε στις 20 Σεπτεμβρίου 2010 ο Salvatore Magazzu κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 8 Ιουλίου 2010 στην υπόθεση F-126/06, Magazzu κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-442/10 P)

(2010/C 328/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Salvatore Magazzu (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να αναιρέσει την απόφαση που εκδόθηκε στην υπόθεση F-126/06, Salvatore Magazzu κατά Επιτροπής·

— να ακυρώσει την απόφαση της 13ης Δεκεμβρίου 2005, κατά το μέρος που κατατάσσει τον προσφεύγοντα ως δόκιμο υπάλληλο στον βαθμό A*6, κλιμάκιο 2 από 1ης Ιανουαρίου 2006·

— να αναπέμψει την υπόθεση στο Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης για την έκδοση αποφάσεως·

— να καταδικάσει την αναιρεσίβλητη στα δικαστικά έξοδα συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της πρωτόδικης δίκης.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι αναιρέσεως και τα κύρια επιχειρήματα που προέβαλε ο αναιρεσείων είναι, κατ' ουσία, πανομοιότυπα ή παρεμφερή με τα προβαλλόμενα στο πλαίσιο της υποθέσεως T-441/10 P, Kurrer κατά Επιτροπής.

Αναίρεση που άσκησε στις 20 Σεπτεμβρίου 2010 ο Stefano Sotgia κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 8 Ιουλίου 2010 στην υπόθεση F-130/06, Sotgia κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-443/10 P)

(2010/C 328/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Stefano Sotgia (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να αναιρέσει την απόφαση που εκδόθηκε στην υπόθεση F-130/06, Sotgia κατά Επιτροπής·

— να ακυρώσει την απόφαση της 11ης Απριλίου 2006, κατά το μέρος που κατατάσσει τον προσφεύγοντα ως δόκιμο υπάλληλο στον βαθμό A*6, κλιμάκιο 2 από την 16η Απριλίου 2006·

— επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης για την έκδοση αποφάσεως·

— να καταδικάσει την αναιρεσίβλητη στα δικαστικά έξοδα συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της πρωτόδικης δίκης.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι αναιρέσεως και τα κύρια επιχειρήματα που προέβαλε ο αναιρεσείων είναι, κατ' ουσία, πανομοιότυπα ή παρεμφερή με τα προβαλλόμενα στο πλαίσιο της υποθέσεως T-441/10 P, Kurrer κατά Επιτροπής.

Προσφυγή της 23ης Σεπτεμβρίου 2010 — Apple κατά ΓΕΕΑ — Iphone Media (IPH IPHONE)

(Υπόθεση T-448/10)

(2010/C 328/63)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Apple, Inc. (Cupertino, Ηνωμένες Πολιτείας Αμερικής) (εκπρόσωποι: M. Engelman, barrister και J. Olsen, solicitor)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Iphone Media, SA (Σεβίλλη, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 21ης Ιουλίου 2010 στην υπόθεση R 1084/2009-4·

— να κάνει δεκτή την ασκηθείσα από την προσφεύγουσα ανακοπή·

— επικουρικώς, να κάνει δεκτή την ασκηθείσα από την προσφεύγουσα ανακοπή όσον αφορά τα προϊόντα και τις υπηρεσίες για τα οποία έχει διαπιστωθεί ότι υφίσταται πιθανότητα συγχύσεως ή/και όσον αφορά τα προϊόντα και τις υπηρεσίες για τα οποία έχει προσδιορισθεί ότι υφίσταται ο κίνδυνος να αντλεί το σήμα, του οποίου ζητείται η καταχώριση, αθέμιτο όφελος από τον διακριτικό χαρακτήρα ή από τη φήμη του σήματος της προσφεύγουσας ή ότι υφίσταται ο κίνδυνος το εν λόγω σήμα να θίγει τον διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του σήματος της προσφεύγουσας·

— να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «IPH IPHONE» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 16, 35, 38, 41 και 42 — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος αριθ. 5562822

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Καταχώριση ως κοινοτικού σήματος (αριθ. καταχωρίσεως 2901007) του λεκτικού σήματος «IPHONE», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 38 και 42

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Η ανακοπή έγινε εν μέρει δεκτή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Η προσφεύγουσα φρονεί ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβαίνει τα άρθρα 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών εφάρμοσε εσφαλμένως τις διατάξεις των άρθρων αυτών επί του επίδικου σήματος.

Προσφυγή-αγωγή της 24ης Σεπτεμβρίου 2010 — ClientEarth κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-452/10)

(2010/C 328/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ClientEarth (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: S. Hockman QC, Barrister

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει ότι το καθού παρέβη τον κανονισμό (ΕΚ) 1049/2001 ([1])·

— να κρίνει ότι το Συμβούλιο παρέβη το άρθρο 294, παράγραφος 6 ΣΛΕΕ καθότι παρέλειψε να ενημερώσει πλήρως το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο για τους λόγους που το οδήγησαν να καθορίσει τη θέση του σε πρώτη ανάγνωση·

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της 26ης Ιουλίου 2010 (σχετ. 15/c/01/10), με την οποία το Συμβούλιο έδωσε αρνητική απάντηση στο πλαίσιο του άρθρου 8, παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, και δεν επέτρεψε την πρόσβαση στο έγγραφο 6865/09·

— να διατάξει το καθού να επιτρέψει την πρόσβαση στο ζητούμενο έγγραφο· και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος βάσει του άρθρου 87 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου περιλαμβανομένων και των εξόδων ενδεχομένων παρεμβαινόντων.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ την ακύρωση της αποφάσεως του Συμβουλίου της 26ης Ιουλίου 2010, με την οποία το καθού αρνήθηκε να επιτρέψει στον προσφεύγοντα να λάβει γνώσει του εγγράφου 6865/09 που περιέχει γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του καθού σχετικά με την πρόταση της Επιτροπής για μεταρρύθμιση του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 και, ειδικότερα, τις προτεινόμενες από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο τροποποιήσεις που περιέχονται στην έκθεση Cashman.

Με την προσφυγή του ο προσφεύγων προβάλλει τους ακόλουθους νομικούς ισχυρισμούς:

Πρώτον, η προσβαλλομένη απόφαση συνιστά παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 και του άρθρου 294, παράγραφος 6, ΣΛΕΕ. Η γνωστοποίηση της ζητουμένης νομικής συμβουλής δεν θα έθιγε την προστασία των νομικών συμβουλών ούτε το συμφέρον του Συμβουλίου να ζητά και να λαμβάνει ειλικρινείς αντικειμενικές και δομημένες νομικές συμβουλές. Το στάδιο της πρώτης ανάγνωσης της νομοθετικής διαδικασίας πρέπει να περιλαμβάνει τη γνωστοποίηση των νομικών συμβουλών όσον αφορά το βάσιμο των προτεινομένων από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο τροποποιήσεων.

Η προσβαλλομένη απόφαση συνιστά παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος3, πρώτο εδάφιο του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001. Το άρθρο 4, παράγραφος 3, δεν έχει εφαρμογή στην προστασία των νομικών συμβουλών. Ακόμα και αν είχε εφαρμογή η γνωστοποίηση της ζητουμένης συμβουλής δεν θα έθιγε σοβαρά τη διαδικασία λήψεως αποφάσεων του Συμβουλίου. η γνωστοποίηση δεν θα έθιγε την ικανότητα της Νομικής Υπηρεσίας να εκπροσωπεί το Συμβούλιο σε δίκες, μακράν κάθε εξωτερικής επιρροής ούτε την ανεξαρτησία της Νομικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου, ούτε και θα παρεμπόδιζε τις εσωτερικές συζητήσεις του Συμβουλίου επί των τροποποιήσεων του Κοινοβουλίου.

Επιπλέον, η προσβαλλομένη απόφαση συνιστά παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 2, τελευταία περίπτωση και του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, λόγω του ότι δεν εξετάστηκε το ζήτημα αν υπάρχει υπερισχύον δημόσιο συμφέρον στη γνωστοποίηση και λόγω της μη παραθέσεως λεπτομερούς αιτιολογίας της αρνήσεως αυτής. Το Συμβούλιο δεν σταθμίζει την προστασία των νομικών συμβουλών έναντι του δημοσίου συμφέροντος που συνιστά η δυνατότητα προσβάσεως στο έγγραφο, λαμβάνοντας υπόψη τα πλεονεκτήματα που πηγάζουν από την αύξουσα διαφάνεια και το γεγονός ότι η πρόσβαση στη ζητουμένη συμβουλή θα έδινε τη δυνατότητα στους πολίτες να μετέχουν αμεσότερα στη διαδικασία μεταρρύθμισης του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 που αφορά σε μεγάλο βαθμό το κοινό δεδομένου ότι του παρέχει τη βάση επί της οποίας ασκεί το δικαίωμα προσβάσεως στα έγγραφα που έχουν στην κατοχή τους τα θεσμικά όργανα της ΕΕ.