

Προς στήριξη της προσφυγής της ισχυρίζεται κατ' ουσίαν ότι η Επιτροπή δεν μπορούσε να στηριχθεί στις εξαιρέσεις που προβλέπει το άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 ⁽¹⁾ όσον αφορά την προστασία της διαδικασία λήψης αποφάσεων και την προστασία της ιδιωτικής ζωής και της ακεραιότητας του ατόμου, προκειμένου να απορρίψει την αίτησή της. Συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει επίσης ότι υπάρχει υπέρτερο δημόσιο συμφέρον για τη δημοσιοποίηση των εγγράφων αυτών.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145, σ. 43).

Προσφυγή της 19ης Ιουλίου 2010 — Wam κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-303/10)

(2010/C 246/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Wam SpA (Modena, Ιταλία) (εκπρόσωποι: οι δικηγόροι G. Roberti και I. Perego)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον:

— διαπιστώνει ότι η WAM έλαβε παράνομη κρατική ενίσχυση, υπό την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, λόγω της σύμβασης χρηματοδότησης του 1995 και της σύμβασης χρηματοδότησης του 2000, οι οποίες συνήφθησαν βάσει του άρθρου 2 του νόμου 394/1981,

— διαπιστώνει ότι οι ενισχύσεις που χορηγήθηκαν με τη σύμβαση χρηματοδότησης του 1995 και με τη σύμβαση χρηματοδότησης του 2000 είναι ασυμβίβαστες με την κοινή αγορά,

— διατάσσει την αναζήτηση των ασυμβίβαστων ενισχύσεων, των οποίων καθορίζει το ύψος, και προβλέπει επίσης ότι επί των επιστρεπτέων ποσών οφείλονται τόκοι από την ημερομηνία της καταβολής των εν λόγω ενισχύσεων στη WAM,

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσβαλλόμενη απόφαση συμπίπτει με την απόφαση που προσβάλλεται στην υπόθεση T-257/10, Ιταλία κατά Επιτροπής ⁽¹⁾.

Η WAM προβάλλει επτά λόγους ακύρωσης, ισχυριζόμενη ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή:

— εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ στην προκείμενη περίπτωση και, εν πάση περιπτώσει, προέβη σε εσφαλμένη αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών και σε ελλιπή αιτιολόγηση, καθόσον δέχτηκε ότι οι επιδοτήσεις επιτοκίου που χορηγήθηκαν στη WAM για ορισμένες πρωτοβουλίες εμπορικής διείσδυσης σε τρίτες χώρες ήσαν ικανές να βλάψουν το ενδοκοινοτικό εμπόριο και να νοθεύσουν τον ανταγωνισμό· η Επιτροπή απομακρύνθηκε έτσι, κατά παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, από τα εκτεθέντα επ' αυτού στην απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-94/06 P ⁽²⁾ και στην απόφαση του Πρωτοδικείου στην υπόθεση T-316/04 ⁽³⁾,

— δέχτηκε εσφαλμένα και ανατιολόγητα ότι στις επίμαχες χρηματοδοτήσεις έχει εφαρμογή το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, χωρίς να λάβει υπόψη τις αρχές και τους κανόνες που έχει εφαρμόσει η ίδια σε ανάλογα μέτρα στήριξης πρωτοβουλιών εμπορικής διείσδυσης σε τρίτες χώρες· η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη ότι οι ίδιες χρηματοδοτήσεις χορηγήθηκαν στο πλαίσιο του καθεστώτος που θέσπισε ο νόμος 394/1981 και παρέβη επίσης το άρθρο 108, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και το άρθρο 1, στοιχείο β', του κανονισμού 659/99,

— κατέληξε στο εσφαλμένο συμπέρασμα, και μάλιστα χωρίς να παράσχει καμία αιτιολογία προς τούτο, ότι οι ενισχύσεις προς τη WAM ήσαν εν μέρει ασυμβίβαστες με την κοινή αγορά, οπότε παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ, καθώς και τον κανονισμό de minimis και τους σχετικούς κανονισμούς για τις απαλλαγές κατά κατηγορία,

— προέβη σε εσφαλμένο υπολογισμό του μέρους των επιδοτήσεων επιτοκίου που έλαβε η WAM το οποίο συνιστά ενίσχυση,

— δεν κίνησε τη διαδικασία του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, ώστε να προχωρήσει στην επανέκδοση της απόφασης που είχαν ήδη ακυρώσει το Δικαστήριο και το Πρωτοδικείο, οπότε πρόσβαλε τα δικαιώματα άμυνας της WAM,

— παραβίασε τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της επιμέλειας, κυρίως λόγω της υπερβολικά μεγάλης διάρκειας της διοικητικής διαδικασίας.

⁽¹⁾ Η ανακοίνωση δεν έχει δημοσιευτεί ακόμη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

⁽²⁾ C-94/06 P, Επιτροπή κατά Ιταλίας και Wam (Συλλογή 2009, σ. I-3639).

⁽³⁾ T-316/04, Wam κατά Επιτροπής (Συλλογή 2004, σ. II-3917).