

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 22 Ιουλίου 2010 — The Air Transport Association of America, American Airlines, Inc., Continental Airlines, Inc., United Air Lines, Inc. κατά The Secretary of State for Energy and Climate Change

(Υπόθεση C-366/10)

(2010/C 260/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Ηνωμένο Βασίλειο).

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: The Air Transport Association of America, American Airlines, Inc., Continental Airlines, Inc., United Air Lines, Inc.

Καθού: The Secretary of State for Energy and Climate Change

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Μπορεί εν προκειμένω να γίνει επίκληση ενός ή όλων των ακόλουθων κανόνων του διεθνούς δικαίου προκειμένου να προσβληθεί το κύρος της οδηγίας 2003/87/EK ⁽¹⁾, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2008/101/EK ⁽²⁾, για την ένταξη των αεροπορικών δραστηριοτήτων στο σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου εντός της [EE] (στο εξής, από κοινού: τροποποιημένη οδηγία):

α) της αρχής του εθιμικού διεθνούς δικαίου ότι κάθε κράτος έχει πλήρη και αποκλειστική κυριαρχία επί του εναέριου του χώρου·

β) της αρχής του εθιμικού διεθνούς δικαίου ότι κανένα κράτος δεν μπορεί νομίμως να προβάλλει κυριαρχικά δικαιώματα επί οποιουδήποτε τμήματος της ανοικτής θάλασσας·

γ) της αρχής του εθιμικού διεθνούς δικαίου ότι η πτήση πάνω από την ανοικτή θάλασσα είναι ελεύθερη·

δ) της αρχής του εθιμικού διεθνούς δικαίου (την ύπαρξη της οποίας δεν αναγνωρίζει το καθού) ότι τα αεροσκάφη που υπερίπτανται της ανοικτής θάλασσας υπάγονται στην αποκλειστική δικαιοδοσία του κράτους νηολογήσεώς τους, εκτός αν υφίσταται ρητή διάταξη διεθνούς συνθήκης η οποία να ορίζει διαφορετικά·

ε) της Συμβάσεως του Σικάγου (ιδίως των άρθρων 1, 11, 12, 15 και 24)·

στ) της Συμφωνίας «ελεύθερης αεροπλοΐας» (ιδίως των άρθρων 7, 11, παράγραφος 2, στοιχείο γ', και 15, παράγραφος 3)·

ζ) του Πρωτοκόλλου του Κιότο (ιδίως του άρθρου 2, παράγραφος 2);

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

2) Είναι η τροποποιημένη οδηγία άκυρη, αν και στο μέτρο που προβλέπει την εφαρμογή του ΣΕΕ στα τμήματα πτήσεων τα οποία πραγματοποιούνται (είτε γενικώς είτε από αεροσκάφη νηολογημένα σε τρίτες χώρες) εκτός του εναέριου χώρου των κρατών μελών της ΕΕ, ως αντίθετη προς μία ή περισσότερες από τις ως άνω αρχές του εθιμικού διεθνούς δικαίου;

3) Είναι η τροποποιημένη οδηγία άκυρη, αν και στο μέτρο που προβλέπει την εφαρμογή του ΣΕΕ στα τμήματα πτήσεων τα οποία πραγματοποιούνται (είτε γενικώς είτε από αεροσκάφη νηολογημένα σε τρίτες χώρες) εκτός του εναέριου χώρου των κρατών μελών της ΕΕ,

α) ως αντίθετη προς τα άρθρα 1, 11 και/ή 12 της συμβάσεως του Σικάγου·

β) ως αντίθετη προς το άρθρο 7 της Συμφωνίας «ελεύθερης αεροπλοΐας»;

4) Είναι η τροποποιημένη οδηγία άκυρη, αν και στο μέτρο που προβλέπει την εφαρμογή του ΣΕΕ σε αεροπορικές δραστηριότητες,

α) ως αντίθετη προς το άρθρο 2, παράγραφος 2, του Πρωτοκόλλου του Κιότο και το άρθρο 15, παράγραφος 3, της Συμφωνίας «ελεύθερης αεροπλοΐας»·

β) ως αντίθετη προς το άρθρο 15 της Συμβάσεως του Σικάγου, είτε καθ'αυτό είτε σε συνδυασμό με τα άρθρα 3, παράγραφος 4, και 15, παράγραφος 3, της Συμφωνίας «ελεύθερης αεροπλοΐας»·

γ) ως αντίθετη προς το άρθρο 24 της Συμβάσεως του Σικάγου, είτε καθαυτό είτε σε συνδυασμό με το άρθρο 11, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της Συμφωνίας «ελεύθερης αεροπλοΐας»;

— να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών της 8ης Ιανουαρίου 2009 (R 305/2008-2) και, ενδεχομένως, την απόφαση του τμήματος ακυρώσεως της 3ης Σεπτεμβρίου 2006 (υπόθεση 1107C).

- (¹) Οδηγία 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Οκτωβρίου 2003, σχετικά με τη θέσπιση συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου εντός της Κοινότητας και την τροποποίηση της οδηγίας 96/61/ΕΚ του Συμβουλίου (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) (ΕΕ L 275, σ. 32)
- (²) Οδηγία 2008/101/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Νοεμβρίου 2008, για την τροποποίηση της οδηγίας 2003/87/ΕΚ ώστε να ενταχθούν οι αεροπορικές δραστηριότητες στο σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου εντός της Κοινότητας (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) (ΕΕ L 8, σ. 3)

— (ενδεχομένως) να αναπέμψει την υπόθεση στο ΓΕΕΑ προκειμένου να εκδοθεί νέα απόφαση·

— να καταδικάσει την παρεμβαίνουσα και το ΓΕΕΑ να καταβάλουν στην αναιρεσείουσα τα έξοδα στα οποία αυτή υποβλήθηκε στο πλαίσιο της κατ' αναίρεση δίκης.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για τους ακόλουθους λόγους:

Αναίρεση που άσκησε στις 22 Ιουλίου 2010 η Ravensburger AG κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 19 Μαΐου 2010 στην υπόθεση T-108/09: Ravensburger AG κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (Εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), Educa Borrás, S.A.

(Υπόθεση C-369/10 P)

(2010/C 260/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Ravensburger AG (εκπρόσωποι: H. Harte-Bavendamm, M. Goldmann, Rechtsanwälte)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (Εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Educa Borrás, S.A.

Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να κρίνει παραδεκτή την αίτηση αναίρεσεως κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Μαΐου 2010 (T-108/09)·

1) Νόθευση των αποδεικτικών στοιχείων μέσω διαστρεβλώσεως των πραγματικών δηλώσεων της αναιρεσείουσας σχετικά με τον κατάλογο των προϊόντων του επίδικου κοινοτικού σήματος, καθόσον με την εν λόγω απόφαση αναγνωρίζεται ότι «δεν αμφισβητείται στην υπό κρίση υπόθεση ότι τα προϊόντα, για τα οποία το οικείο σήμα είχε καταχωρηθεί, περιλαμβάνει, ειδικότερα, παιχνίδια μνήμης».

2) Νόθευση των αποδεικτικών στοιχείων μέσω της εφαρμογής του άρθρου 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα (¹), και εφαρμογή εσφαλμένου και υπερβολικά περιοριστικού κριτηρίου κατά την εκτίμηση του περιγραφικού χαρακτήρα ενός λεκτικού σήματος, ήτοι της υπ' αριθ. 1 203 629 καταχωρίσεως του κοινοτικού σήματος «MEMORY».

3) Νόθευση των αποδεικτικών στοιχείων μέσω της εφαρμογής του άρθρου 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα, και εφαρμογή εσφαλμένου και υπερβολικά περιοριστικού κριτηρίου κατά την εκτίμηση της ελλείψεως διακριτικού χαρακτήρα ενός λεκτικού σήματος, ήτοι της υπ' αριθ. 1 203 629 καταχωρίσεως του κοινοτικού σήματος «MEMORY».

4) Νόθευση των αποδεικτικών στοιχείων καθόσον το Γενικό Δικαστήριο βασίστηκε σχεδόν αποκλειστικώς σε υποτιθέμενες γλωσσικές χρήσεις σε απομακρυσμένες μη ευρωπαϊκές χώρες.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα, ΕΕ L 78, σ. 1.

— να ακυρώσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου·