Υπόθεση C-523/10

Wintersteiger AG
κατά
Products 4U Sondermaschinenbau GmbH

(αίτηση του Oberster Gerichtshof για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως)

«Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 — Διεθνής δικαιοδοσία και εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις — Αρμοδιότητα “σε θέματα ενοχών από αδικοπραξία ή οιονεί αδικοπραξία” — Καθορισμός του τόπου όπου συνέβη ή ενδέχεται να συμβεί το ζημιογόνο γεγονός — Δικτυακός τόπος παρέχοντος υπηρεσίες αντιστοίχισης υπό το όνομα εθνικού τομέα ανωτάτου επιπέδου κράτους μέλους — Χρήση, εκ μέρους διαφημιζόμενου, λέξης-κλειδιού πανομοιότυπης με σήμα καταχωρισθέν σε άλλο κράτος μέλος»

Περίληψη της αποφάσεως

Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Διεθνής δικαιοδοσία και εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις — Κανονισμός 44/2001 — Ειδικές δωσιδικίες — Δικαιοδοσία ως προς τις ενοχές εξ αδικοπραξίας ή οιονεί αδικοπραξίας — Τόπος επελεύσεως της ζημίας και τόπος του ζημιογόνου γεγονότος

(Κανονισμός 44/2001 του Συμβουλίου, άρθρο 5, σημείο 3)

Το άρθρο 5, σημείο 3, του κανονισμού 44/2001, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι διαφορά σχετική με την προσβολή καταχωρισθέντος σε κράτος μέλος σήματος, λόγω του ότι διαφημιζόμενος χρησιμοποιεί λέξη-κλειδί πανομοιότυπη με το εν λόγω σήμα σε δικτυακό τόπο μηχανής αναζήτησης υπό εθνικό τομέα ανωτάτου επιπέδου άλλου κράτους μέλους, δύναται να αχθεί είτε ενώπιον των δικαστηρίων του κράτους μέλους στο οποίο έχει καταχωριστεί το σήμα είτε ενώπιον των δικαστηρίων του κράτους μέλους του τόπου εγκαταστάσεως του διαφημιζόμενου.

Συγκεκριμένα, αφενός, η προστασία που χορηγείται με την καταχώριση εθνικού σήματος περιορίζεται, κατ’ αρχήν, στο έδαφος του κράτους μέλους καταχωρίσεως, ούτως ώστε, κατά γενικό κανόνα, ο δικαιούχος του δεν μπορεί να επικαλεστεί την προστασία αυτή εκτός του εν λόγω εδάφους. Τόσο ο σκοπός της προβλεψιμότητας όσο και της ορθής απονομής της δικαιοσύνης συνηγορούν, επομένως, υπέρ της απονομής της δικαιοδοσίας περί της προβαλλομένης προσβολής εθνικού σήματος, βάσει της επελεύσεως της ζημίας, στα δικαστήρια του κράτους μέλους εντός του οποίου προστατεύεται το επίδικο δικαίωμα.

Αφετέρου, δεν θεωρείται ως ζημιογόνο γεγονός η καθεαυτή εμφάνιση της διαφημίσεως, αλλά η κίνηση, εκ μέρους του διαφημιζομένου, σύμφωνα με προκαθορισμένες παραμέτρους, της τεχνικής διαδικασίας εμφανίσεως της διαφημίσεως την οποία δημιούργησε ο διαφημιζόμενος για την εμπορική του επικοινωνία. Συναφώς, εφόσον πρόκειται για τόπο δυνάμενο να προσδιοριστεί με βεβαιότητα, τόσο

για τον ενάγοντα όσο και για τον εναγόμενο, και, ως εκ τούτου, δύναται να διευκολύνει τη διεξαγωγή αποδείξεων και την οργάνωση της δίκης, πρέπει να θεωρηθεί ότι ο τόπος εγκαταστάσεως του διαφημιζόμενου είναι αυτός στον οποίο λαμβάνεται η απόφαση ενεργοποιήσεως της διαδικασίας εμφανίσεως της διαφημίσεως.

(βλ. σκέψεις 25, 27, 34, 37, 39 και διατακτ.)