

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΕΖΕΣ-ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Αίτηση για την έκδοση συμβουλευτικής γνώμης που υποβλήθηκε στο Δικαστήριο της ΕΖΕΣ από το Héraðsdómur Reykjavíkur στις 22 Μαΐου 2015 στην υπόθεση Ferskar kjötnögur ehf. κατά του ισλανδικού κράτους

(Υπόθεση E-17/15)

(2016/C 199/08)

Με επιστολή της 22ας Μαΐου 2015 του Héraðsdómur Reykjavíkur (Πρωτοδικείο του Ρέικιαβικ), υποβλήθηκε αίτηση προς το Δικαστήριο της ΕΖΕΣ, η οποία καταχωρίστηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου στις 16 Ιουνίου 2015, για την έκδοση συμβουλευτικής γνώμης στην υπόθεση Ferskar kjötnögur ehf. κατά του ισλανδικού κράτους, σχετικά με τα ακόλουθα ερωτήματα:

1. Το πεδίο εφαρμογής της συμφωνίας για τον ΕΟΧ, όπως ορίζεται στο άρθρο 8, συνεπάγεται ότι ένα κράτος μέλος που εφαρμόζει τη συμφωνία έχει τη διακριτική ευχέρεια όσον αφορά τη θέσπιση κανόνων για τις εισαγωγές προϊόντων νωπού κρέατος και, από την άποψη αυτή, δεν δεσμεύεται από τις διατάξεις της συμφωνίας και των νομικών πράξεων που στηρίζονται σε αυτή;
2. Αν η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι αρνητική, τότε τίθεται το ερώτημα κατά πόσον είναι συμβατό με τις διατάξεις της οδηγίας 89/662/ΕΟΚ του Συμβουλίου να θεσπίσει ένα κράτος μέλος που εφαρμόζει τη συμφωνία για τον ΕΟΧ κανόνες βάσει των οποίων εισαγωγές προϊόντων νωπού κρέατος πρέπει να αιτείται ειδική άδεια προτού εισαγάγει τα προϊόντα και προς τον σκοπό αυτό απαιτείται η υποβολή διασάφησης εισαγωγής, πληροφοριών σχετικά με τη χώρα προέλευσης και παραγωγής, τον τύπο του προϊόντος και τον παραγωγό, και των απαιτούμενων πιστοποιητικών, καθώς και πιστοποιητικού που βεβαιώνει ότι τα προϊόντα έχουν αποθηκευτεί κατεψυγμένα για ορισμένο χρονικό διάστημα πριν από τον εκτελωνισμό.
3. Το εθνικό δικαστήριο ζητεί τη γνώμη του Δικαστηρίου για το κατά πόσον οι διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 178/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου έχουν καθοριστική σημασία για να δοθεί απάντηση στο δεύτερο ερώτημα.
4. Σε συνέχεια του δεύτερου και του τρίτου ερωτήματος, ζητείται να δοθεί απάντηση στο ερώτημα κατά πόσον συνιστά τεχνικό εμπόδιο στο εμπόριο κατά την έννοια του άρθρου 18 της συμφωνίας για τον ΕΟΧ εάν κράτος μέλος του ΕΟΧ θεσπίζει κανόνες βάσει των οποίων δεν επιτρέπεται η εισαγωγή στο εν λόγω κράτος προϊόντων νωπού κρέατος.
5. Ζητείται η γνώμη του Δικαστηρίου σχετικά με το κατά πόσον επηρεάζεται η απάντηση στο τέταρτο ερώτημα εάν, βάσει των κανόνων του κράτους ΕΟΧ προορισμού, επιτρέπεται να παρέχονται εξαιρέσεις από τη γενική απαγόρευση που αναφέρεται στο εν λόγω ερώτημα.
6. Εάν η απάντηση στο τέταρτο και/ή το πέμπτο ερώτημα είναι καταφατική, ζητείται απάντηση στο ερώτημα σε ποιες περιπτώσεις μια τέτοια απαγόρευση εισαγωγής προϊόντων νωπού κρέατος, λαμβανομένων υπόψη, κατά περίπτωση, των περιστάσεων που περιγράφονται στο πέμπτο ερώτημα, μπορεί να θεωρηθεί δικαιολογημένη βάσει του άρθρου 13 της συμφωνίας για τον ΕΟΧ. Επίσης, ζητείται απάντηση στο ερώτημα ποιες απαιτήσεις πρέπει να τηθούν όσον αφορά την παροχή αποδείξεων στο πλαίσιο αυτό, ιδίως υπό το πρίσμα της αρχής της προφύλαξης του δικαίου του ΕΟΧ.