

**Προσφυγή που ασκήθηκε στις 21 Μαΐου 2010 από την Εποπτεύουσα Αρχή της ΕΖΕΣ κατά του Πριγκιπάτου του Λιχτενστάιν**

**(Υπόθεση E-4/10)**

(2010/C 191/09)

Στις 21 Μαΐου 2010 ασκήθηκε προσφυγή κατά του Πριγκιπάτου του Λιχτενστάιν ενώπιον του Δικαστηρίου της ΕΖΕΣ από την Εποπτεύουσα Αρχή της ΕΖΕΣ, εκπροσωπούμενη από τον Dr Andrea Entner-Koch, ενεργώντας ως αντιπρόσωπο του Πριγκιπάτου του Λιχτενστάιν, Μονάδα Συντονισμού EOX, Austrasse 79/Europark, FL-9490 Vaduz.

Το Πριγκιπάτο του Λιχτενστάιν ζητά από το Δικαστήριο ΕΖΕΣ:

- 1) να ακυρώσει την απόφαση αριθ. 97/10/COL της Εποπτεύουσας Αρχής της ΕΖΕΣ της 24ης Μαρτίου 2010 σχετικά με τη φορολόγηση των εξαρτημένων εταιρειών ασφάλισης δυνάμει της νομοθεσίας του Λιχτενστάιν,
- 2) Εναλλακτικά, να κηρύξει άκυρα τα άρθρα 3 και 4 της απόφασης της Εποπτεύουσας Αρχής της ΕΖΕΣ αριθ. 97/10/COL της 24ης Μαρτίου 2010, στο βαθμό που αυτά απαιτούν την ανάκτηση της ενίσχυσης που αναφέρεται στο άρθρο 1 της εν λόγω απόφασης,

και

- 3) να διατάξει την Εποπτεύουσα Αρχή της ΕΖΕΣ να καταβάλει τα δικαστικά έξοδα.

*Νομικά και πραγματικά περιστατικά και νομική θεμελίωση:*

- Στην απόφαση αριθ. 97/10/COL της Εποπτεύουσας Αρχής της ΕΖΕΣ της 24ης Μαρτίου 2010 αναφέρεται ότι οι φορολογικοί κανόνες που εφαρμόζονται σε εξαρτημένες εταιρείες ασφάλισης και αντασφάλισης στο Λιχτενστάιν, σύμφωνα με το άρθρο 82(α) 1 και του άρθρου 88(δ) παράγραφος 3 του νόμου του Λιχτενστάιν περί φορολογίας, συνιστούν κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 61 παράγραφος 1 της συμφωνίας EOX, δεδομένου ότι φορολόγησαν υπό ευνοϊκότερο καθεστώς εξαρτημένων εταιρειών ασφάλισης και αντασφάλισης απ' ό,τι «συνήθεις ασφαλιστικές εταιρείες». Εξάλλου, η Εποπτεύουσα Αρχή της ΕΖΕΣ αποφάσισε ότι η εικαζόμενη ενίσχυση συνιστά παράνομη ενίσχυση από την 6η Νοεμβρίου 2001 με την επιφύλαξη της ανάκτησής της από τις εξαρτημένες εταιρείες ασφάλισης και αντασφάλισης.
- Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι εν προκειμένω φορολογικές διατάξεις δεν συνιστούν κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 61 παράγραφος 1 της συμφωνίας EOX.
- Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εποπτεύουσα Αρχή της ΕΖΕΣ:
  - επλανήθη όταν εφάρμοσε το άρθρο 61 παράγραφος 1 της συμφωνίας EOX στη φορολόγηση των εξαρτημένων εταιρειών ασφάλισης δυνάμει του νόμου του Λιχτενστάιν περί φορολογίας, καθώς και όταν διέταξε την επιστροφή της εικαζόμενης παράνομης ενίσχυσης από τις εξαρτημένες (αντ-)ασφαλιστικές επιχειρήσεις από τις 6 Νοεμβρίου 2001,
  - εσφαλμένα εφάρμοσε το άρθρο 61 παράγραφος 1 της συμφωνίας EOX στη φορολόγηση των εξαρτημένων (αντ-) ασφαλιστικών επιχειρήσεων, λόγω της ειδικής φύσης και της περιορισμένης εμβέλειας των δραστηριοτήτων τους,
  - δεν παρέσχε επαρκή αιτιολόγηση στην προσβαλλόμενη απόφασή της, όπως απαιτείται από το άρθρο 16 της συμφωνίας για τη σύσταση Εποπτεύουσας Αρχής και Δικαστηρίου.