

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται η ακύρωση: Τα λεκτικά και εικονιστικά σήματα «TRAXDATA» και «TEAM TRAXDATA» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 16, 36, 41 και 42 — κοινοτικά σήματα υπ' αριθ. 877 910, 877 779, 7 393 και 1 252 725.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η εταιρία Ritrax Corp. Ltd.

Αιτούσα την ακύρωση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα του οποίου δικαιούχος είναι η προσφεύγουσα: Η μη καταχωρισμένη εμπορική επωνυμία «TRAXDATA FRANCE SARL» και το εμπορικό σήμα «TRAXDATA» για τα ακόλουθα προϊόντα και τις ακόλουθες υπηρεσίες: «υπηρεσίες παροχής συμβουλών, παράδοση και πώληση αναλώσιμων για ηλεκτρονικούς υπολογιστές, καθώς και εξοπλισμού και εξαρτημάτων για ηλεκτρονικούς υπολογιστές».

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Απόρριψη των αιτημάτων της προσφεύγουσας για αναγνώριση της ακυρότητας.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Το τμήμα προσφυγών παρέβη το άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο γ', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 4, του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον αφενός έκρινε ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε ότι εξακολουθεί να κάνει χρήση του «TRAXDATA» και αφετέρου εφάρμοσε εσφαλμένα τα κριτήρια που ισχύουν για την εκτίμηση της πιθανότητας δημιουργίας σύγχυσης μεταξύ των αντιτιθέμενων σημάτων.

Προσφυγή της 24ης Σεπτεμβρίου 2007 — Procter & Gamble κατά ΓΕΕΑ — Prestige Cosmetics (P&G PRESTIGE BEAUTE)

(Υπόθεση T-366/07)

(2007/C 283/62)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: K. Sandberg, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Prestige Cosmetics Srl (Anzola Emilia, Ιταλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 19ης Ιουλίου 2007, στην υπόθεση R 681/2006-2,

- να απορρίψει την ανακοπή υπ' αριθ. Β 311 318, της 2ας Οκτωβρίου 2000, κατά το μέρος κατά το οποίο η ανακοπή αυτή έγινε δεκτή με την απόφαση του τμήματος ανακοπών της 21ης Μαρτίου 2006,

- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα,

- να καταδικάσει την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του ΓΕΕΑ.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «P&G PRESTIGE BEAUTE» για προϊόντα, μεταξύ άλλων, της κλάσης 3.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία της ανακοπής αντιπαχθέντος σήματος ή σημείου: Η εταιρία Prestige Cosmetics Srl.

Αντιπαχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Τα εθνικά εικονιστικά σήματα «prestige» για προϊόντα της κλάσης 3.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Ανακοπή εν μέρει δεκτή.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, διότι δεν υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης μεταξύ του σήματος που αφορά η αίτηση καταχώρισης και των προγενέστερων σημάτων, αφού τα προϊόντα που καλύπτονται από τα σήματα δεν είναι παρόμοια και τα ίδια τα σήματα διαφέρουν σαφώς μεταξύ τους.

Προσφυγή της 17ης Σεπτεμβρίου 2007 — Dow AgroSciences κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-367/07)

(2007/C 283/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Ηνωμένο Βασίλειο), DOW AgroSciences BV (Ρότερνταμ, Κάτω Χώρες), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Δανία), Dow AgroSciences GmbH (Stade, Γερμανία), Dow AgroSciences SAS (Mougins, Γαλλία), Dow AgroSciences Export SAS (Mougins, Γαλλία), Dow AgroSciences Hungary kft (Βουδαπέστη, Ουγγαρία), Dow AgroSciences Italia Srl (Μιλάνο, Ιταλία), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Βαρσοβία, Πολωνία), Dow AgroSciences Distribution SAS (Mougins, Γαλλία), Dow AgroSciences Iberica, SA (Μαδρίτη, Ισπανία), Dow AgroSciences s.r.o. (Πράγα, Τσεχία) και Dow AgroSciences LLC (Ινδιανάπολη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: K. Van Maldegem και C. Mereu, δικηγόροι)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση 2007/437/EK της Επιτροπής·
- να κρίνει ότι το άρθρο 20 του κανονισμού (ΕΚ) 1490/2992 δεν είναι σύννομο και δεν τυγχάνει εφαρμογής ως προς την πρώτη προσφεύγουσα και την αίτηση επανεξετάσεως του φακέλου της υποθέσεώς της σχετικά με την ουσία Haloxyfor-R·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Οι ισχυρισμοί και τα κύρια επιχειρήματα είναι ταυτόσημα ή παρόμοια με εκείνα στην υπόθεση T-326/07, Cheminova κ.λπ. κατά Επιτροπής.

Προσφυγή της 26ης Σεπτεμβρίου 2007 — Λιθουανία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-368/07)

(2007/C 283/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Λιθουανίας (εκπρόσωπος: D. Kriaučiūnas)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2007) 3407, τελικό, της Επιτροπής, της 13ης Ιουλίου 2007 (1)·
- να καταδικάσει την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στη δικαστική δαπάνη.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία της επιδόθηκε στις 16 Ιουλίου 2007, δεν είναι νόμιμη και προβάλλει προς στήριξη του ισχυρισμού της τους εξής νόμιμους λόγους:

1. Η Επιτροπή υπερέβη τα όρια των αρμοδιοτήτων της

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, λαμβάνοντας μονομερή απόφαση όσον αφορά το οριστικό περιεχόμενο του εθνικού σχεδίου κατανομής της Λιθουανίας, υπερέβη τα όρια των αρμοδιοτήτων που της απονέμει η οδηγία 2003/87/EK στο μέτρο που, ενώ οι διατάξεις της οδηγίας αυτής παρέχουν στην Επιτροπή την εξουσία εκτιμήσεως των εθνικών σχεδίων κατανομής που συντάσσουν τα κράτη μέλη, δεν της παρέχουν ωστόσο την αρμοδιότητα να καθορίζει τη συνολική ποσότητα των ποσοστώσεων ρύπανσης μη λαμβάνοντας καθόλου υπόψη της τα εθνικά σχέδια κατανομής που συνέταξαν και υπέβαλαν τα κράτη μέλη.

2. Παραβίαση της κοινοτικής νομοθεσίας

2.1. *Παραβίαση των στόχων της οδηγίας 2003/87/EK:* καθορίζοντας, με την προσβαλλόμενη απόφαση, το εθνικό επίπεδο εκπομπών για την περίοδο 2008 έως 2012 σε χαμηλότερο επίπεδο από αυτό που απαιτείται σύμφωνα με τις υποχρεώσεις που ανέλαβε η Λιθουανία βάσει του πρωτοκόλλου του Κιότο της σύμβασης πλαισίου των Ηνωμένων Εθνών για την αλλαγή του κλίματος, η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της τους σκοπούς της οδηγίας 2003/87 η οποία συνιστά αποτελεσματικό οικονομικώς μέσο για τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις που ανέλαβαν οι συμβληθέντες στο πρωτόκολλο του Κιότο για την τήρηση της εκπομπής αερίων θερμοκηπίου.

2.2. *Παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της έντιμης συνεργασίας:* η προσβαλλόμενη απόφαση παραβίασε τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της έντιμης συνεργασίας στο μέτρο που η Επιτροπή, μη λαμβάνοντας υπόψη την εκτίμηση που έγινε κατά την προετοιμασία του εθνικού σχεδίου κατανομής της Λιθουανίας και παραλείποντας κατ' ουσία να διαβουλευθεί με τη Λιθουανία, διεξήγαγε χωριστή εκτίμηση βασιζόμενη σε δική της μεθοδολογία προκειμένου να καθορίσει το ανώτατο όριο των ποσοστώσεων εκπομπής ρύπων.

2.3. *Παράβαση των διατάξεων της οδηγίας 2003/87/EK και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας του δικαίου:* η προσβαλλόμενη απόφαση παρέβη τα άρθρα 9, παράγραφος 1, και 11, παράγραφος 2, της οδηγίας 2003/87 στο μέτρο που η Επιτροπή, μη λαμβάνοντας υπόψη τα αριθμητικά στοιχεία του εθνικού σχεδίου κατανομής της Λιθουανίας, και απορρίπτοντας τη μέθοδο υπολογισμού που εφάρμοσε η Λιθουανία ως ακατάλληλη, βασίστηκε αποκλειστικά στα αριθμητικά στοιχεία που εξήγαγε εφαρμόζοντας τη δική της μέθοδο για τον καθορισμό του ανώτατου ορίου των ποσοστώσεων εκπομπής ρύπων που μπορούν να κατανεμηθούν. Επιπλέον, εφαρμόζοντας τη μεθοδολογία αυτή, για την οποία ουδόλως έλαβε γνώση η Λιθουανία, η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της ασφάλειας του δικαίου.

2.4. *Παραβίαση της αρχής της μη εισαγωγής διακρίσεων:* η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της μη εισαγωγής διακρίσεων στο μέτρο που η Επιτροπή, έχοντας εφαρμόσει τη δική της μέθοδο για τον καθορισμό του ανώτατου ορίου των ποσοστώσεων εκπομπής ρύπων, δεν έλαβε υπόψη της την ειδική κατάσταση της Λιθουανίας, γεγονός που είχε ως συνέπεια να αντιμετωπιστούν διαφορετικές καταστάσεις καθ' όμοιο τρόπο.

2.5. *Μη συμμόρφωση με το άρθρο 9, παράγραφοι 1 και 3, της οδηγίας 2003/87/EK και με το τέταρτο κριτήριο του παραρτήματος III της οδηγίας αυτής:* η προσβαλλόμενη απόφαση παρέβη την υποχρέωση του άρθρου 9 της οδηγίας 2003/87 περί τήρησης των κριτηρίων που παρατίθενται στο παράρτημά της III, στον βαθμό που δεν έλαβε, αδικαιολογήτως, υπόψη της το τέταρτο κριτήριο του παραρτήματος αυτού και την ανάγκη της Λιθουανίας να αυξήσει την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας στους σταθμούς παραγωγής που λειτουργούν με ορυκτά καύσιμα ως αποτέλεσμα της υποχρέωσης που ανέλαβε να τερματίσει τη λειτουργία του πυρηνικού σταθμού της Ignalina μέχρι το 2009.